

## Arrest

**nr. 305 474 van 24 april 2024**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**Inzake:** 1. X  
2. X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat L. DENYS  
Adolphe Lacombélaan 59-61 / 5  
1030 BRUSSEL

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIII<sup>ste</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die beiden verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 6 december 2023 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 november 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 7 december 2023 met referentnummer X

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 februari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DENYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers kwamen op niet nader te bepalen datum toe op het Belgische grondgebied en werden op 27 oktober 2022 te Roeselare in het bezit gesteld van een aankomstverklaring (bijlage 3).

1.2. Verzoekers dienden op 15 november 2022 allebei een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie (bijlagen 19*ter*) in functie van hun meerderjarige Italiaanse zoon.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 3 mei 2023 beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20). Tegen deze beslissingen werd geen beroep aangetekend.

1.4. Verzoekers dienden op 22 mei 2023 allebei nieuwe aanvragen in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie (bijlagen 19ter) in functie van dezelfde referentiepersoon.

1.5. Op 21 november 2023 trof de gemachtigde van de staatssecretaris beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20). Verzoekers werden hiervan op 28 november 2023 in kennis gesteld.

Dit vormen de bestreden beslissingen, waarvan de motieven luiden als volgt:

Ten aanzien van eerste verzoeker:

“(…)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 22.05.2023 werd ingediend door:*

*Naam: K.(…)*

*Voorna(a)m(en): M.(…)*

*Nationaliteit: Albanees*

*Geboortedatum: (…)*

*Geboorteplaats: (…)*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (…)*

*Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (…)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vraagt opnieuw gezinshereniging aan met haar Italiaanse zoon, K.(…) E.(…) (RR.(…)) in toepassing van artikel 40 bis, §2, 4° van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40bis, §2, eerste lid, 4° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: ‘de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, die te hunnen laste zijn (…)’*

*Om als ‘ten laste’ te kunnen worden beschouwd dient er enerzijds reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine, anderzijds dient de referentiepersoon over voldoende bestaansmiddelen te beschikken om betrokkene in België verder ten laste te kunnen nemen.*

*Als bewijs van bestaansmiddelen van de referentiepersoon legt betrokkene volgende documenten voor:*

- Voltijdse arbeidsovereenkomst voor arbeiders voor onbepaalde tijd tussen ‘M.(…) NV’ en E.(…) K.(…) (referentiepersoon) dd. 17.12.2019.*
- Raamovereenkomst Flexi-job tussen ‘M.(…)’ en E.(…) K.(…) (referentiepersoon) dd. 13.12.2019.*
- Fiche Nr. 281.10 -jaar 2022 uit tewerkstelling bij ‘NV M.(…)’*
- Loonfiches uit tewerkstelling bij ‘NV M.(…)’ voor de période van 01.05.2022 - 30.04.2023 + eindejaarspremie*
- Loonbrieven uit een flexi-job tewerkstelling bij ‘M.(…)’ voor de periode van 01.05.2022 - 31.08.2022*

*Op basis van wat voorligt moet ertoe besloten worden dat mijnheer zijn gemiddeld inkomen per maand 2200,20 euro bedraagt (inclusief eindejaarspremie). Behoudens dit inkomen werd niets voorgelegd betreffende eventuele andere bestaansmiddelen waar de referentiepersoon bijkomend zou kunnen over beschikken. De beschikbare bestaansmiddelen bedragen dus 2200,20 euro per maand. Rekening houdend met de gezinslast van 4 volwassenen (betrokkene + de echtgenoot van betrokkene K.(…) V. (…)) + de referentiepersoon + diens echtgenote) is dit niet voldoende. Overeenkomstig de barema's van het OCMW dient de referentiepersoon over 1673,65 euro voor een persoon met een gezin ten laste te beschikken + 825,61 euro voor elke volwassen persoon die samenwoont. Dat zou dus willen zeggen dat de referent over minstens 3324,87 euro zou moeten beschikken om te kunnen voorkomen ten laste te vallen van de sociale bijstand.*

*Kortom, het ten laste aspect in België is niet afdoende aangetoond.*

*Het verblijfsrecht wordt geweigerd. Het Al dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.*

*(…)”*

Ten aanzien van tweede verzoekster:

“(…)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 Oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 22.05.2023 werd ingediend door:*

*Naam: K.(…)*

*Voorna(a)m(en): V.(…)*

*Nationaliteit: Albanese*

*Geboortedatum: (…)*

*Geboorteplaats: (…)*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (…)*

*Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (…)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vraagt opnieuw gezinshereniging aan met haar Italiaanse zoon, K.(…) E.(…) (RR.(…)), in toepassing van artikel 40 bis, §2, 4° van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40bis, §2, eerste lid, 4° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 'de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, die te hunnen laste zijn (...)'*

*Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er enerzijds reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine, anderzijds dient de referentiepersoon over voldoende bestaansmiddelen te beschikken om betrokkene in België verder ten laste te kunnen nemen.*

*Als bewijs van bestaansmiddelen van de referentiepersoon legt betrokkene volgende documenten voor:*

- *Voltijdse arbeidsovereenkomst voor arbeiders voor onbepaalde tijd tussen 'M.(…) NV' en E.(…) K. (…)* (referentiepersoon) dd. 17.12.2019.
- *Raamovereenkomst Flexi-job tussen 'M.(…)' en E.(…) K.(…) (referentiepersoon) dd. 13.12.2019.*
- *Fiche Nr. 281.10-jaar 2022 uit tewerkstelling bij 'NV M. (...)'*
- *Loonfiches uit tewerkstelling bij 'NV M.(…)' voor de période van 01.05.2022 - 30.04.2023 + eindejaarspremie*
- *Loonbrieven uit een flexi-job tewerkstelling bij 'M.(…)' voor de période van 01.05.2022 - 31.08.2022*

*Op basis van wat voorligt moet ertoe besloten worden dat mijnheer zijn gemiddeld inkomen per maand 2200,20 euro bedraagt (inclusief eindejaarspremie). Behoudens dit inkomen werd niets voorgelegd betreffende eventuele andere bestaansmiddelen waar de referentiepersoon bijkomend zou kunnen over beschikken. De beschikbare bestaansmiddelen bedragen dus 2200,20 euro per maand. Rekening houdend met de gezinslast van 4 volwassenen (betrokkene + de echtgenoot van betrokkene K.(…) M.(…) + de referentiepersoon + diens echtgenote) is dit niet voldoende. Overeenkomstig de barema's van het OCMW dient de referentiepersoon over 1673,65 euro voor een persoon met een gezin ten laste te beschikken + 825,61 euro voor elke volwassen persoon die samenwoont. Dat zou dus willen zeggen dat de referent over minstens 3324,87 euro zou moeten beschikken om te kunnen voorkomen ten laste te vallen van de sociale bijstand.*

*Kortom, het ten laste aspect in België is niet afdoende aangetoond.*

*Het verblijfsrecht wordt geweigerd. Het AI dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.*

*(…)*”

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voeren verzoekers onder andere de schending aan van artikel 40bis, §2, eerste lid, 4°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Verzoekers stellen hierbij het volgende:

“(…)

*Volgens artikel 40bis, § 2, eerste lid, 4° heeft recht op verblijf de bloedverwanten in opgaande lijn ten laste van de Unieburger en die zich bij hem voegen.*

*Opdat verzoekers recht op verblijf kunnen verkrijgen dienen zij aan 2 voorwaarden ten voldoen:*

*- Zij dienen ten laste te zijn van de referentiepersoon en dit reeds in het land van herkomst vooraleer naar België te komen;*

*- Zij dienen deze financiële steun nodig te hebben om een waardig leven te kunnen leiden.*

*Verweerder betwist enkel dat aan de eerste voorwaarde niet is voldaan omdat de zoon onvoldoende bestaansmiddelen zou hebben om zijn ouders ten laste te kunnen nemen. Een netto-inkomen van 2.200 € per maand zou niet voldoende zijn t.a.v. de gezinslast nl. verzoekers, de referentiepersoon en diens echtgenote. Overeenkomstig de barema's van het OCMW dient de referentiepersoon te beschikken over 1673,65 € voor hemzelf en zijn vrouw + 825,61 € per persoon ten laste, namelijk zijn ouders, of in het totaal 3.324,87 €.*

*(...)*

*Ten tweede kan verweerder geen barema's opleggen van het leefloon om een minimuminkomen van de referentiepersoon te eisen om verzoekers ten laste te kunnen nemen. Elke aanvraag dient immers in functie van de concrete omstandigheden beoordeeld te worden. Bovendien wordt aangetoond dat de referentiepersoon regelmatig geld gestuurd heeft naar verzoekers in het land van herkomst, wat aantoonde dat de referentiepersoon zijn ouders ten laste kan nemen (RvV 8 oktober 2007, nr. 2.406).*

*Overigens, rekening houdend met het inkomen van de echtgenote, beschikt de referentiepersoon over ongeveer 4.100 € per maand, hetgeen meer dan voldoende is in de ogen van verweerder.*

*Ais conclusie kan gesteld worden dat verzoekers aantonen dat de referentiepersoon over voldoende bestaansmiddelen beschikt om hen te laste te nemen.*

*OM DEZE REDENEN,*

*Vragen verzoekers U de bestreden beslissingen te vernietigen en de kosten ten laste te leggen van verweerder."*

2.2. De bestreden beslissingen vermelden uitdrukkelijk het door verzoekers geschonden geachte artikel 40bis, §2, eerste lid, 4°, van de vreemdelingenwet als hun juridische grondslag. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

*“§ 2. (...)*

*Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd :*

*(...) 4° de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen; (...)"*

2.3. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekers op 22 mei 2023 een tweede aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlagen 19ter) indienden in functie van hun Italiaanse zoon die in België verblijft en alhier tewerkgesteld is. Bij deze gelegenheid legden verzoekers de geboorteakte van hun zoon neer, hun identiteitskaart en de E-kaart van hun zoon. Verzoekers werd blijkens de bijlagen 19ter gevraagd om *“binnen de drie maanden, dus ten laatste op 22 augustus 2023, de volgende documenten over te leggen: Bewijs van ten laste zijn”*. Verzoekers legden op 3 juli 2023 volgende documenten voor als bewijs van het ten laste zijn: kopie van de bankkaart van hun zoon, bewijs van financiële steun van de zoon aan verzoekers via ‘Western Union’, een voltijdse arbeidsovereenkomst van hun zoon bij NV M(...), een raamovereenkomst van hun zoon in het kader van een flexi-job, loonfiches van hun zoon, bewijs van pensioen en strafregister van beide verzoekers, bewijs van OCMW Roeselare voor beide verzoekers, bewijs van gezinssamenstelling, bewijs van kadaster, betalingsbewijzen van medische kosten en een bewijs van standaardleven in Albanië.

2.4. In de bestreden beslissingen wordt het recht op verblijf van meer dan drie maanden geweigerd omwille van het feit dat het aspect ‘ten laste’ in België niet afdoende zou zijn aangetoond. Volgens de gemachtigde van de staatssecretaris zou de Italiaanse referentiepersoon niet over voldoende middelen van bestaan beschikken om te voorkomen ten laste te vallen van de sociale bijstand. In de beslissingen wordt hieromtrent het volgende overwogen: *“Om als ‘ten laste’ te kunnen worden beschouwd dient er enerzijds reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine, anderzijds dient de referentiepersoon over voldoende bestaansmiddelen te beschikken om betrokkene in België verder ten laste te kunnen nemen.*

*Als bewijs van bestaansmiddelen van de referentiepersoon legt betrokkene volgende documenten voor:*

*(...)*

*Op basis van wat voorligt moet ertoe besloten worden dat mijnheer zijn gemiddeld inkomen per maand 2200,20 euro bedraagt (inclusief eindejaarspremie). Behoudens dit inkomen werd niets voorgelegd betreffende eventuele andere bestaansmiddelen waar de referentiepersoon bijkomend zou kunnen over beschikken. De beschikbare bestaansmiddelen bedragen dus 2200,20 euro per maand. Rekening houdend met de gezinslast van 4 volwassenen (betrokkene + de echtgenoot van betrokkene K(...) M(...) + de referentiepersoon + diens echtgenote) is dit niet voldoende. Overeenkomstig de barema's van het OCMW*

*dient de referentiepersoon over 1673,65 euro voor een persoon met een gezin ten laste te beschikken + 825,61 euro voor elke volwassen persoon die samenwoont.”*

De gemachtigde van de staatssecretaris bepaalt dus een richtbedrag conform de barema's van het OCMW en stelt het volgende: *“Dat zou dus willen zeggen dat de referent over minstens 3324,87 euro zou moeten beschikken om te kunnen voorkomen ten laste te vallen van de sociale bijstand”* om naderhand te concluderen: *“Kortom, het ten laste aspect in België is niet afdoende aangetoond. Het verblijfsrecht wordt geweigerd.”*

2.5. Verzoekers tweede middelonderdeel komt in wezen neer op het volgende: de voorwaarden voor het recht op verblijf van meer dan drie maanden van derdelanders, die rechtstreekse bloedverwanten zijn in opgaande lijn van een burger van de Unie (niet-Belg), blijven conform artikel 40*bis*, §2, eerste lid, 4°, van de vreemdelingenwet beperkt tot het 'ten laste' zijn én het 'zich voegen bij' de referentiepersoon. Volgens verzoekers werd aangetoond dat de referentiepersoon regelmatig geld heeft overgemaakt waardoor bewezen is dat deze zijn ouders ten laste kan nemen. De gemachtigde van de staatssecretaris kan bij het beoordelen van deze voorwaarden geen barema's aanwenden, die gekoppeld zijn aan het leefloon, ter evaluatie van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon.

2.6. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat artikel 40*bis*, §2, eerste lid, 4°, van de vreemdelingenwet de omzetting vormt van artikel 7, tweede lid *juncto* artikel 2, tweede lid, onder d), van de richtlijn 2004/38/EU van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden (hierna: de Richtlijn 2004/38/EU). Deze bepalingen voorzien een verblijfsrecht voor meer dan drie maanden voor rechtstreekse bloedverwanten in opgaande lijn van burgers van de Unie die ten laste zijn. Noch de Belgische vreemdelingenwet, noch de Richtlijn 2004/38/EU bevatten een bestaansmiddelenvereiste of *a fortiori* de mogelijkheid om hierbij bepaalde richtbedragen te hanteren. De gemachtigde van de staatssecretaris voegt in zijn beslissingen voorwaarden toe die niet in de toepasselijke wetsbepaling kunnen worden gelezen.

2.7. De bestreden beslissingen schenden artikel 40*bis*, §2, eerste lid, 4°, van de vreemdelingenwet.

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 november 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20) worden vernietigd.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 372 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig april tweeduizend vierentwintig door:

F. TAMBORIJN, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

F. TAMBORIJN