

Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

063687

Repertoriumnummer 2025/ 678
Datum van uitspraak 8 juli 2025
Rolnummer 2025/AA/75

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof Antwerpen

Afdeling Antwerpen

Kamer 10

Arrest

COVER 01-00004462549-0001-0009-01-01-1



2. Feiten en voorafgaande procedure

1.

A [REDACTED] B [REDACTED] is een thans [REDACTED]jarige man met de [REDACTED]nationaliteit.⁶ Hij heeft geen erkend verblijf in België.

A [REDACTED] B [REDACTED] werkt naar eigen zeggen van april 2024 tot en met 21 augustus 2024 voor bv [REDACTED], aan de [REDACTED] te 2018 Antwerpen. Het betreft klaarblijkelijk een officieuze tewerkstelling waarvoor de werkgever geen aangiftes heeft gedaan. Het loon bedraagt 2.000,00 euro per maand, dat niet zou zijn betaald, behalve gedeeltelijk voor de eerste maand van tewerkstelling. De werkgever houdt 800,00 euro huur af voor een kamer in een appartement van de werkgever, waar A [REDACTED] B [REDACTED] woont. A [REDACTED] B [REDACTED] heeft zijn werkgever aangemaand over de onwettige tewerkstelling met een brief van zijn advocaat van 30 augustus 2024.⁷ Vzw Fairwork Belgium heeft een strafklacht ingediend bij het arbeidsauditoraat Antwerpen.⁸ Over het gevolg aan deze strafklacht is er bij de behandeling van de zaak op 12 juni 2025 nog geen nader bericht.

A [REDACTED] B [REDACTED] is op 21 augustus 2024 het slachtoffer van een arbeidsongeval.⁹ Hij wordt via de spoedgevallendienst opgenomen in het ZAS-ziekenhuis.¹⁰ De opname duurt van 21 augustus 2024 tot en met 23 augustus 2024.¹¹

De werkgever doet geen aangifte van het arbeidsongeval. Het federaal agentschap voor beroepsrisico's Fedris onderzoekt de zaak ondertussen en heeft A [REDACTED] B [REDACTED] verhoord op 4 februari 2025.¹²

2.

Via het ZAS-ziekenhuis wordt er op 26 augustus 2024 een aanvraag ingediend bij [REDACTED] voor een medische waarborg, met name voor de heelkundige ingreep van 21 augustus 2024 en voor een tweede, geplande ingreep op 30 augustus 2024.¹³ Van 6 september 2024 tot en met 5 oktober 2024 wordt A [REDACTED] B [REDACTED] verder verzorgd/opgevolgd in de herstelopvang van het Zorgteam van het CAW¹⁴ te Antwerpen.¹⁵

⁶ Stuk 1 A [REDACTED] B [REDACTED] – stuk 4 [REDACTED]

⁷ Stuk 13 A [REDACTED] B [REDACTED]

⁸ Stuk 14 A [REDACTED] B [REDACTED]

⁹ Een ernstig zaagtrauma aan 4 vingers van de rechterhand door een slijpschijf.

¹⁰ Ziekenhuis Aan de Stroom (campus Middelheim te Antwerpen).

¹¹ Stukken 2 en 3 A [REDACTED] B [REDACTED]

¹² Stuk 18 A [REDACTED] B [REDACTED]

¹³ Stuk 1 [REDACTED]

¹⁴ Centrum voor Algemeen Welzijnswerk.

¹⁵ Stukken 7 en 8 A [REDACTED] B [REDACTED]



Na een sociaal onderzoek van de maatschappelijk werkers van [REDACTED] beslist het Bijzonder Comité Sociale Dienst op 9 september 2024:¹⁶

“Beslissing over uw recht op maatschappelijke dienstverlening

Geachte B [REDACTED]

Het subcomité van ons bijzonder comité sociale dienst (BCSD) Antwerpen nam op 09.09.2024 een beslissing over uw:

- medische waarborg

Waarborg(en)

- U krijgt geen medische waarborg (Voor B [REDACTED] A [REDACTED]) vanaf 21.08.2024.

Waarom? Uw aanvraag tot medische waarborgen werd geweigerd gezien u verklaart dat het om een arbeidsongeval gaat en u bijgevolg uw rechten dient uit te putten via de arbeidsongevallenverzekering van uw werkgever.

Bijkomend beschikte u tot aan uw arbeidsongeval over een inkomen dat hoger ligt dan de steennorm. Bijgevolg werd de behoefte niet aangetoond. [...].¹⁷

A [REDACTED] B [REDACTED] stelt beroep in tegen de beslissing met een verzoekschrift dat de griffie van de arbeidsrechtbank op 5 november 2024 ontvangt. Met zijn conclusie van 17 december 2024 vordert hij:

“De vordering van verzoeker ontvankelijk én gegrond te verklaren en vervolgens

de beslissing van [REDACTED] Antwerpen van 9 september 2024 ter kennis gebracht via aangetekend schrijven van 11 september 2024 waarbij de medische waarborg wordt geweigerd vanaf 21 augustus 2024 te vernietigen

en uit dien hoofde te zeggen voor recht dat A [REDACTED] B [REDACTED] wel degelijk gerechtigd is op de toekenning van de medische waarborg vanaf 21 augustus 2024

[REDACTED] vervolgens te veroordelen tot alle kosten van het geding, cf. artikel 1017, lid 2 GerW, inclusief tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 133,98 euro graad van eerste aanleg

het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonement.”

[REDACTED] vordert met zijn conclusie van 22 november 2024:

“Het verzoekschrift van A [REDACTED] B [REDACTED] ontvankelijk maar ongegrond te verklaren, De beslissingen van [REDACTED] van 9/9/2024 te bevestigen.”

Met haar vonnis op tegenspraak van 23 januari 2025 beslist de arbeidsrechtbank:

“De rechtbank:

- verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt de bestreden beslissing van het [REDACTED] van 9 september 2024.

Overeenkomstig artikel 1017, 2° Ger.W. wordt de verwerende partij verwezen in de kosten van het geding.

De rechtbank bepaalt de kosten aan de zijde van de eisende partij op 163,98 euro rechtsplegingsvergoeding en niet aan de zijde van de verwerende partij bij gebrek aan opgave.”

¹⁶ Op 11 september 2024 per aangetekende post ter kennis gebracht aan A [REDACTED] B [REDACTED]

¹⁷ Stuk 0 A [REDACTED] B [REDACTED] – stuk 2 [REDACTED]



Op 28 februari 2025 tekent A [REDACTED] B [REDACTED] bij dit arbeidshof hoger beroep aan tegen het voornoemde vonnis.

3. Eisen in hoger beroep

Met zijn conclusie van 19 mei 2025 vordert A [REDACTED] B [REDACTED].

*“Akte te verlenen van het neerleggen van huidig verzoekschrift door eiser in hoger beroep en dit verzoekschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren
vervolgens het bestreden vonnis van 23 januari 2025 gewezen door de 12de kamer van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, gekend onder de referentie 24/2680/A en ter kennis gebracht bij gerechtsbrief op 31 januari 2025, te vernietigen
vervolgens de vordering van eiser in hoger beroep die ertoe strekt om de beslissingen van [REDACTED] Antwerpen van 9 september 2024, aangetekend ter kennis gebracht op 11 september 2024 met weigering van toekenning van dringende medische hulp te vernietigen, ontvankelijk en gegrond te verklaren vervolgens te zeggen voor recht dat eiser in hoger beroep wel degelijk gerechtigd is op de toekenning van dringende medisch hulp en dit vanaf 21 augustus 2024
gedaagde in hoger beroep tot slot te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiser in hoger beroep op heden begroot op 218,67 euro”*

Met conclusie van 14 april 2025 vordert [REDACTED]

*“Het verzoekschrift van A [REDACTED] B [REDACTED] ontvankelijk maar ongegrond te verklaren,
Het vonnis van de arbeidsrechtbank van Antwerpen van 23/1/2025 (AR 24/2680/A) te bevestigen,
De beslissing van [REDACTED] van 9/9/2024 te bevestigen.”*

4. Beoordeling

4.1. A [REDACTED] B [REDACTED] heeft recht op tussenkomst voor dringende medische hulp.

1.

Voor een vreemdeling zonder wettig verblijf in België is de taak van [REDACTED] beperkt tot het verlenen van dringende medische hulp.¹⁸ Het gaat om *“hulp die een uitsluitend medisch karakter vertoont en waarvan de dringendheid met een medisch getuigschrift wordt aangetoond.”* Deze hulp kan geen financiële steunverlening, huisvesting of andere maatschappelijke dienstverlening in natura zijn. De dringende medische hulp kan zowel ambulantly als in een verplegingsinstelling worden verstrekt. De hulp omvat zorgverstrekking van zowel preventieve als curatieve aard.¹⁹

¹⁸ Artikel 57, § 2 Organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de [REDACTED] (hierna de [REDACTED] genoemd).

¹⁹ Artikel 1 Koninklijk besluit van 12 december 1996 betreffende de dringende medische hulp die door de [REDACTED] wordt verstrekt aan de vreemdelingen die onwettig in het Rijk verblijven.



A [REDACTED] B [REDACTED] heeft geen wettig verblijf in België. Hij vraagt tussenkomst voor dringende medische hulp.

2.

Het arbeidshof beslist in de eerste plaats dat uit de medische getuigschriften die A [REDACTED] B [REDACTED] neerlegt, afdoende blijkt dat de medische hulp waarvoor hij tussenkomst vraagt dringend is.

Er is geen discussie wat betreft de heelkundige ingreep op 21 augustus 2024 en de ziekenhuisopname meteen na het ongeval van 21 augustus 2024.²⁰ Het dringend karakter blijkt ook voor de ingreep op 30 augustus 2024. In de ontslagbrief van 23 augustus 2024 is sprake van de noodzaak aan dagelijkse wondzorg.²¹ In het operatieverslag van de tweede operatie, op 30 augustus 2024, is sprake van het sluiten van de wonde en een grondig ontsmetten en 'opfrissen' daarvan. Uit het verslag van het CAW blijkt dat dagelijkse verzorging van de wonde niet mogelijk was, gezien de situatie van dakloosheid. Dit leidde overigens begin september (opnieuw) tot een dringende medische situatie, met infectie van de wonde en op sommige plaatsen tekenen van gangreen.²²

3.

Bij een aanvraag om tussenkomst voor dringende medische hulp van een vreemdeling zonder wettig verblijf in België, moet [REDACTED] nagaan of de aanvrager zonder die steun in staat is een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid. Als dat het geval is, moet [REDACTED] niet optreden.²³ De aanvrager moet aantonen dat hij geen leven kan leiden dat hieraan beantwoordt.²⁴ Concreet betekent dit dat A [REDACTED] B [REDACTED] moet bewijzen dat hij de kosten voor dringende medische hulp niet kan betalen en dat hij hierdoor geen menswaardig bestaan kan leiden.

A [REDACTED] B [REDACTED] legt de facturen voor van de dringende medische hulp.²⁵ Deze zijn onbetaald. A [REDACTED] B [REDACTED] heeft geen middelen om deze te betalen. Hij ontving geen loon van zijn werkgever na de eerste maand van tewerkstelling. Sinds het ongeval op 21 augustus 2024 kan hij zijn werk niet meer uitoefenen en kan hij in het algemeen geen werk uitoefenen dat fijne motoriek aan de linkerhand vergt.

[REDACTED] baseert de beslissing van 9 september 2024 hierop dat A [REDACTED] B [REDACTED] zijn rechten dient uit te putten via de arbeidsongevallenverzekering van zijn werkgever. Het ging echter om een tewerkstelling waarvoor de werkgever geen arbeidsongevallenverzekering had afgesloten. Een voldoende snelle tussenkomst van enige verzekering of overheidsinstantie (Fedris) is dus niet mogelijk.

²⁰ Stuk 2 A [REDACTED] B [REDACTED].

²¹ Stuk 3 A [REDACTED] B [REDACTED].

²² Stuk 8 A [REDACTED] B [REDACTED].

²³ GwH 11 maart 2009, nr. 50/2009, BS 30 april 2009; Cass. 5 november 2018, JTT 2019, 249.

²⁴ Vgl. Cass. 17 december 2007, JTT 2008, 112; Arbh. Antwerpen 16 mei 2001, Soc. Kron. 2002, 547.

²⁵ Stuk 11 A [REDACTED] B [REDACTED].



A [REDACTED] B [REDACTED] heeft bovendien de nodige stappen gezet. A [REDACTED] B [REDACTED] heeft zijn werkgever aangemaand met een brief van zijn advocaat van 30 augustus 2024,²⁶ er is een strafklacht ingediend bij het arbeidsauditoraat Antwerpen en Fedris onderzoekt de zaak.²⁷ Dit zijn echter geen acties die leiden tot een onmiddellijke (financiële) tussenkomst. A [REDACTED] B [REDACTED] zelf heeft geen mogelijkheden om een andere actie te ondernemen die kan leiden tot een financiële tussenkomst.

Het arbeidshof verwerpt dus de argumentatie waarop [REDACTED] zijn beslissing steunt.

4.

Uit het dossier blijkt bovendien dat A [REDACTED] B [REDACTED] dakloos is. Hij werd van 6 september 2024 tot 4 oktober 2024 na tussenkomst van het Zorgcentrum CAW opgevangen in de Herstelopvang voor daklozen in Antwerpen. Hij werd ontslagen op 4 oktober 2024. Uit een verklaring van mevrouw E [REDACTED] S [REDACTED], verpleegkundige bij het zorgteam van het CAW Antwerpen, blijkt dat hij niet in aanmerking komt voor nachtopvang en dat hij daar pas vanaf de start van de winterwerking op 15 november 2024 zou terecht kunnen, waarvoor hij ook werd ingeschreven.²⁸ Tot dan slaapt hij straat of bij vrienden, waarvan hij ook afhankelijk is voor eten en drinken. Dit bewijst de situatie van dakloosheid.

Het loutere feit dat hij een broer heeft die ter plaatse gekomen is na het arbeidsongeval, doet geen twijfel rijzen over de situatie van dakloosheid en het niet kunnen voldoen aan basisbehoeften. Dat er geen opvang bij deze broer was, blijkt voor het arbeidshof overigens uit het feit dat de wonde ernstig infecteerde door het gebrek aan dagelijkse verzorging en uit het feit dat opname in de Herstelopvang voor daklozen nodig was gedurende een maand.

De situatie van A [REDACTED] B [REDACTED] in Duitsland, waar [REDACTED] naar verwijst in het verslag van het subcomité van 9 september 2024²⁹, heeft voor het arbeidshof geen belang meer voor de beoordeling van de situatie vanaf 21 augustus 2024. Hij verblijft sinds 2023 onafgebroken in België.

Uit deze elementen blijkt dat A [REDACTED] B [REDACTED] vanaf 21 augustus 2024 niet de mogelijkheden had om een menswaardig leven te leiden.

5.

A [REDACTED] B [REDACTED] bewijst dat hij voldoet aan de voorwaarden voor een tussenkomst voor dringende medische hulp. De arbeidsrechtbank besliste anders.

Het hoger beroep van A [REDACTED] B [REDACTED] is gegrond.

²⁶ Stuk 13 A [REDACTED] B [REDACTED]

²⁷ Stuk 18 A [REDACTED] B [REDACTED]

²⁸ Stuk 8 A [REDACTED] B [REDACTED]

²⁹ Stuk 1 [REDACTED]



4.2. Gerechtskosten

1.

■■■■■ draagt de gerechtskosten op grond van artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Het arbeidshof dient het correcte basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding te bepalen in toepassing van het Tarief Rechtsplegingsvergoeding.³⁰ Het kan dat ambtshalve bepalen los van de vorderingen van partijen, en miskent daarmee niet het beschikkingsbeginsel.³¹

Het arbeidshof vereffent het juiste basisbedrag van de rechtsplegingvergoeding zoals dat geldt op datum de uitspraak van het arrest, met name 228,84 euro. Dit is het bedrag voor vorderingen die niet in geld waardeerbaar zijn.

2.

Het arbeidshof vereffent het bedrag van de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand in dit eindarrest, dat ■■■■■ in de kosten verwijst en in het ongelijk stelt.³²

BESLISSING

Het arbeidshof,

Beslist op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt het vonnis van 23 januari 2025 van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, behalve wat betreft de beslissing over de gerechtskosten, die het arbeidshof bevestigt.

³⁰ Koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de Wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, zoals gewijzigd bij Koninklijk besluit van 16 mei 2024, BS 5 juni 2024.

³¹ Cass. 3 maart 2023, RW 2022-23, afl. 37, 1473 en 3 maart 2023, RW 2022-23, afl. 37, 1473. Zie ook: P. THIRIAR: "Het Hof van Cassatie knipt de vereffening van de gerechtskosten volledig los van het beschikkingsbeginsel", RW 2022-23, afl. 30, p.1162.

³² Artikelen 4 en 5 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, Cass. 26 november 2018, S.18.0037.F, <https://www.juportal.be> en artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.



Beslist opnieuw.

Verklaart de vorderingen van A [REDACTED] B [REDACTED] ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de beslissing van [REDACTED] van Antwerpen van 9 september 2024.


Zegt voor recht dat A [REDACTED] B [REDACTED] wel gerechtigd is op de toekenning van dringende medische hulp en dit voor de ingrepen op 21 augustus 2024 en 30 augustus 2024 en de daarmee gepaard ziekenhuisopname en dringende medische zorg.

Veroordeelt [REDACTED] van Antwerpen tot de betaling van de kosten van het hoger beroep aan A [REDACTED] B [REDACTED] en begroot en vereffent deze kosten op 228,84 euro rechtsplegingvergoeding hoger beroep.

Veroordeelt [REDACTED] van Antwerpen tot betaling van de bijdrage van 24,00 euro die toekomt aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, voor zover deze is verschuldigd.

Aldus gewezen door:

Eva VAN HOORDE, raadsheer, voorzitter van de tiende kamer,
Leo LAUWERYSSEN, plaatsvervangend raadsheer in sociale zaken,
Patrick VANDERLOOVEN, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,



Leo LAUWERYSSEN

Verkeert in de onmogelijkheid
om dit arrest te ondertekenen.
(art.785 Ger.W.)

Patrick VANDERLOOVEN



Eva VAN HOORDE

en uitgesproken door de voorzitter van de tiende kamer van het arbeidshof Antwerpen, afdeling Antwerpen, zitting houdend te Antwerpen in buitengewone openbare zitting van 8 juli 2025 met bijstand van griffier David GIELIS.



David GIELIS



Eva VAN HOORDE



