

REP: ml/10470
Grosse

Mr.

In :

Uit:

RER.

RD

€

dd.

Grosse

Mr.

In :

Uit:

RER.

RD

€

dd.

VONNIS uitgesproken door de voorzitter van de **VIERDE KAMER** van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, in openbare terechtzitting van **DONDERDAG, ZESENTWINTIG JUNI TWEEDEUIZENDVEERTIEN**

Inzake :

A.R. 13/0475/A

Mijnheer A [REDACTED] M [REDACTED] wonende te [REDACTED]

eisende partij – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. Van Camp K., kantoorhoudende te 2060 Antwerpen, Franklin Rooseveltplaats 12 b.3;

tegen :

Het FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN, openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1050 Brussel (Elsene), Troonstraat 100;

verwerende partij en eisende partij in gedwongen tussenkomst – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. St. Gevers loco Mr. A. Vanderpoorten, kantoorhoudende te 2970 Schilde, Heidedreef 67.

tegen :

Mijnheer E [REDACTED] wonende te [REDACTED]

verwerende partij in gedwongen tussenkomst – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. A. Rogge loco Mr. C. Teurelinx, kantoorhoudende te 2170 Merksem (Antwerpen), Bredabaan 808.

VERLEENT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS

Gezien de stukken van het geding die gevoegd werden bij het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waarvan de voorschriften werden nageleefd.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden op de openbare terechtzitting van 12/6/2014.

Recht doende over de stukken die zich in het dossier bevinden;

*
*
*

1.VOORWERP VAN DE VORDERINGEN / ONTVANKELIJKHEID

In het verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 23/1/2013, stelt eiser het volgende:

Verzoeker is illegaal in België en werd op 7.10.2011 het slachtoffer van een zwaar arbeidsongeval.

Op 7.10.2011 was verzoeker renovatiewerken aan het uitvoeren in een pand gelegen te [REDACTED], eigendom van de heer M [REDACTED] en mevrouw R [REDACTED]

nieuwe elementen aan ons gerapporteerd worden kunnen wij ons standpunt van het ongeval herzien."

Het is duidelijk dat het FAO stelt dat er geen bewijs van een arbeidsovereenkomst zou bestaan noch met de heer E [REDACTED], noch met de heer E [REDACTED] daar het eerder onderzoek uitgevoerd door de FOD SOCIALE ZEKERHEID er eigenlijk van uit ging dat er wel degelijk een tewerkstelling bestond, maar dat het niet duidelijk was onder wiens gezag men fungeerde.

Verzoeker is ervan overtuigd dat hij wel degelijk onder gezag stond en dat er wel degelijk sprake was van een tewerkstelling.

Dit criterium is voor het FAO uiteraard het belangrijkste. Noch de heer E [REDACTED] noch de heer ELARBI waren verzekerd waardoor het FAO dient tussen te komen in de schadeloosstelling, zoals voorgeschreven in de wet.

De schadeloosstelling die het FAO kan uitkeren aan verzoeker kan worden teruggevorderd van de niet-verzekerde werkgever. Uiteraard stelt het FAO in die zin dat er geen zekerheid bestaat over enige tewerkstelling met welke werkgever dan ook, omdat hun mogelijkheid t o t terugvordering dan ook beperkt is.

Verzoeker kan en mag hiervan niet het slachtoffer worden.

Ongeacht wie de werkgever is, kan er geen afbreuk worden gedaan aan de vaststellingen dat er wel degelijk sprake was van een tewerkstelling en dat de eventuele werkgever van verzoeker niet verzekerd was.

In die zin is het FAO gehouden t o t tussenkomst in de schadeloosstelling van verzoeker.

Verzoeker kan zich aldus niet akkoord verklaren met de beslissing van het FAO.

Hij wenst aldus beroep aan t e tekenen tegen deze beslissing, waarbij hij eveneens de aanstelling van een deskundige wenst te bekomen teneinde de medische gevolgen van het arbeidsongeval vast te leggen.

Immers, verzoeker ondervindt t o t op de dag van vandaag nog steeds ernstige medische gevolgen van het arbeidsongeval, waarbij hij aan verschrikkelijke pijn lijdt, hij 7 verschillende pijnstillers dient in te nemen, wat dan weer tot gevolg heeft dat hij pijn heeft aan zijn maag.

Verzoeker heeft reeds zeer vele dokters gezien, die hen allen van het kastje naar de muur hebben gestuurd, daar waar verzoeker wel degelijk veel pijn heeft.

Verzoeker vraagt dan ook dat partijen bij gerechtsbrief worden opgeroepen voor een inleidingszitting van de 4e kamer van Uw Arbeidsrechtbank op plaats, dag en uur door U te bepalen.

De op te roepen persoon, als bedoeld in artikel 1034 ter, 3° Ger.W, is :

Het FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN, openbare instelling van sociale zekerheid, met kantoren gevestigd te 1050 BRUSSEL, Troonstraat 100.

Eiser vraagt :

de vordering ontvankelijk en gegrond te willen verklaren;

gedaagde zich om hogervermelde redenen en alie andere en verdere aan te halen in de loop van het geding, desnoods ambtshalve, te horen veroordelen tot het aanvaarden en betalen van alle arbeidsongevalvergoedingen wegens de schade veroorzaakt door het

Verzoeker was daar tewerkgesteld waarbij de heer M [REDACTED] optrad als zijn werkgever.

Het is deze heer E [REDACTED] die werd ingehuurd door de eigenaars van het pand teneinde de nodige renovatiewerkzaamheden uit te voeren.

De heer E [REDACTED] heeft dan ook de opdracht gegeven aan verzoeker, die reeds in het verleden allerhande andere karweien had opgeknapt voor de heer E [REDACTED] om dit pand te renoveren.

Op 7.10.2011 was verzoeker, op instructie van de heer E [REDACTED] bezig in de achterbouw van het pand.

Verzoeker was op dat moment bezig met een zaagmachine op schouderhoogte, waarbij hij de controle over deze machine plots verloor en zich zeer ernstig verwondde in de hals.

Verzoeker was op dat moment gans alleen in het gebouw aan het werk.

Verzoeker bloedde hevig, kon nog strompelend het straat bereiken (anders was hij doodgebloed) en werd door een getuige opgemerkt, waarna de politiediensten werden opgebeld.

Hij werd onmiddellijk overgebracht met zeer ernstige verwondingen naar het ZNA Stuivenberg.

Verzoeker diende in urgentie geopereerd te worden. Hij vertoonde een gapende wonde met een traumatische bloeding in de rechterhalsstreek met een hypovolemische shock.

Een langdurige hospitalisatie en revalidatie volgde.

Na dit incident werd dit dossier overgemaakt aan het Arbeidsauditoraat (met referentie 1118052/11 - AA46.LB.144440-11), die op hun beurt aan de FOD SOCIALE ZEKERHEID verzocht om een onderzoek naar het ongeval in te stellen.

In het onderzoeksverslag van de FOD SOCIALE ZEKERHEID dd. 16.2.2012 (referentie 51/03/568.060 - NRP 1165709) wordt er gesteld dat men niet in staat was om de ware aard van de tewerkstelling van verzoeker te achterhalen, m.n. dat niet met zekerheid kon worden aangetoond onder wiens gezag verzoeker fungeerde.

Het onderzoek door het Arbeidsauditoraat werd t e n onrechte zonder gevolg geklasseerd.

Er werd dan ook een aanvraag gedaan bij hierna gedaagde, het Fonds voor Arbeidsongevallen.

Immers, op basis van artikel 58 §1, 3° van de wet van 10 april 1971 heeft het Fonds voor Arbeidsongevallen (afgekort FAO) de schadeloosstelling inzake de arbeidsongevallen toe te kennen overeenkomstig de bepalingen van deze wet, wanneer de werkgever geen verzekering heeft aangegaan zoals voorgeschreven bij artikel 49 van deze wet, of wanneer de verzekeringsonderneming in gebreke blijft.

Na onderzoek door het FAO en verhoor van verzoeker, werd bij beslissing dd. 19.6.2012 door het FAO het volgende gesteld :

"Wij willen u meedelen dat, in de gegeven omstandigheden, het bovenstaand bedoelde ongeval niet door onze dienst kan worden opgenomen als arbeidsongeval volgens artikel 58 §1, 3° van de wet van 10 april 1971.

Deze beslissing is gebaseerd op het feit dat er geen bewijs is van het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen u en M [REDACTED] of M [REDACTED] indien er

arbeidsongeval dd. 7.10.2011 voortvloeiende uit artikel 58 § 1, 3° van de wet van 10 april 1971, en aldus meer bepaald de wettelijke vergoedingen voor de tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid in de periode vanaf 7.10.2011 tot op heden, en gedaagde tevens te horen veroordelen tot het betalen van een jaarlijkse toelage op basis van een uitdrukkelijk voorbehoud voor een eventuele blijvende arbeidsongeschiktheid;

gedaagde tevens te horen veroordelen tot de betaling van alle geneeskundige, heelkundige, farmaceutische en verplegingskosten, provisioneel begroot op € 1 provisioneel;

dit alles te vermeerderen met de wettelijke intresten vanaf de diverse data van opeisbaarheid en met de gerechtelijke intresten;

in ondergeschikte orde :

Een geneesheer-deskundige te horen aanstellen met de gebruikelijke opdracht.

De vordering werd naar de tijd en de vorm regelmatig gesteld en komt ontvankelijk voor.

* *

*

Op 14/6/2013 ging het FAO over tot dagvaarding in gedwongen tussenkomst van de heer El Mokadem Mohamed.

Het FAO stelt het volgende:

Op 7 oktober 2011 werd de heer A [redacted] M [redacted], wonende te [redacted] N aan de [redacted] het slachtoffer van een ongeval.

Tijdens renovatiewerken in een pand te [redacted] stootte hij tijdens het slijpen van een muur met de slijpschijf op een stuk metaal in de muur. Hierdoor schampte de slijpschijf af en werd eiser in de hals geraakt.

Het gebouw waar getroffene aan het werk was behoort toe aan de heer E [redacted] en mevrouw [redacted]. Op verzoek van het ACV-Antwerpen stelde het FAO een onderzoek in naar dit 'niet aangegeven arbeidsongeval'.

In het onderzoek kwamen twee potentiële werkgevers naar voor de heer E [redacted] en de heer E [redacted] de hierna gedaagde.

In een eerste verklaring dd. 10.10.2011 meldde de heer A [redacted] dat hij zowel voor de heer [redacted] als voor de heer E [redacted] werkte. Later kwam hij hierop terug en verklaarde hij dat de heer E [redacted] zijn werkgever was.

Na onderzoek door de inspectiedienst van het FAO bleek dat het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen het slachtoffer en de heer M [redacted] of de heer M [redacted] niet vaststaat.

Betreffende het ongeval van de heer A [redacted] M [redacted] deelde het FAO per aangetekend schrijven van 19 juni 2012 aan eiser mee dat het FAO het ongeval hem overkomen op 7 oktober 2011 niet kan aanvaarden als arbeidsongeval volgens art. 58 §1, 3° van de wet van 10 april 1971.

Deze beslissing is gebaseerd op het feit dat er geen bewijs voorligt van het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen de heer A [redacted] en M [redacted] of N [redacted]

Ook uit het onderzoek van de Sociale Inspectie te Antwerpen bleek dat gezien het gebrek aan onweerlegbare bewijzen, er geen uitsluitel mogelijk is over het bestaan van een ondergeschikt verband, (onderzoeksverslag Sociale Inspectie dd. 16.02.2012)

Er kan dus niet besloten worden tot het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

Intussen heeft de heer A [REDACTED] M [REDACTED] op 23.01.2013 lastens verzoeker een verzoekschrift op tegenspraak (waarvan een kopie in hoofde dezer mede betekend wordt) neergelegd teneinde te horen zeggen dat het hem op 07.10.2011 overkomen ongeval een arbeidsongeval is en dat verzoeker hem dient vergoeden overeenkomstig de Wet op de Arbeidsongevallen, Deze procedure is bij de Arbeidsrechtbank te Antwerpen gekend onder AR 13/475/A en werd ingeleid op 18.04.2013 voor de Vierde kamer.

Het staat vast dat de heer E [REDACTED] [REDACTED] op het ogenblik van het ongeval niet verzekerd was tegen arbeidsongevallen.

Het komt aan de heer A [REDACTED] [REDACTED], toe het bewijs te leveren van het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

Ter vrijwaring van zijn rechten op grond van de artikelen 50 en 60 van de Wet op de Arbeidsongevallen dd. 10.04.1971 dient het FAO de 'mogelijke niet-verzekerde werkgever' in de hangende zaak te betrekken.

Immers, als de Arbeidsrechtbank zou besluiten tot het bestaan van een arbeids-overeenkomst tussen de heer [REDACTED] [REDACTED] en de heer [REDACTED] dient de heer [REDACTED] gelet op het ontbreken van een geldige arbeidsongevallenverzekering, op grond van art. 50 AOW een bijdrage wegens ambtshalve aansluiting te betalen aan het FAO.

Indien de Arbeidsrechtbank zou beslissen dat de heer A [REDACTED] het slachtoffer werd van een niet-verzekerd arbeidsongeval zoals bepaald in de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en de Arbeidsrechtbank zou besluiten dat het FAO op grond van art. 58 §1, 3° AOW gehouden is tot het verlenen van schadeloosstelling voor het arbeidsongeval, dan verhaalt het FAO overeenkomstig art. 60 AOW op de in gebreke zijnde werkgever de uitkeringen, de ermee overeenstemmende kapitalen, alsmede de bedragen en kapitalen bedoeld bij 45 quater, derde tot en met zesde lid en artikel 59 quinquies, en het gedeelte van de prestaties bedoeld in artikel 42 bis, tweede lid AOW. Ook om deze reden dient de heer E [REDACTED] in de procedure te worden betrokken.

De vordering strekt ertoe:

Deze gedwongen tussenkomst ontvankelijk te verklaren en

indien de Arbeidsrechtbank zou besluiten tot het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen de heer A [REDACTED] (voornoemd) en de gedaagde, deze laatste te veroordelen tot betaling aan verzoeker op grond van art. 50 AOW van de bijdrage wegens ambtshalve aansluiting voorlopig begroot op 1 euro provisioneel.

Indien de Arbeidsrechtbank zou beslissen dat de heer [REDACTED] het slachtoffer werd van een niet-verzekerd arbeidsongeval zoals bepaald in de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en de Arbeidsrechtbank zou besluiten dat het FAO op grond van art. 58 §1, 3° AOW gehouden is tot het verlenen van schadeloosstelling voor het arbeidsongeval, de gedaagde overeenkomstig art. 60 AOW te veroordelen tot terugbetaling aan verzoeker van de uitkeringen, de ermee overeenstemmende kapitalen, alsmede de bedragen en kapitalen bedoeld bij 45 quater, derde tot en met zesde lid en artikel 59 quinquies, en het gedeelte van de prestaties bedoeld in artikel 42 bis, tweede lid AOW.

Volgens de heer [REDACTED] heeft het FAO niet een reeds verkregen en dadelijk belang. Hij stelt dat de heer [REDACTED] een vordering stelt lastens de heer [REDACTED] met het oog op de vaststelling in rechte van het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

De rechtbank kan deze argumentatie niet volgen:

Het FAO heeft de heer [REDACTED] in de tussen de heer [REDACTED] en het FAO hangende zaak in tussenkomst gedagvaard teneinde zijn rechten op grond van de artikelen 50 en 60 AOW te vrijwaren.

De gedwongen tussenkomst komt ontvankelijk voor.

* *

*

2.BESPREKING EN BEOORDELING

Eiser stelt dus dat hij op 7/10/2011 het slachtoffer werd van een arbeidsongeval :

-hij was renovatiewerken aan het uitvoeren in een pand gelegen aan de [REDACTED] te [REDACTED], eigendom van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

-hij was daar tewerkgesteld waarbij de heer M [REDACTED] optrad als zijn werkgever (deze laatste werd ingehuurd door de eigenaars van het pand teneinde de nodige renovatiewerkzaamheden uit te voeren)

-eiser was op instructie van de heer E [REDACTED] bezig in de achterbouw van het pand en dit met een zaagmachine op schouderhoogte, waarbij hij de controle over deze machine plots verloor en zich ernstig verwondde in de hals.

* *

*

In het onderzoeksverslag van de sociale inspectie te Antwerpen dd. 16/2/2012 (stuk 4 bundel FAO) is vermeld dat er geen uitsluitel mogelijk is over het bestaan van een ondergeschikt verband.

Na een onderzoek door zijn inspectiedienst besliste het FAO op 19/6/2012 het volgende:

"Wij willen u meedelen dat, in de gegeven omstandigheden, het bovenstaand bedoelde ongeval niet door onze dienst kan worden aangenomen als arbeidsongeval volgens artikel 58 § 1, 3° van de wet van 10 april 1971.

Deze beslissing is gebaseerd op het feit dat er geen bewijs is van het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen u en M [REDACTED] of [REDACTED]. Indien er nieuwe elementen aan ons gerapporteerd worden kunnen wij ons standpunt van het ongeval herzien."

Eiser meent dat er een arbeidsovereenkomst en een band van ondergeschiktheid aanwezig was ten tijde van het ongeval van 7/10/2011.

Eiser stelt dat uit het strafdossier en uit de verscheidene verklaringen kan afgeleid worden dat er effectief een arbeidsovereenkomst bestond tussen hem en de heer E [REDACTED]

Eiser meent dat het FAO tussenkomst dient te verlenen aangezien de heer E [REDACTED] niet verzekerd was betreffende arbeidsongevallen en gaat niet akkoord met de beslissing van het FAO.

Eiser vraagt het FAO te veroordelen tot betaling van de arbeidsongevallenvergoedingen.

Ondergeschikt vraagt eiser toegelaten te worden tot het getuigenaanbod, m.n.:

- dat eiser tewerkgesteld was op 7.10.2011 in het pand C [REDACTED];
- dat eiser er reeds tewerkgesteld was voor 7.10.2011 en dat de heer E [REDACTED] hem elke ochtend instructies gaf welke werken er dienden te worden uitgevoerd;
- dat eiser wel degelijk het bezoek heeft gekregen van de heer E [REDACTED] in het ziekenhuis waarbij werd gevraagd om af te zien van de vorderingen die hij stelde.

Ook de heer E [REDACTED] is van oordeel dat er geen arbeidsrelatie bestond tussen hemzelf en de heer A [REDACTED].

Hij meent dat het door de heer A [REDACTED] formuleerde getuigenaanbod niet nuttig kan dienen voor het bewijs van het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

* *
*

Artikel 7 lid 1 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 bepaalt dat voor de toepassing van deze wet als arbeidsongeval wordt aangezien elk ongeval dat een werknemer tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst overkomt en dat een letsel veroorzaakt.

Lid 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat het ongeval overkomen tijdens de uitvoering van de overeenkomst, behoudens tegenbewijs wordt geacht als overkomen door het feit van de uitvoering van die overeenkomst.

Artikel 9 van voornoemde wet bepaalt dat, wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden benevens het bestaan van het letsel, een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, het letsel, behoudens tegenbewijs, wordt vermoed door een ongeval te zijn veroorzaakt.

Dienvolgens komt het, in het kader van voormelde artikels, vooreerst toe aan de getroffene of diens rechthebbenden, het bewijs te leveren, benevens van een letsel, van een plotselinge gebeurtenis die zich heeft voorgedaan tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst.

Eens aan deze bewijslast voldaan geniet het slachtoffer van de wettelijke vermoedens juris tantum dat het ongeval zich ook voordeed door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst en dat het letsel ermede in oorzakelijk verband staat.

Inderdaad wordt als arbeidsongeval beschouwd het ongeval dat zich voordoet tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst en dat een letsel veroorzaakt.

De uitvoering van de gewone en normale dagtaak kan een plotselinge gebeurtenis opleveren, voor zover in die uitvoering een element aanwijsbaar is dat het letsel kan hebben veroorzaakt. Het is niet vereist dat dit aanwijsbaar element te onderscheiden is van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. (Cass. 18 mei 1998, JTT 1998 pag.329)

Naar aanleiding van het hoger vermelde zaagmachine-incident van 7/10/2011 werd eiser in de hals geraakt.

Deze feiten, indien bewezen, zijn dan ook en wel degelijk te weerhouden als de plotse gebeurtenis in de zin van de wet.

Ze zijn duidelijk aanwijsbaar in de tijd en de ruimte en ze zijn op zich van aard om mogelijkerwijze een halsletsel te veroorzaken.

Het blijkt dat de plotselinge gebeurtenis en het letsel niet betwist worden.

Het wordt enkel betwist dat het ongeval zich voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst.

De vraag is nu of eiser het bewijs levert van het feit dat het ongeval zich voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer E [REDACTED]

Onder arbeidsovereenkomst wordt verstaan de overeenkomst waarbij een werknemer zich verbindt tegen loon "onder gezag" van een werkgever arbeid te verrichten (cfr. art. 2 en 3 arbeidsovereenkomstwet)

Door het sluiten van een arbeidsovereenkomst ontstaat derhalve een gezagsverhouding.

Het bestaan van een arbeidsovereenkomst vereist het akkoord van de partijen over de wezenlijke bestanddelen ervan.

Het loon an sich moet niet precies begroot zijn, doch er moet minstens overeengekomen zijn dat er een loon zal betaald worden voor de geleverde arbeid (Cass. 22 november 2004, adm. Nr. S040090 N).

Het volstaat echter niet om een arbeidsovereenkomst te bewijzen om dan overal en in elke omstandigheid onder de arbeidsongevallenwet te ressorteren.

Het ongeval moet immers overkomen zijn tijdens de uitvoering van die bewuste arbeidsovereenkomst.

Het gaat er essentieel om dat de werkgever de juridische mogelijkheid heeft om gezag uit te oefenen over de werknemer.

Deze laatste wordt geacht in de uitvoering van de arbeidsovereenkomst te zijn, zolang hij in zijn vrijheid beperkt wordt.

De uitvoering van de arbeidsovereenkomst omvat in beginsel alle plaatsen en ogenblikken die de partijen waren overeengekomen als behorend tot de overeenkomst en waar de werkgever bijgevolg het recht had zijn gezag uit te oefenen.

Het is van ondergeschikt belang of het ongeval zich voordoet tijdens de diensturen : het onder het gezag van de werkgever staan en dus in zijn vrijheid beperkt zijn geldt als doorslaggevend criterium.

De rechtbank is van oordeel dat het van belang is dat zij over alle nuttige informatie beschikt om te oordelen of in het concrete geval het ongeval zich al dan niet voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer El Mokadem.

De rechtbank is van mening dat zij op basis van het door de sociale inspectie uitgevoerde onderzoek en de overige voorgebrachte stukken thans niet over deze noodzakelijke gegevens beschikt om de casus op een deugdelijke manier op te lossen.

In de gegeven omstandigheden en gelet op de betwisting komt het dan ook gepast voor, teneinde over een volledig gestoffeerd bundel te beschikken, alvorens recht te doen ten gronde, in te gaan op het aanbod van eiser in ondergeschikte orde, tot bewijsvoering met alle rechtsmiddelen, hierin begrepen het getuigenverhoor.

Het is duidelijk dat het getuigenaanbod van eiser volledig kadert in deze problematiek van de "arbeidsovereenkomst".

Eiser dient dan ook toegelaten te worden tot het getuigenverhoor teneinde te bewijzen:

1. dat hij op het ogenblik van het ongeval van 7/10/2011 in het pand aan de [REDACTED] te Antwerpen verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED] ed,
2. dat het ongeval overkomen is tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED].

Het komt tevens gepast voor de persoonlijke verschijning te bevelen van de heer [REDACTED] en van de heer [REDACTED] teneinde exakt te weten hoe de feitelijke situatie precies in elkaar zit.

**OM DEZE REDENEN,
DE ARBEIDSRECHTBANK,**

Rechtdoende op tegenspraak.
Na erover beraadslaagd te hebben.
Alle andersluidende en strijdige conclusies verwerpend.

Verklaart de vordering van eiser en van het FAO (de gedwongen tussenkomst) ontvankelijk
Alvorens verder recht te doen ten gronde,

Laat eiser toe het bewijs te leveren met alle rechtsmiddelen, hierin begrepen het getuigenverhoor :

1. dat hij op het ogenblik van het ongeval van 7/10/2011 in het pand aan de [REDACTED] te Antwerpen verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de heer E [REDACTED]
2. dat het ongeval overkomen is tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED]

Beveelt in dit verband tevens de persoonlijke verschijning van de heer A [REDACTED] en van de heer E [REDACTED].

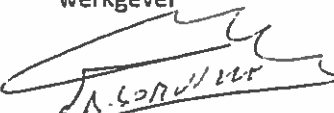
Zegt dat het getuigenverhoor zal gehouden worden op MAANDAG ZES OKTOBER 2014 om 09.00 uur door de heer H. Beniest, rechter in de arbeidsrechtbank Antwerpen, afd. Antwerpen, voorzitter van de kamer, in de aan de getuigenverhoren voorbehouden lokalen van de arbeidsrechtbank gelegen in het gerechtsgebouw, Bolivarplaats 20/5 te 2000 Antwerpen;

Houdt de beslissing betreffende de kosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar, niettegenstaande alie verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

De griffier

W. Raes
werkgever


M. Somville

De rechters in sociale zaken

Rechter, voorzitter van de kamer


H. Beniest
werknemer - arbeider

J. Van Overloop