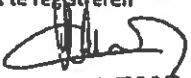


Arrestnummer C1 1897 / 2014
Repertoriumnummer 2014 / 4650
Datum van uitspraak 23 december 2014
Notienummer griffie 670/NT/2014 K [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED] K [REDACTED] I [REDACTED] beklaagden.
Notienummer parket-generaal 2014/PGG/1967 2014/VJ11/670

ANONIEM

Hof van beroep te Gent

Arrest

Aangeboden op 29 DEC. 2014
Niet te registreren  Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i.

vierde correctionele kamer

1*) hoofdv. 10 mnd uitstel 3 | + geldboete van 100,00 EUR

2*) hoofdv. 10 mnd uitstel 3 | + geldboete van 100,00 EUR

3*) hoofdv. 4 mnd uitstel 3 | + geldboete van 50,00 EUR

[COVER 01-00000061254-0001-0012-01-01-1]



Not. Nr. GE/55.F1.1419/13

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1) Nr. 2167 K [REDACTED] C [REDACTED]

geboren te [REDACTED] ([REDACTED]) op [REDACTED], arbeider,
wonende te [REDACTED] Gent, [REDACTED] van [REDACTED] nationaliteit,

2) Nr. 2168 A [REDACTED] N [REDACTED]

geboren te [REDACTED] ([REDACTED]) op [REDACTED] schoonmaker, voorheen
wonende te [REDACTED] Gent, [REDACTED] thans volgens eigen verklaring
woonachtig te [REDACTED], [REDACTED],

3) Nr. 2169 K [REDACTED] I [REDACTED]

geboren te [REDACTED] ([REDACTED]) op [REDACTED], bedrijfsleider, drager
van de nationaliteit van [REDACTED], wonende te [REDACTED] Gent, [REDACTED]
[REDACTED] ambtshalve geschrapt sedert 09.10.2008, nadien zonder gekende woon-
of verblijfplaats in het Rijk, thans volgens eigen verklaring woonachtig te [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]

VERDACHT VAN:

De eerste, de tweede en de derde:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt, namelijk:

PAGE 01-00000061254-0002-0012-01-01-4



- arbeidsovereenkomsten met [REDACTED] Interim van 08/11/2010 tot 11/01/2013 (met de bedrieglijke bedoeling om derde inverdenkinggestelde te laten werken onder een valse identiteit en met de bedrieglijke bedoeling loon te laten uitbetalen voortvloeiende uit deze tewerkstelling)
- loonbrieven in de periode van 08/11/2010 tot 11/01/2013

Te [REDACTED] Gent, van 08/11/2010 tot 11/01/2013

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, 20^e correctionele kamer, met 1 rechter, dd. 2 april 2014, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

OP STRAFRECHTELUK GEBIED:

Ten aanzien van K [REDACTED] C [REDACTED]

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde K [REDACTED] C [REDACTED] voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en tot een **GELDBOETE van HONDERD EURO (€ 100,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig opdeclemen, aldus gebracht op 600,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ACHT** dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de eerste beklaagde, wat betreft zes maanden van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf van één jaar zal uitgesteld worden gedurende een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf vandaag, Ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

PAGE 03-00000061254-0003-0012-01-01-4



Ten aanzien van A [REDACTED] N [REDACTED]

Verklaart de felten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde A [REDACTED] N [REDACTED] voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde felten, voorwerp van de enige tenlastelegging, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **EEN JAAR** en tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO (€ 100,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig opdeclemen, aldus gebracht op **600,00 EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ACHT** dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de tweede beklaagde, wat betreft zes maanden van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf van één jaar zal uitgesteld worden gedurende een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VUFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van K [REDACTED] I [REDACTED]

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

GELAST, met zijn instemming, de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklaagde K [REDACTED] I [REDACTED] gedurende een termijn van drie jaar vanaf vandaag, waarbij tevens wordt aangestipt dat deze gunst kan herroepen worden ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van ten minste een maand tot gevolg heeft gehad.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **468,12 EUR**.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **468,12 EUR**.

Legt iedere veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131^{quater} (ns) (B.S. 1 maart 2013)).



OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft het bewezen verklaarde misdrijf.

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de tweede beklagde, N [REDACTED] A [REDACTED], op 17 april 2014;
- door het Openbaar Ministerie, tegen de beklagde voornoemd, op 17 april 2014.
- door het Openbaar Ministerie, tegen de beklagden C [REDACTED] K [REDACTED] en I [REDACTED] K [REDACTED], op 17 april 2014.

**
*

Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 25 november 2014 in het Nederlands:

- de eerste beklagde, C [REDACTED] K [REDACTED] in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf via de aangestelde tolk (Engels), en bijgestaan door meester Johann Kannas, advocaat te Lovendegem;
- de tweede beklagde, N [REDACTED] A [REDACTED], in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf via de aangestelde tolk (Engels), en bijgestaan door meester Piet Peremans, advocaat te Kortrijk;
- de derde beklagde, I [REDACTED] K [REDACTED] in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf via de aangestelde tolk (Engels), en bijgestaan door meester Stefanie Jannes, in plaats van meester Bruno Soenen, beiden advocaat te Gent;
- Advocaat-generaal E. Coppens in zijn vordering.



De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

1. Voorafgaandelijk

De eerste rechter heeft terecht in hoofde van de beklaagden C [REDACTED] K [REDACTED], N [REDACTED] A [REDACTED] en I [REDACTED] K [REDACTED] wat de tenlastelegging betreft verzachtende omstandigheden aangenomen, die door het Hof worden beaamd en overgenomen.

2. Met betrekking tot C [REDACTED] K [REDACTED]

2.1. De schuld

Op grond van de voor het hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier zijn de aan de beklaagde, C [REDACTED] K [REDACTED], ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlastelegging zoals omschreven in de oorspronkelijk lastens hem betekende dagvaarding, in zijnen hoofde zoals voor de eerste rechter ook voor het hof ten genoeg van rechte bewezen gebleven, wat door deze beklaagde op de terechtzitting van het hof op 25 november 2014 niet werd betwist.

Het hof treedt met betrekking tot dit besluit de oordeelkundige beweegredenen van de eerste rechter – zoals vervat op het derde en vierde blad van het bestreden vonnis – dan ook bij en neemt deze over, nu zij in rechte voldoende grond vinden in de gegevens van het voorliggende strafdossier.

2.2. De bestraffing

Op het geformuleerde verzoek van de beklaagde, C [REDACTED] K [REDACTED], tot het vervangen van de hem wegens de feit voorwerp van de tenlastelegging opgelegde hoofdgevangenisstraf door een werkstraf wordt door het hof niet ingegaan, nu dit bij hem zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de gepleegde feiten.

In terecht strenge bewoordingen heeft de eerste rechter de ernst van de bewezen gebleven feiten in hoofde van de beklaagde, C [REDACTED] K [REDACTED], onderlijnd.

Hoewel de ernst van de bewezen gebleven feiten niet mag geminimaliseerd worden is het hof van oordeel dat de gevangenisstraf kan worden verminderd zoals hierna bepaald, gezien deze beklaagde in het verleden nog niet werd veroordeeld, feitelijkheid die hem tot voordeel strekt.



Teneinde de verdere toekomst van de beklaagde voornoemd niet al te zeer te hypothekeren, en nu de tegen hem uitgesproken straf, te ondergaan als hoofdstraf, vijf jaar gevangenisstraf niet te boven gaat en aangezien hij nog geen veroordeling heeft opgelopen tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en bovendien mag verwacht worden dat hij zich niet meer aan wetsovertreding zal schuldig maken, kan hem gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van de hem opgelegde hoofdgevangenisstraf worden verleend.

Dit uitstel zal van rechtswege worden herroepen ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

3. Met betrekking tot N [REDACTED] A [REDACTED]

3.1. De schuld

Op grond van de voor het hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier zijn de aan de beklaagde, N [REDACTED] A [REDACTED], ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlastelegging zoals omschreven in de oorspronkelijk lastens haar betekende dagvaarding, in haren hoofde zoals voor de eerste rechter ook voor het hof ten genoegen van rechte bewezen gebleven.

Het hof treedt met betrekking tot dit besluit de oordeelkundige beweegredenen van de eerste rechter – zoals vervat op het derde en vierde blad van het bestreden vonnis – dan ook bij en neemt deze over, nu zij in rechte voldoende grond vinden in de gegevens van het voorliggende strafdossier.

Het door de beklaagde, N [REDACTED] A [REDACTED], ter terechtzitting van het hof op 25 november 2014 in termen van pleidooien ontwikkeld feitelijk verweer is in rechte niet van voldoende grond om de oordeelkundige motieven aan de grondslag van de beslissing van de eerste rechter waarbij hij de feiten voorwerp van de tenlastelegging in haren hoofde bewezen verklaarde in rechte te ontkrachten.

Ook voor het hof komt de verklaring van I [REDACTED] K [REDACTED] meer bepaald dat hij zich wekelijks naar de beklaagde N [REDACTED] A [REDACTED] diende te begeven om een deel (2/3) van het door hem verdlende geld te krijgen, geloofwaardig voor. Het onderzoek heeft immers uitgewezen:

- dat het loon van I [REDACTED] K [REDACTED] werd gestort op de bankrekening [REDACTED] op naam van C [REDACTED] K [REDACTED]
- dat N [REDACTED] A [REDACTED] ten tijde van de feiten de partner van C [REDACTED] K [REDACTED] was;



- dat C [REDACTED] K [REDACTED] in die periode in het buitenland verbleef;
- dat met de bewuste bankrekeningen nog andere financiële verrichtingen werden verricht waarmee I [REDACTED] K [REDACTED] totaal geen uitstaans heeft.

3.2. De bestraffing

In terecht strenge bewoordingen heeft de eerste rechter de ernst van de bewezen gebleven feiten in hoofde van de beklaagde, N [REDACTED] A [REDACTED], onderlijnd.

Hoewel de ernst van de bewezen gebleven feiten niet mag geminimaliseerd worden is het hof van oordeel dat de gevangenisstraf kan worden verminderd zoals hierna bepaald, gezien deze beklaagde in het verleden nog niet werd veroordeeld, feitelijkheid die haar tot voordeel strekt.

Teneinde de verdere toekomst van de beklaagde voornoemd niet al te zeer te hypothekeren, en nu de tegen haar uitgesproken straf, te ondergaan als hoofdstraf, vijf jaar gevangenisstraf niet te boven gaat en aangezien zij nog geen veroordeling heeft opgelopen tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en bovendien mag verwacht worden dat zij zich niet meer aan wetsovertreding zal schuldig maken, kan haar gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van de haar opgelegde hoofdgevangenisstraf worden verleend in de mate zoals in het dictum van onderhavig arrest bepaald.

Dit uitstel zal van rechtswege worden herroepen ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

4. Met betrekking tot I [REDACTED] K [REDACTED]

4.1. De schuld

Op grond van de voor het hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier zijn de aan de beklaagde, I [REDACTED] K [REDACTED], ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlastelegging zoals omschreven in de oorspronkelijk lastens hem betekende dagvaarding, in zijnen hoofde zoals voor de eerste rechter ook voor het hof ten genoegen van rechte bewezen gebleven, wat door deze beklaagde op de terechtzitting van het hof op 25 november 2014 niet werd betwist.

Het hof treedt met betrekking tot dit besluit de oordeelkundige beweegredenen van de eerste rechter – zoals vervat op het derde en vierde blad van het bestreden vonnis – dan ook bij en neemt deze over, nu zij in rechte voldoende grond vinden in de gegevens van het voorliggende strafdossier.



4.2. De bestraffing

De door de beklaagde I [REDACTED] K [REDACTED] gepleegde feiten zijn ernstig en getuigen van een criminele ingesteldheid.

In tegenstelling tot de eerste rechter is het hof van oordeel dat de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling in hoofde van de beklaagde, I [REDACTED] K [REDACTED], niet passend is nu dit bij hem zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de door hem gepleegde feiten, voorwerp van de in zijn hoofde bewezen gebleven tenlastelegging.

De zwaarwichtigheid van de feiten en de onbetrouwbare ingesteldheid van de beklaagde, I [REDACTED] K [REDACTED] wettigen ten volle de in het dictum van onderhavig arrest bepaalde bestraffing (hoofdgevangenisstraf, geldboete en vervangende gevangenisstraf).

Teneinde de verdere toekomst van de beklaagde voornoemd niet al te zeer te hypothekeren, en nu de tegen hem uitgesproken straf, te ondergaan als hoofdstraf, vijf jaar gevangenisstraf niet te boven gaat en aangezien hij nog geen veroordeling heeft opgelopen tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en bovendien mag verwacht worden dat hij zich niet meer aan wetsovertreding zal schuldig maken, kan hem gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van de hem opgelegde hoofdgevangenisstraf worden verleend.

Dit uitstel zal van rechtswege worden herroepen ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

5. De gerechtskosten, de vaste vergoeding en de bijdrageverplichting

De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de gerechtskosten, de vaste vergoedingen en de bijdrageverplichtingen zijn te bevestigen. De beklaagde, I [REDACTED] K [REDACTED] is thans eveneens gehouden tot het betalen van een solidariteitsbijdrage.

* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * *
*
*
*

┌ PAGE 03-00000061254-0009-0012-01-01-4 ─┐



**OP DEZE GRONDEN,
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak;**

Gelet op de artikelen aangehaald door de eerste rechter en gelet op:

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 190, 195, 211, 211bis en 282 van het Wetboek van straffordering;

al deze wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer Voorzitter aangehaald.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk, en erover beslissende, met eenparigheid van stemmen:

Met betrekking tot C [REDACTED] K [REDACTED]

Bevestigt het bestreden vonnis behalve wat de opgelegde hoofdgevangenisstraf en het daaraan gekoppelde uitstel van tenuitvoerlegging betreft, en hieromtrent opnieuw wijzende:

Veroordeelt C [REDACTED] K [REDACTED] wegens de bewezen gebleven tenlastelegging tot een hoofdgevangenisstraf van tien maanden.

Verleent aan C [REDACTED] K [REDACTED] gewoon uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, voor de wegens de in zijnen hoofde bewezen tenlastelegging opgelegde hoofdgevangenisstraf van tien maanden.

Met betrekking tot N [REDACTED] A [REDACTED]

Bevestigt het bestreden vonnis behalve wat de opgelegde hoofdgevangenisstraf en het daaraan gekoppelde uitstel van tenuitvoerlegging betreft, en hieromtrent opnieuw wijzende:

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] wegens de bewezen gebleven tenlastelegging tot een hoofdgevangenisstraf van tien maanden.

Verleent aan N [REDACTED] A [REDACTED] gewoon uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, voor de wegens de in haren hoofde bewezen tenlastelegging opgelegde hoofdgevangenisstraf van tien maanden.



Met betrekking tot I [REDACTED] K [REDACTED]

Bevestigt het bestreden vonnis waar de tenlastelegging bewezen werd verklaard en met betrekking tot de vaste vergoeding en de gerechtskosten.

Hervormt het bestreden vonnis voor het overige als volgt:

- veroordeelt I [REDACTED] K [REDACTED] wegens de bewezen tenlastelegging, tot een hoofdgevangenisstraf van vier maanden en een geldboete van 50,00 EUR, verhoogd met vijftig decimes, en aldus gebracht op 300,00 EUR; beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 Sw. de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van acht dagen.
- verleent aan I [REDACTED] K [REDACTED] gewoon uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, voor de wegens de in zijnen hoofde bewezen tenlastelegging opgelegde hoofdgevangenisstraf van vier maanden.
- verplicht I [REDACTED] K [REDACTED] tot de bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR te betalen (zie artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 31 oktober 2005) en gelet op het op 1 maart 2004 in werking getreden artikel 36 van de Wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, B.S. 25 februari 2003, te verhogen met vijftig opdecimen, aldus gebracht op 150,00 EUR.

Met betrekking tot de kosten in hoger beroep:

Veroordeelt C [REDACTED] K [REDACTED] N [REDACTED] A [REDACTED] en I [REDACTED] K [REDACTED] hoofdelijk tot de kosten in hoger beroep gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie. te begroten op 185,82 EUR.

Laat de tolkkosten ten laste van de Staat.

* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * *
*
*

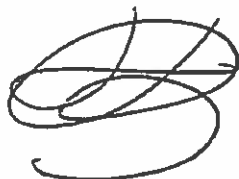


kosten:	
afschriften	27,00-
	3,00-
	3,00-
opstelrecht beroep	35,00-
dagvaardingen	34,21-
	33,36-
	33,36-
subtotaal	168,93-
10%	16,893
totaal	185,823
afgerond	185,82-

Dit arrest is gewezen door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te Gent,
samengesteld uit raadsheer – wnd.-kamervoorzitter K. Defoort, raadsheer C. Gassée en
raadsheer B. Ramman,

en in openbare terechtzitting van 23 december 2014 uitgesproken door:

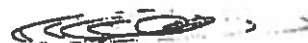
raadsheer – wnd.-kamervoorzitter K. Defoort, in aanwezigheid van advocaat-generaal E.
Coppens, met bijstand van griffier Y. Henderickx.



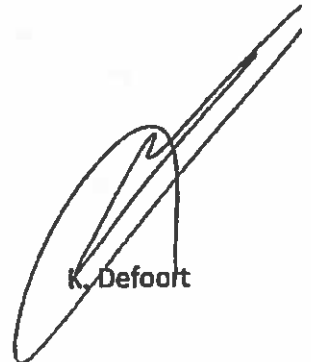
Y. Henderickx



B. Ramman



C. Gassée



K. Defoort



Kopie
Afgeleverd aan: mr. SOENEN Bruno

Griffierechten

Aantal bladzijden:
Totaal griffierecht:
Referentie boekhouding:

12
4.70 €
J 6164



