

Repertoriumnummer 15/
Griffienummer 15/
Rolnummer 13/3162/B
Datum van uitspraak 8 januari 2015

Uitgifte

N.K.12/1157-13

Afgeleverd aan

Afgeleverd aan

Referentie bestelling

Referentie bestelling

CD nummer

CD nummer

RD nummer

RD nummer

bedrag: EUR

bedrag: EUR

datum:

datum:

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Kamer AB10

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze bij toepassing van artikel 12bis §1,1° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Antwerpen op 3 mei 2013 door

[redacted],
geboren te [redacted],
nationaliteit: Marokko,
wonende te [redacted]

tot het verkrijgen van de staat van Belg.

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de Procureur des Konings op 16 mei 2013.

Gezien het negatief advies van mevr. H. De Vrij, openbaar ministerie dd° 9 juli 2013, dat aangetekend werd verzonden op 9 juli 2013.

Gezien het advies van mevr. A. Neven, openbaar ministerie, mondeling uitgebracht ter zitting van 11 december 2014.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 11 december 2014, zowel in persoon als bij monde van de raadsman, meester Saïd Aboulakil, advocaat te 1785 Merchtem, Stoofstraat 59.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 10 juli 2013.

Gezien betrokkene op 15 juli 2013 verzocht deze zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

* * * * *

Betrokkene heeft op 3 mei 2013 een verklaring afgelegd overeenkomstig artikel 12bis § 1, 1° WBN.

De Procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of als de grondvoorwaarden, die hij moet aanduiden, niet vervuld zijn.

Het negatief advies van het openbaar ministerie, zoals gevoegd aan het dossier, is gesteund op de aanwezigheid van gewichtige feiten eigen aan de persoon en meer bepaald /

- Een veroordeling van de politierechtbank van 28/10/08 wegens rood/oranje licht of pijlen, geen gevolg geven aan verkeersbord 35 inhaalverbod, snelheid niet beperkt binnen bebouwde kom, niet aanpassen van snelheid
- Een veroordeling van de politierechtbank van 26/10/09 wegens geen gevolg geven aan verkeersbord C43 snelheid
- Een veroordeling door de correctionele rechtbank van 23/12/98 tot een gevangenisstraf van 3 jaar met uitstel ged. 5 jaar wat betreft 1 jaar wegens mededaderschap diefstal met geweld of bedreiging in bende met wapenvertoon en gebruik van een vluchtvoertuig, bendevorming en verboden wapendracht en een veroordeling van de correctionele rechtbank van 26/5/98 tot een gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel gedurende 3 jaar wegens mededaderschap poging zware diefstal. Bij arrest van 9/1/09 werd aan betrokkene eerherstel verleend.
- Strafbemiddeling inzake opzettelijke slagen en verwondingen - intrafamiliaal geweld
- 2 dossiers die zonder gevolg werden gerangschikt in verband met opzettelijke slagen en verwondingen en handelspraktijken

Gewichtige feiten eigen aan de persoon

De gewichtige feiten eigen aan de persoon worden nader bepaald in artikel 1, § 2, eerste lid, 4°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en in art. 2 van het KB van 14/1/13 tot uitvoering van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken (uitvoerings KB)

De bedoeling van de wetgever was duidelijk om het begrip gewichtige feiten nader te omschrijven om een einde te stellen aan de rechtsonzekerheid die omtrent de draagwijdte van dit begrip bestond en om de gelijkheid van behandeling van alle kandidaat-Belgen te waarborgen.

(zie omzendbrief van 8/3/12 betr. bepaalde aspecten van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken en het verslag aan de Koning bij het uitvoerings-KB)

(Aerts S., Het wetboek van de Belgische nationaliteit hervormd, Kluwer, Mechelen, 2013, p. 109)

De wetgever heeft in het WBN niet op een strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen

vooropstellen, reden waarom art. 1 §2 tweede lid van het wetboek bepaalt dat de lijst van de gewichtige feiten eigen aan de persoon, aangevuld kan worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

(verslag aan de Koning bij KB van 14/1/13 tot uitvoering van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken)

In voormeld KB werd bijgevolg nog een lijst opgenomen met een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en die eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

De lijsten zijn derhalve limitatief, wat overigens blijkt uit het feit dat uiteindelijk in art 1 van de wet "met name" wordt vermeld in plaats van "onder meer", en uit de voorbereidende werken blijkt dat hierover toch wat onenigheid bestond.

Terzake dient de rechtbank derhalve na te gaan of de kwestieuze feiten vallen onder deze opgesomd in de wet of in het uitvoerings-KB, waarbij enkel de "ernstige tekortkoming aan hun verplichtingen als Belgisch burger", bepaald in art. 23 §1 WBN, waarnaar art. 1 § 2, 4° WBN verwijst, ruimte voor interpretatie laat, en of deze van aard zijn om een beletsel te vormen voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

De wetgever heeft niet toegelicht wat dient begrepen te worden onder "ernstige tekortkomingen aan hun verplichtingen als Belgisch burger".

Vermits dit begrip werd overgenomen van de vroegere wetgeving dient de interpretatie hiervan te worden gezocht in de uitleg gegeven in het raam van deze oude bepalingen, waarbij werd aangenomen dat het gaat om personen die door hun handelen aangeven dat hun gehechtheid aan de Belgische nationaliteit slechts een woord is en geen realiteit.

Op grond van de rechtspraak kan aangenomen worden dat men kan spreken van voormelde ernstige tekortkomingen in geval van het stellen van handelingen die op ernstige wijze inbreuk uitmaken op de openbare orde en de veiligheid van België, zijn burgers en zijn instellingen of indien men door zijn handelingen duidelijk heeft aangegeven dat men geen werkelijke band heeft met België, dat men enkel de rechten wil die horen bij de staat van Belg, zonder ook de daarbij horende plichten te willen opnemen.

(AERTS, C., Personen en familierecht, artikelsgewijze commentaar, commentaar bij art. 23 WBN, 23-7 tot 23 – 9)

Overeenkomstig art. 2 van het uitvoerings KB vormt een gewichtig feit , elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;

In huidige zaak werd bij arrest van 9/1/09 aan betrokkene eerherstel verleend.

In verband met een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek bepaalt het uitvoerings – KB duidelijk aan welke voorwaarden deze moeten voldoen om als gewichtig feit beschouwd te kunnen worden.

Hiertoe is onder andere vereist dat de onderzoeken nog hangende zijn, wat in huidige zaak niet het geval is.

Bovendien blijkt uit de toelichting bij het uitvoerings-KB dat , indien het onderzoek leidt tot een seponering, een vrijspraak, of een veroordeling die niet kwalificeert als een gewichtig feit eigen aan de persoon zoals bepaald in het KB, het dossier niet meer hangende is, en de betrokkene opnieuw een verklaring of verzoek kan indienen.

Ten overvloede kan nog worden gemeld dat het daarenboven feiten betreffen tussen 2003 en 2008 die kaderen in de familiale sfeer van betrokkene, die met 10 kinderen thuis was en als oudste na de echtscheiding van zijn ouders steeds diende tussen te komen bij ruzies binnen het gezin.

De meeste problemen zouden veroorzaakt zijn door zijn broer [REDACTED] die altijd voor moeilijkheden zorgde in de familie en onhandelbaar was, wat ook blijkt uit de verklaring van [REDACTED]. Inmiddels zou [REDACTED] voor behandeling zijn opgenomen in een instelling.

Het betrof schermutselingen tussen broers waarbij overigens niet steeds duidelijk was of betrokkene dader of slachtoffer was.

Wat het geseponeerde dossier inzake handelspraktijken betreft blijkt het te gaan om het niet respecteren van de openingsuren van een nachtwinkel waar betrokkene als werknemer tewerkgesteld was zodat deze feiten hem niet kunnen ten laste gelegd worden.

Strafbemiddeling is niet als dusdanig opgenomen in de bovenvermelde lijsten van gewichtige feiten en kan in huidige zaak niet beschouwd worden als een ernstige tekortkomingen aan de verplichtingen als Belgisch burger”.

De strafbemiddeling inzake opzettelijke slagen en verwondingen betrof intrafamiliaal geweld van enkele jaren geleden en was een eenmalig feit dat kadert in de toenmalige

relatieproblemen van betrokkene met zijn ex-echtgenote. Hij heeft de schade vergoed en een speciale training gevolgd 'time out'

De verkeersovertredingen dateren reeds van enkele jaren geleden en betreffen geen ernstige feiten.

Het staat buiten kijf dat de feiten waarvoor betrokkene door de correctionele rechtbank veroordeeld werd zeer ernstig waren doch terzake dient ook vastgesteld dat deze reeds dateren van 1998 en betrokkene eerherstel heeft gekregen. Daar waar betrokkene een bewogen jeugd had en te kampen had met familiale problemen waardoor hij soms in moeilijkheden kwam, blijkt dat hij de laatste jaren niet meer met het gerecht in aanraking is geweest, niet meer in verband is gebracht met enig strafrechtelijk feit en zich herpakt lijkt te hebben.

Gelet op het hierboven vermelde is de rechtbank dan ook van mening dat de ingeroepen feiten geenszins aantonen dat betrokkene actueel geen respect zou hebben voor de normen en wetten van de Belgische samenleving, noch dat hij enkel de rechten wil die horen bij de staat van Belg, zonder ook de daarbij horende plichten te willen opnemen en niet kunnen beschouwd worden als "ernstige tekortkoming aan zijn verplichtingen als Belgisch burger",

De feiten worden dan ook niet weerhouden als gewichtig feiten die het verwerven van de Belgische nationaliteit verhinderen.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Verklaart het negatief advies van de Prokureur des Konings toelaatbaar maar ongegrond en willigt het verzoek van ~~J. [naam]~~ om de Belgische nationaliteit te verkrijgen in.

Legt de kosten van het geding ten laste van de partij die ze heeft gemaakt.

Dit vonnis werd uitgesproken op acht januari tweeduizend vijftien in openbare zitting van de Kamer AB10, die samengesteld was uit:

M. Nuyens, ondervoorzitter

A. Neven, substituut procureur des Konings

N. Daneels, griffier



N. Daneels, griffier



M. Nuyens, ondervoorzitter