

REP: 15/7/2013

VONNIS uitgesproken door de voorzitter van de **VIERDE KAMER** van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, in openbare terechtzitting van **DONDERDAG, EENENTWINTIG MEI TWEEDEVIJFTIEN**

Mr. Grosse

In :

Uit:

RER.

RD

€

dd.

Inzake :

A.R. 13/0475/A

A. [REDACTED], wonende te [REDACTED];

eisende partij – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. Van Camp K., kantoorhoudende te 2060 Antwerpen, Franklin Rooseveltplaats 12 b.3;

Mr. Grosse

In :

Uit:

RER.

RD

€

dd.

tegen :

Het **FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN**, openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1050 Brussel (Elsene), Troonstraat 100;

verwerende partij en eisende partij in gedwongen tussenkomst – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. A. Vanderpoorten, kantoorhoudende te 2970 Schilde, Heidedreef 67.

EN

Het **FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN**, openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1050 Brussel (Elsene), Troonstraat 100;

eisende partij in gedwongen tussenkomst – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. A. Vanderpoorten, kantoorhoudende te 2970 Schilde, Heidedreef 67.

tegen

E. [REDACTED], wonende te [REDACTED];

verwerende partij in gedwongen tussenkomst – op de zitting vertegenwoordigd door Mr. A. Rogge loco Mr. C. Teurelinx, kantoorhoudende te 2170 Merksem (Antwerpen), Bredabaan 808.

VERLEENT DE ARBEIDSRECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS

Gezien de stukken van het geding die - na tussenvonnis van 26/6/2014 waarbij een getuigenverhoor bevolen werd - gevoegd werden bij het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waarvan de voorschriften werden nageleefd.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden op de openbare terechtzitting van 30/4/2015.

Gehoord de heer P. Wyckaert, 1ste Substituut-arbeidsauditeur, in zijn mondeling advies uitgebracht op de openbare terechtzitting van 30/4/2015.

Recht doende over de stukken die zich in het dossier bevinden.

**
*

1. ANTECEDENTEN

Gezien ons vonnis van 26/6/2014 en de erin vermelde overwegingen waarbij eiser werd toegelaten tot het getuigenverhoor teneinde te bewijzen

1. dat hij op het ogenblik van het ongeval van 7/10/2011 in het pand aan de [REDACTED] te Antwerpen verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED]

2. dat het ongeval overkomen is tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED].

In dit vonnis werd tevens in dit verband de persoonlijke verschijning van de heer [REDACTED] en van de heer [REDACTED] bevolen.

**
*

In het kader van de persoonlijke verschijning van de heer A [REDACTED] verklaarde deze:

" Op 7/10/2011 heb ik een ongeval voorgehad in de O [REDACTED]. Ik was daar aan het werk. Van begin 2011 werkte ik daar in het pand. Na het ongeval heb ik vernomen dat het pand eigendom was van E [REDACTED] en M [REDACTED]. Ik heb er gewerkt voor E [REDACTED].

De schoonbroer van E [REDACTED] woont bij mij. Ik heb zelf gevraagd aan hem of [REDACTED] geen werk had. Ik zat op café en [REDACTED] M is naar mij gekomen en heeft me gezegd dat er werk was en dit aan de [REDACTED].

Er was water in de kelder; dit was de eerste job om het water te verwijderen.

U wijst mij op de schriftelijke verklaring en de mondeling verklaring op 10/10/2011 in het kader van het strafdossier en ik kan U mededelen dat wat ik daar verklaard heb, heb gedaan omdat [REDACTED] en zijn moeder bij mij zijn gekomen en mij gevraagd hebben dat zo te verklaren. Ik diende dit te verklaren omdat het anders ernstige gevolgen voor [REDACTED] zou hebben.

Als werkzaamheden heb ik uitgevoerd, de herstelling van de douche, ik heb tegels geplaatst, we hebben de verwarming vervangen, wij hebben de roofing op het dak vernieuwd.

Ik bedoel hiermee dat ikzelf de werkzaamheden heb uitgevoerd en dat [REDACTED] samen met mij het materiaal ging aankopen. [REDACTED] heeft mij daar dan achtergelaten om de werkzaamheden uit te voeren.

Ik weet niet wie het materiaal betaalde; ik heb het materiaal niet betaald. Ikzelf had geen werkmateriaal bij. Het werkmateriaal kwam uit de auto van [REDACTED].

E [redacted] had een kleine witte camionette Citroën.
De zaagmachine waarmee ik het ongeval voorhad, was van hem. Ik had alleszins niets bij.
E [redacted] kwam de werkzaamheden, die ik had uitgevoerd, controleren. Dit was bijna
elke dag. E [redacted] gaf mij instructies hoe ik diende te werken.
Ik had geen vaste werkuren. Ik kreeg een bepaalde job die ik diende uit te voeren en wan-
neer die job op een bepaalde dag niet was afgerond, diende ik de volgende dag terug te
komen.

De laatste periode, met name voor 7/10/2011, heb ik een 20-tal dagen dagelijks daar ge-
werkt en dit volledige dagen. Er waren dagen dat ik tot 22 of 23 uur gewerkt heb omdat
de eigenaar het werk vooruit wilde laten gaan. Wanneer ik de ene job gedaan had, volgde
de andere. Bv. het plafond, het terras en tegels aan de ingang. De heer [redacted] was
steeds met mij telefonisch in contact en ik bleef continu op het werk tot het werk gedaan
was.

In het begin kreeg ik € 50,00 per dag, later werd het € 60,00 per dag omdat ik vakman-
werk uit-voerde, zoals tegels leggen en bezettingen doen.
Het werd cash betaald door [redacted] maar niet elke dag. Hiervan werd niets op pa-
pier gezet.

Ik was in het bezit van een agenda met de dagen waarop ik gewerkt heb maar deze heb ik
niet meer terug gezien toen ik in de kliniek verbleven heb.

De werkzaamheden [redacted] waren de eerste werkzaamheden die ik voor [redacted]
[redacted] uitvoerde.

Tussendoor, vooraan de werken in [redacted] afgerond waren, heb ik voor hem
nog op andere plaatsen gewerkt op de Italiëlei en ook niet ver van het Justitiepaleis.

De werkzaamheden werden er op dezelfde manier uitgevoerd zoals in de [redacted]
[redacted]. De zwaarste job was die in de [redacted].

De heer [redacted] kwam naar de werkzaamheden kijken in de [redacted] en dit onge-
veer 1 keer per week. Op dat ogenblik wist ik niet dat [redacted] de eigenaar was van het
pand.

Ik had de sleutels van het pand gekregen van [redacted] ik ging er alleen binnen wan-
neer we niet samen waren. Wanneer we samen waren gebruikte [redacted] zijn sleutel
om binnen te treden.

Er heeft een Marokkaanse man, die breed is en klein van gestalte mee geholpen met
schilderwerken. Wat betreft het terras heeft er een Poolse man meegewerkt. Dat betrof
een grote struise man.

De heer [redacted] heeft deze beide personen meegebracht.

In 2011 heb ik voor [redacted] gewerkt maar ook voor andere personen. Het betroffen
Marokkanen. Eén ervan heette [redacted]. Voor hen deed ik ook werkzaamheden in de
bouw.

Ik heb steeds contact gehad met de heer [redacted] en nooit met [redacted] rechtstreeks.
Het was [redacted] die de contacten met [redacted] onderhield. "

In het kader van de persoonlijke verschijning van de heer [redacted] verklaarde
deze:

"Ik weet dat [redacted] een ongeval voorhad in de [redacted]. Het pand is
eigendom van [redacted] en [redacted].
Ik ben geen zelfstandige maar heb er wel kleine elektriciteit werken uitgevoerd voor
[redacted]. Hiervoor heeft [redacted] mij niets betaald omdat ik zelf ervaring wilde opdoen door
die werkzaamheden uit te voeren.

Ik weet dat [redacted] in dat pand werkzaamheden heeft uitgevoerd. Ik heb [redacted] niet aangeworven om daar te werken.

In die periode was ik zelf in mijn eigen woning radiatoren aan het vervangen. Ik ging naar de bouwmarkt en daar heb ik [redacted] tegengekomen. A [redacted] was ook op die bouwmarkt aanwezig. E [redacted] vroeg of ik iemand kende om bepaalde werkzaamheden bij hem uit te voeren. A [redacted] M [redacted] was er toen ook en A [redacted] stelde dan voor om er te gaan werken. E [redacted] en A [redacted] hebben daar dan verder over gepraat maar ik weet niet wat het resultaat was van hun gesprek.

Ik heb zelf voor een huurder van [redacted] in de [redacted] een elektriciteits zekering hersteld in de kelder. Voor zover ik mij herinner was dit de maandag voor het ongeval. De dag van het ongeval ben ik 's morgens in de [redacted] geweest: ik heb een raam die [redacted] gekocht had op de bouwmarkt daar afgezet. Op dat ogenblik ben ik niet in het pand binnen geweest. Het was midden september toen [redacted] en [redacted] met elkaar in contact kwamen in de Bouwmarkt (winkel in de [redacted] out) m.b.t. de werkzaamheden die diende uitgevoerd te worden in het pand [redacted] 8. Ik kan er nog aan toevoegen dat ik samen met [redacted] de raam in de gang heb geplaatst. Ik ben verschillende keren in het pand [redacted] geweest maar het was niet om te werken. [redacted] heeft mij dan bepaalde dingen in het huis laten zien die nog dienden hersteld te worden zoals een afvoerbuis die lekte. Hij vroeg me of ik dit kon repareren en heb dat niet gedaan omdat ik geen tijd had.

Na het ongeval heb ik geen contact meer gehad met [redacted]. Na het ongeval heb ik hem nog 1 keer gezien in de Bouwmarkt. Hij wilde geen contact meer met mij noch met [redacted].

Toen ik in het pand [redacted] 8 kwam heb ik [redacted] [redacted] werkzaamheden zien uitvoeren. In de kelder van [redacted] zat er veel gereedschap. Ik weet niet waar het materiaal en het gereedschap waar [redacted] mee werkte, vandaan kwam.

Ik heb met mijn witte camionette, die ik die periode had, geen materialen met [redacted] Mohamed gaan halen die gebruikt werden in [redacted].

De zaagmachine, waarmee [redacted] het ongeval voorhad, was niet van mij en ik weet ook niet van wie. Toen ik er enkele keren met [redacted] in het pand kwam was [redacted] daar bezig maar ik weet niet of [redacted] de werkzaamheden controleerde. [redacted] had de sleutel van het gebouw gekregen van [redacted] en hij kon er zelf beginnen werken. Ikzelf had geen sleutel van het pand.

U wijst mij op de telefonische verklaring vermeld in het strafdossier dd. 7/10/2011 "dat hij voor hem werkt" : ik kan U zeggen dat dit niet correct is, ik heb dit nooit gezegd. Het kan zijn dat ik het verkeerd begrepen heb of de politieagent omdat ik op een trouwfeest was met veel lawaai.

Ik kan er nog aan toevoegen dat ik voor [redacted] in de [redacted] slechts kleine werken heb uitgevoerd waarvoor ik niet werd betaald. [redacted] heeft nooit voor mij gewerkt; ik ben geen aannemer van werken.

Ik ken [redacted] via mijn zwager en ben daarom, omdat ik hem redelijk goed ken, gaan opzoeken in het ziekenhuis.

Ik heb aan [redacted] nooit gevraagd dat hij bepaalde dingen zou verklaren aan de politie. "

**

*

De heer [REDACTED] werd onder eed gehoord en verklaarde het volgende :

" Ik ben bloed- noch aanverwant van één der partijen.

Ik weet dat de heer [REDACTED] op 7/10/2011 een ongeval voorhad in de [REDACTED].
[REDACTED] In die periode woonde ik naast dit pand.

Ik heb in die periode de heer [REDACTED] regelmatig zien buitenkomen en zien binnengaan en ik heb vastgesteld dat hij vuile kleren aan had. Voor mij was het duidelijk dat hij daar aan het werken was. Ik ben nooit in het pand nr. 138 binnen geweest op het moment dat hij daar aan het werken was.

Ik heb vandaag de heer [REDACTED] gezien en ik kan hem niet herkennen. Ik kan me zeker niet herinneren dat ik [REDACTED] in de periode dat er werkzaamheden werden uitgevoerd daar gezien heb.

Ik heb [REDACTED] daar gezien samen met een kleinere persoon, die breder was, maar waarvan mij de identiteit onbekend is.

Ik heb [REDACTED] daar regelmatig gezien maar de exacte periode kan ik mij niet meer herinneren. Ik heb met [REDACTED] niet gesproken; ik zei hem enkel goeden-dag.

Ik weet dat [REDACTED] 's morgens toekwam; volgens mij was dit steeds op hetzelfde tijdstip en was dit rond 9 uur.

Wanneer de heer [REDACTED] terug buitenkwam, daar heb ik geen zicht op omdat ikzelf onregelmatige uren heb en ik weet dus niet of dit steeds op dezelfde tijdstippen was of niet.

Ik heb hem zakken zien binnen dragen en ook tegels. Voor zover ik mij herinner kwam dit materiaal uit een witte auto. Ik weet niet meer of de heer [REDACTED] met die witte auto kwam aangereden dan wel of er iemand anders materialen kwam leveren met deze witte auto. Ik weet wel zeker dat ik hem nooit met een auto heb zien rijden.

Ik kan er nog aan toevoegen dat ik de heer [REDACTED] op de dag van het ongeval heb zien binnengaan in het pand, ook 's morgens. Daarna heb ik hem niet meer gezien alleen de plas bloed. "

Mevrouw [REDACTED] werd onder eed gehoord en verklaarde het volgende :

" Ik ben bloed- noch aanverwant van één der partijen.

Ik ken de heer [REDACTED]

Ik heb weet van het feit dat hij op 7/10/2011 een ongeval voorhad in de [REDACTED] toen hij daar aan het werken was.

In oktober 2011 huurde ik een appartement van de heer [REDACTED]. Dit appartement was gelegen aan de [REDACTED] op het gelijkvloers.

Ik heb weet van het feit dat op het pand [REDACTED] werkzaamheden werden uitgevoerd. Ik heb de heer [REDACTED] daar zien werken. Voor zover ik mij herinner vanaf begin september

Ik meen de heer [REDACTED] ed daar ook gezien te hebben maar ik kan het mij niet meer 100% herinneren.

Ik heb [REDACTED] daar op verschillende tijdstippen werkzaamheden zien uitvoeren. Ik heb hem daar bezig gezien met tegels en ook zeker in de tuin. Hij heeft ook gewerkt in de keuken en in de badkamer maar welke werkzaamheden kan ik mij niet meer precies herinneren.

Ik vermoed dat hij daar ganse dagen aan het werk was aangezien wanneer ik zelf binnensprong op verschillende tijdstippen van de dag ik hem daar steeds aantrof aan het werk.

Ik heb hem daar ook zien lunchen onder de middag. Ik kan er geen uitspraak over doen voor wie hij daar aan het werk was maar voor mij was het een evidentie dat hij daar in opdracht aan het werken was, maar voor wie weet ik niet. Wij hebben niet gesproken over het feit voor wie hij daar aan het werk was.

Wat het materiaal en het gereedschap betreft dat hij daar gebruikte weet ik niet of het van hem zelf was, wij hebben daar niet over gesproken maar ik vermoed dat het niet van hemzelf was. Het leek me iemand die in de uitvoering van een opdracht werkte.

Ik weet niet meer zeker of er iemand instructies aan hem heeft gegeven over wat hij precies diende te doen.

Ik concludeer uit de houding hoe hij daar aan het werk was dat hij in opdracht werkte.

Hij heeft niets gezegd over het feit hoe hij betaald werd voor de werkzaamheden. Helaas was er tussen ons een taal barrière zodat er tussen ons niet veel woorden werden gewisseld.

Ik heb hem, toen hij daar werkzaamheden uitvoerde, ook al eens op straat zien lopen om water te gaan halen.

Ik meen de heer [REDACTED] te herkennen en hem gezien te hebben in het appartement toen de werkzaamheden werden uitgevoerd.

Ik vermoed dat ik de heer [REDACTED] en [REDACTED] samen gezien heb in het pand maar ik durf dit niet met zekerheid te stellen. Over de onderlinge verhouding tussen beiden kan ik niets verklaren.

Ik heb de heer [REDACTED] op de werf gezien omdat ik met hem had afgesproken in het kader van mijn huurcontract.

Ik heb ook gezien dat de heer [REDACTED] kwam kijken in het appartement toen de werkzaamheden bezig waren.

Ik verbeter i.v.m. mijn hoger vermelde verklaring dat ik wel degelijk zeker ben de heer [REDACTED] op de werf gezien te hebben. "

* *
*

2.STANDPUNTEN VAN PARTIJEN NA DE PERSOONLIJKE VERSCHIJNING EN HET GETUIGEN- VERHOOR

Eiser meent dat hij duidelijk bewijst dat er effectief een arbeidsovereenkomst bestond tussen hemzelf en de heer [REDACTED] en hij vraagt verweerder te veroordelen tot betaling van de wettelijke vergoedingen en ondergeschikt vraagt hij de aanstelling van een geneesheer-deskundige.

* *
*

Na de persoonlijke verschijning van de heer A [REDACTED] en van de heer [REDACTED] en de getuigenverhoren blijft de heer [REDACTED] erbij dat het bewijs van het bestaan van een arbeidsovereenkomst niet geleverd is. Voor de heer [REDACTED] is het overduidelijk dat de heer [REDACTED] voor verschillende opdrachtgevers sluiwerk verricht.

Het FAO stelt dat eiser er niet in slaagt het bewijs te leveren dat hij op het ogenblik van het ongeval van 7/10/2011 verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED] en dat het ongeval overkomen is tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED]

Ondergeschikt vraagt het FAO :

- Als de Arbeidsrechtbank zou besluiten tot het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen de heer A [REDACTED] M [REDACTED] en de heer [REDACTED] - quod non - de heer [REDACTED] op grond van art. 50 AOW te veroordelen tot betaling aan het FAO van de bijdrage wegens ambtshalve aansluiting, die provisioneel begroot worden op 1 euro.
- Indien de Arbeidsrechtbank zou beslissen dat de heer [REDACTED] d het slachtoffer werd van een niet-verzekerd arbeidsongeval zoals bepaald in de arbeidsongevalwet van 10 april 1971 en de Arbeidsrechtbank zou besluiten dat het FAO op grond van art. 58 §1, 3° AOW gehouden is tot het verlenen van schadeloosstelling voor het arbeidsongeval, de heer [REDACTED] overeenkomstig artikel 60 AOW te veroordelen tot (terug)betaling aan het FAO van de uitkeringen, de ermee overeenstemmende kapitalen, alsmede de bedragen en kapitalen bedoeld bij 45 quater, derde tot en met zesde lid en artikel 59 quinquies, en het gedeelte van de prestaties bedoeld in artikel 42 bis, tweede lid AOW, provisioneel begroot op 1 euro.
- De heer [REDACTED], als de niet-verzekerde werkgever, op grond van art. 1017 Ger.W. te veroordelen tot de gerechtskosten, in hoofde van het FAO begroot op 240,50 euro rechtsplegingsvergoeding en 155,98 euro dagvaardingskosten.

**
*

3.BESPREKING EN BEOORDELING

Eiser stelt dat hij op 7/10/2011 het slachtoffer werd van een arbeidsongeval :

- hij was renovatiewerken aan het uitvoeren in een pand gelegen aan de [REDACTED] te Antwerpen, eigendom van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] di,
- hij was daar tewerkgesteld waarbij de heer [REDACTED] optrad als zijn werkgever (deze laatste werd ingehuurd door de eigenaars van het pand teneinde de nodige renovatiewerkzaamheden uit te voeren)
- eiser was op instructie van de heer [REDACTED] bezig in de achterbouw van het pand en dit met een zaagmachine op schouderhoogte, waarbij hij de controle over deze machine plots verloor en zich ernstig verwondde in de hals.

**
*

Zoals reeds gesteld werd in ons vonnis van 26/6/2014 wordt het enkel betwist dat het ongeval zich voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst.

De vraag is dus of eiser het bewijs levert van het feit dat het ongeval zich voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer El Mokadem.

Onder arbeidsovereenkomst wordt verstaan de overeenkomst waarbij een werknemer zich verbindt tegen loon "onder gezag" van een werkgever arbeid te verrichten (cfr. art. 2 en 3 arbeidsovereenkomstwet)

Door het sluiten van een arbeidsovereenkomst ontstaat derhalve een gezagsverhouding.

Het bestaan van een arbeidsovereenkomst vereist het akkoord van de partijen over de

wezenlijke bestanddelen ervan.

Het loon an sich moet niet precies begroot zijn, doch er moet minstens overeengekomen zijn dat er een loon zal betaald worden voor de geleverde arbeid (Cass. 22 november 2004, adm. Nr. S040090 N).

Het volstaat echter niet om een arbeidsovereenkomst te bewijzen om dan overal en in elke omstandigheid onder de arbeidsongevallenwet te ressorteren.

Het ongeval moet immers overkomen zijn tijdens de uitvoering van die bewuste arbeidsovereenkomst.

Het gaat er essentieel om dat de werkgever de juridische mogelijkheid heeft om gezag uit te oefenen over de werknemer.

Deze laatste wordt geacht in de uitvoering van de arbeidsovereenkomst te zijn, zolang hij in zijn vrijheid beperkt wordt.

De uitvoering van de arbeidsovereenkomst omvat in beginsel alle plaatsen en ogenblikken die de partijen waren overeengekomen als behorend tot de overeenkomst en waar de werkgever bijgevolg het recht had zijn gezag uit te oefenen.

Het is van ondergeschikt belang of het ongeval zich voordoet tijdens de diensturen : het onder het gezag van de werkgever staan en dus in zijn vrijheid beperkt zijn geldt als doorslaggevend criterium.

Teneinde over een volledig gestoffeerd bundel te beschikken alvorens de kwestie te beoordelen of het ongeval zich voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED] werd eiser dus toegelaten tot het getuigenverhoor en werd de persoonlijke verschijning van de heer [REDACTED] en van de heer [REDACTED] bevolen.

De rechtbank is van oordeel dat eiser, nadat hoger vermelde personen onder eed gehoord werden en nadat de persoonlijke verschijning van de heer [REDACTED] en van de heer [REDACTED] plaatsvond, het bewijs levert van het feit dat hij op 7/10/2011 verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED] en dat het ongeval zich voordeed tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED]

* *

*

De heer [REDACTED] stelt naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning dat hij in het pand [REDACTED] gewerkt heeft voor de heer [REDACTED] : hij heeft er herstellingen gedaan van de douche, hij heeft tegels geplaatst, de verwarming vervangen, de roofing op het dak vernieuwd...

De heer [REDACTED] geeft zeer minutieus en zeer overzichtelijk aan op welke wijze er werd gewerkt:

- hijzelf voerde de werkzaamheden uit en de heer [REDACTED] ging samen met hem materiaal kopen,
- de heer [REDACTED] heeft het materiaal niet betaald,
- hij had geen werkmateriaal bij zich, dit werkmateriaal kwam uit de auto van [REDACTED]

- kadem ([REDACTED] had een witte camionette Citroen); de zaagmachine waarmee hij het ongeval voorhad was niet van de heer [REDACTED] maar van de heer E [REDACTED] m,
- de heer [REDACTED] liet hem achter om de werkzaamheden uit te voeren,
 - de heer [REDACTED] kwam de werkzaamheden die de heer [REDACTED] had uitgevoerd controleren (bijna elke dag),
 - de heer [REDACTED] gaf instructie hoe hij diende te werken, [REDACTED]
 - de heer [REDACTED] heeft steeds contact gehad met de heer [REDACTED] en nooit met de heer [REDACTED] rechtstreeks,
 - in het begin kreeg de heer [REDACTED] 50 € per dag, later werd het 60 € per dag en hij werd cash betaald.

De heer [REDACTED] geeft een zeer plausibele uitleg waarom hij zijn initiële verklaringen van 10/10/2011 wijzigde.

Op 10/10/2011 verklaarde hij in het ziekenhuis aan de politie dat hij zowel voor [REDACTED] als voor [REDACTED] werkte. Tijdens zijn verhoor van 28/11/2011 door de sociale inspectie stelde de heer [REDACTED] dat hij enkel voor [REDACTED] n gewerkt heeft, dat [REDACTED] m hem enkele dagen na het ongeval is komen bezoeken in het hospitaal en voorstelde aan de politie te verklaren dat hij gewerkt heeft voor [REDACTED] n en [REDACTED] om de kosten van het ziekenhuis te delen.

Dit laatste bevestigde de heer [REDACTED] trouwens naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning waar hij stelde hetgeen hij op 10/10/2011 verklaarde gedaan te hebben omdat [REDACTED] en zijn moeder bij hem zijn gekomen en hem gevraagd hebben dat zo te verklaren omdat het anders ernstige gevolgen voor [REDACTED] zou hebben.

Het kan dan ook duidelijk uit deze verklaring van de heer [REDACTED], die zeer gedetailleerd is en geloofwaardig overkomt, afgeleid worden dat de heer [REDACTED] tegen loon en onder gezag van de heer [REDACTED] n arbeid verrichtte. Deze gedetailleerde verklaring komt inderdaad geloofwaardig over aangezien ze trouwens bevestigd wordt door overeenstemmende gegevens die uit de verhoren en de stukken van het dossier kunnen afgeleid worden.

De heer [REDACTED] verklaarde naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning inderdaad dat hij in de periode van de feiten een witte camionette had en getuige Verwilt maakt in zijn getuigenverklaring gewag van het feit dat het materiaal (zakken en tegels) voor zover hij zich herinnert uit een witte auto kwam, wat dus duidelijk de verklaring van de heer [REDACTED] ondersteunt die stelde dat hij samen met [REDACTED] materiaal kocht en dat het werkmateriaal uit de auto van de heer [REDACTED] n kwam [REDACTED] had een witte camionette Citroen). Dat de heer [REDACTED] met zijn witte camionette geen materialen met [REDACTED] ad is gaan halen die gebruikt werden in de [REDACTED], zoals hij verklaarde naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning, komt dan ook niet geloofwaardig over.

Getuige Van [REDACTED] vermoedt dat het materiaal en het gereedschap dat gebruikt werd niet van de heer [REDACTED] was en ze concludeert uit de houding hoe hij daar werkte dat hij in opdracht werkte. Deze getuige vermoedt tevens dat ze de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] samen gezien heeft in het pand zonder dit met zekerheid te durven stellen.

Deze verklaring is volledig in overeenstemming met en wordt bevestigd door de verklaring die [REDACTED], die in het pand Oranjestraat 138 op de 3^{de} verdieping woont, op 7/10/2011 aflegde aan de politie: ... "De ene man -Noord-Afrikaan- spreekt Nederlands en zeet altijd tegen de andere welke klusjes hij moet doen. Daarna gaat hij meestal door" ... (eigen onderlijning)

Getuige Verwilt herkent de heer E [REDACTED] niet en hij kan zich niet herinneren E [REDACTED] hem gezien te hebben in de periode dat er werkzaamheden werden uitgevoerd : het is evenwel niet verwonderlijk dat deze getuige de heer E [REDACTED] niet kent aangezien de getuige verklaarde onregelmatige uren te hebben.

De heer E [REDACTED] ontkent dus dat hij de heer [REDACTED] heeft aangeworven om te werken in het pand [REDACTED] en hij stelde naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning dat de heer [REDACTED] met de heer [REDACTED] in contact kwam op de Bouwmarkt. Dit strookt evenwel niet met hetgeen de heer [REDACTED] tijdens het onderzoek van de sociale inspectie verklaarde met name dat hij de heer [REDACTED] als zelfstandige had ingehuurd om de renovatiewerken uit te voeren. (onderzoeksverslag dd. 16/2/2012)

Het feit dat de heer [REDACTED] enkel kleine elektriciteitswerken zou uitgevoerd hebben in de Oranjestraat voor [REDACTED] en dit om ervaring op te doen, zoals hij verklaarde naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning, is overigens in tegenspraak met deze verklaring van de heer [REDACTED].

Bovendien dient de nadruk gevestigd te worden op de telefonische verklaring dd. 7/10/2011 van de heer [REDACTED] aan de politie en die vermeld is in het strafdossier: "Telefonisch verklaart hij dat hij de gekwetste man enkel kent als Mohamed en dat hij voor hem werkt." (eigen onderlijning)

Hiermee geconfronteerd naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning verklaarde de heer [REDACTED] dat hij dit nooit gezegd heeft en dat het kan zijn dat hij het verkeerd begrepen heeft of de politieagent omdat hij op een trouwfeest was met veel lawaai. Deze laatste verklaring komt weinig geloofwaardig over : er is geen enkele reden om aan te nemen dat de vermeldingen van de verbalisanten aangaande het telefoongesprek niet correct zouden zijn.

Dat de verklaring van de heer [REDACTED] niet geloofwaardig is blijkt tot slot nog uit het volgende:

Naar aanleiding van zijn persoonlijke verschijning op 6/10/2014 verklaarde hij dat hij geen aannemer van werken is. Dit is nochtans niet correct.

Inderdaad blijkt uit de Kruispuntbank der Ondernemingen (KBO) dat de heer E [REDACTED] sedert 1/4/2012 (en dus zeker op 6/10/2014) een zelfstandige activiteit uitoefent met als hoofdactiviteit electrotechnische installatiewerken aan gebouwen, doch met als nevenactiviteit zulkdanig lange lijst activiteiten (aanbrengen isolatiemateriaal, afwerking van gebouwen, uitvoeren van voegwerken...) dat bezwaarlijk kan gesteld worden dat hij geen aannemer van werken is.

Gelet op al deze elementen is de rechtbank derhalve van oordeel dat eiser op het ogenblik van het ongeval van 7/10/2011 in het pand aan de [REDACTED] te Antwerpen verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de heer [REDACTED] en dat eiser wel degelijk het bewijs levert van het feit dat het ongeval hem overkomen is tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de heer E [REDACTED].

Het feit dat eiser in 2011 nog voor andere personen zou gewerkt hebben doet hieraan geen afbreuk.

Eiser heeft dan ook over de ganse lijn voldaan aan zijn bewijslast, m.n. heeft hij een plotselinge gebeurtenis en een letsel aangetoond en dit tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, zodat het gepast voorkomt – mede in het kade van het door het FAO te leveren tegenbewijs – een geneesheer – deskundige aan te stellen met de opdracht zoals hierna bepaald.

Het komt gepast voor te statuëren over de vordering van het FAO t.a.v. de heer [REDACTED] (in ondergeschikte orde) wanneer de zaak terug voorkomt nadat de expertise zal uitgevoerd

**OM DEZE REDENEN,
DE ARBEIDSRECHTBANK,**

Recht doende op tegenspraak [REDACTED]
na erover beraadslaagd te hebben, [REDACTED]
alle andersluidende en strijdige conclusies verwerpend.

Alvorens verder recht te doen en onder voorbehoud van alle wederzijdse rechten van partijen;

stelt aan als deskundige Dr. [REDACTED] ke, Burgemeester Woutersstraat 14 te 2600 Berchem (Antwerpen)

die zich, indien zulks voor de uitvoering van zijn opdracht noodzakelijk blijkt, mag doen bijstaan door één of meer medische specialisten en die tot zending zal hebben:

- na gepoogd te hebben partijen te verzoenen;
- een beredeneerd en onder eed bevestigd verslag neer te leggen ter griffie van deze Rechtbank;
- [REDACTED] te onderzoeken;
- zijn toestand te beschrijven in verband met de letsels waarover hij zich beklaagt;
- in een gemotiveerd advies te zeggen of met een grote mate van waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten dat de letsels het gevolg zijn van de *plotselinge gebeurtenis* dd. 07/10/2011 en/of deze letsels uitsluitend toe te schrijven zijn aan een vooraf bestaande toestand.

Enkel in ontkennend geval :

- de periode en de graad van de tijdelijke arbeidsongeschiktheid te bepalen;
- als er consolidatie is, de datum hiervan vast te stellen;
- de blijvende zuiver fysieke minderwaarde te ramen en in percentage te bepalen en, in klare en voor oningewijden verstaanbare taal, de gevolgen te beschrijven die de weerhouden fysieke minderwaarde heeft op de functionele werking van het organisme en, meer bepaald, van het getroffen lichaamsdeel;

- advies te geven nopens de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid, hierbij rekening houdend met de fysische ongeschiktheid, de leeftijd, de vakkundigheid, de mogelijkheid van aanpassing en omscholing en het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt.

Verzoekt partijen bij de aanvang van de werkzaamheden een geïnventariseerd dossier te overhandigen met alle relevante stukken aan de deskundige.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek dienen te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis van het gerechtelijk wetboek.

De deskundige beschikt over een termijn van acht dagen na kennisgeving van dit vonnis om zijn opdracht te weigeren met behoorlijk omklede redenen en dit conform de bepalingen van artikel 972§1 van het gerechtelijk wetboek.

De rechtbank verzoekt de deskundige:

- binnen de vijftien dagen na ontvangst van dit vonnis, de rechtbank en partijen en hun raadslieden in kennis te stellen van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen. De deskundige dient dit per aangetekende brief aan partijen en bij gewone brief aan hun raadslieden en aan de rechtbank te melden;
- alle nuttige en ter zake dienende vragen van partijen te beantwoorden;
- na afloop van de verrichtingen aan de rechter, aan partijen en hun raadslieden lezing te geven van zijn bevindingen waarbij hij reeds een voorlopig advies voegt;
- een redelijke termijn te bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen moeten maken. Deze opmerkingen op te tekenen en te beantwoorden. De deskundige houdt geen rekening met opmerkingen die hij laattijdig ontvangt;
- het eindverslag te dagtekenen en de tegenwoordigheid van de partijen bij de werkzaamheden te vermelden, hun mondelinge verklaringen en hun vorderingen. Een opgave bij te voegen van de stukken en de nota's die de partijen aan de deskundigen hebben overhandigd, de deskundige mag de tekst ervan slechts overnemen in zoverre dat nodig is voor de bespreking. Dit verslag te ondertekenen en te voorzien van de schriftelijke en door de wet vereiste eedformule "Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb." en de staat van kosten en erelonen bij te voegen;
- de deskundige zal aan de partijen zelf een raming laten worden van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste van de manier waarop zijn/haar kosten en ereloon en de kosten en het ereloon van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden.

Het bedrag van het voorschot dat door het FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN ter griffie dient te worden geconsigneerd op IBAN BE 30 6792 0090 7511 – BIC : PCHQBEBB wordt bepaald op € 1.000,00.

Het voorschot dat kan worden vrijgegeven aan de deskundige wordt eveneens bepaald op € 1.000,00.

Bepaalt de termijn voor de indiening van het verslag ter griffie van deze rechtbank op NEGEN MAANDEN, te rekenen vanaf de dag waarop de deskundige in kennis werd gesteld van dit vonnis.

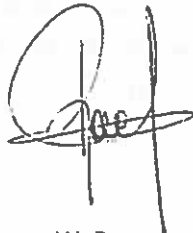
De minuut van het eindverslag en een gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden ter griffie neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige bij een ter post aangetekende brief een afschrift van het verslag en een gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon aan de partijen en bij gewone brief aan hun raadsman.

Houdt de beslissing i.v.m. de kosten aan.

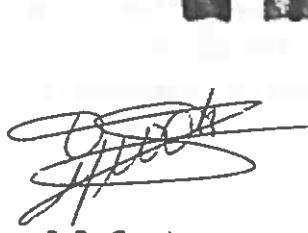
Verklaart dit vonnis uitvoerbaar, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

De griffier



W. Raes

De rechters in sociale zaken,
Werkgever werknemer-bediende

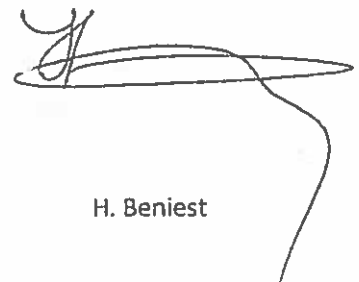


P. De Groot



F. Deridder

Rechter, voorzitter
van de kamer



H. Beniest