



NIET ONTREMEND AFSCHRIFT

F^o nr.: 1833

artikel 109 (art. 109) in de wet
vrij afgeleverd
(art. 792 Ger.W., 230, 2e W.reg.)
Uitgifte

Repertoriumnummer 15/
Griffienummer 15/
Rolnummer 15/2837/B
Datum van uitspraak 20 november 2015

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling	Referentie bestelling
CD nummer	CD nummer
RD nummer	RD nummer
bedrag: EUR	bedrag: EUR
datum:	datum:

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Kamer AB2

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze tot het verkrijgen van de staat van Belg bij toepassing van artikel 12bis §1,2^o van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Antwerpen op 15 april 2015 door

[REDACTED]
geboren te Baglung, Nepal op 26 oktober 1968,
nationaliteit: Nepal,
wonende te 2060 Antwerpen, [REDACTED]

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de procureur des Konings op 6 mei 2015.

Gezien het negatief advies van dhr. S. Vandromme, substituut procureur des Konings, van 8 juli 2015, dat aangetekend werd verzonden op 8 juli 2015.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 10 juli 2015.

Gezien betrokkene tijdig en regelmatig verzocht zijn zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 23 oktober 2015, zowel in persoon als bij monde van zijn raadsman, Meester D. Brike, advocaat te Antwerpen.

Gehoord het advies van mevr. A. Neven, substituut procureur des Konings, mondeling uitgebracht ter zitting van 23 oktober 2015.

1.

Betrokkene heeft op 15 april 2015 voor de ambtenaar van burgerlijke stand te Antwerpen, een nationaliteitsverklaring (361 /jaar 2015) afgelegd overeenkomstig artikel 12bis par 1, 2° WBN.

De procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wanneer:

- er een er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die in de motivering van het advies omschreven worden;
- de grondvoorwaarden, die in het advies worden aangeduid, niet vervuld zijn.
(art. 15 § 3 WBN)

Het Openbaar Ministerie bracht een negatief advies uit op 8 juli 2015 , gesteund op de overwegingen dat:

- de de grondvoorwaarde inzake vijf jaar ononderbroken wettelijk verblijf niet vervuld is;
- het bewijs van kennis van één van de drie landstalen niet geleverd werd;
- een beletsel wegens gewichtige feiten bestaat, ondermeer omdat betrokkene jarenlang in België verbleef onder een alias en verblijfstitels en documenten onder deze alias trachtte te bekomen.

Betrokkene heeft op 10 juli 2015 dit negatief advies ontvangen en op tijdige en regelmatige wijze om verzending van het dossier verzocht.
(art. 15 § 5 WBN)

2.

Artikel 7 bis § 1 WBN vereist dat de betrokkene zijn ononderbroken hoofdverblijf in België heeft op grond van een wettelijk verblijf en dit zowel op het ogenblik van het indienen van het verzoek als gedurende de onmiddellijk hieraan voorafgaande periode.

Artikel 7 bis § 2 WBN bepaalt wat onder wettelijk verblijf wordt verstaan:

“ 1° wat het ogenblik van de indiening van zijn verzoek of verklaring betreft: toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf van onbepaalde duur in het rijk of om er zich te vestigen op basis van de vreemdelingenwet.

2° wat de voorafgaande periode betreft: toegelaten of gemachtigd zijn om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, welke documenten in aanmerking komen als bewijs van het in het eerste lid bedoelde verblijf”.

In uitvoering van voormelde bepalingen werd in artikel 4 van het KB van 14 januari 2013 een lijst opgenomen van verblijfsdocumenten die in aanmerking moeten worden genomen als bewijs van het wettelijk verblijf in de zin van artikel 7 bis § 2, eerste lid 2 WBN.

Hierin is de verblijfstitel B, waarover betrokkene thans beschikt, opgenomen.

De verblijfskaart B werd opgemaakt, met een geldigheidsduur vanaf 20 mei 2010 tot 29 augustus 2016 en aan betrokkene uitgereikt op 25 mei 2010.

Betrokkene is bijgevolg, overeenkomstig de voormelde bepalingen van artikel 7 bis WBN en artikel 4 van het uitvoerings-KB, in wettelijk verblijf sedert 20 mei 2010, de datum van uitgifte van de B kaart.

Dit is minder dan 5 jaar voorafgaand aan zijn verklaring van 15 april 2015.

De rechtbank volgt de stelling dat de beslissing van DVZ van 9 april 2010 als aanvangspunt dient genomen te worden, niet.

Het uitvoerings-KB vereist als bewijs de verblijfsdocumenten zelf. De onderliggende beslissing van de administratieve overheid volstaat niet.

Dit KB gaat niet in tegen de wettelijke bepaling van artikel 7 bis §2 WBN, vermits de bewijsmodaliteiten in de wet aan de Koning worden overgelaten. Het voert geen beperking in doch regelt de wijze waarop het bewijs van wettelijk verblijf dient geleverd te worden: aan de hand van titels en niet aan de hand van de onderliggende administratieve beslissing.

Het voorleggen van verblijfstitels is ten andere de enige sluitende bewijsmogelijkheid. Pas dan beschikt de betrokkene werkelijk over een titel.

Het louter voorleggen van de administratieve beslissing is ontoereikend als bewijs, hetgeen betrokkene met zijn eigen stukken aantoot.

Hij legt een eerder beslissing van 14 mei 2008 neer waarin op zijn valse naam een beperkt verblijfsrecht werd toegekend. Deze beslissing werd echter ingetrokken op 23 september 2008 nadat de valse identiteit van betrokkene aan het licht kwam. Er werd dus nooit een kaart afgeleverd.

Het louter voorleggen van machtiging voor een tijdstip waarop de betrokkene nog niet over het verblijfsdocument zelf beschikt, wordt volgens het uitvoerings-KB terecht als ontoereikend bestempeld.

De enige hypothese waarin de afwezigheid van een verblijfsdocument zonder invloed is, is deze voorzien in artikel 4,10° KB, met name wanneer door omstandigheden geen verblijfsdocument kan afgeleverd worden en een bijlage 15 verschaft wordt in afwachting daarvan.

Deze hypothese doet zich hier niet voor.

Besluitend dient de rechtbank derhalve vast te stellen dat betrokken op het ogenblik van zijn verklaring, niet voldeed aan de vereiste van 5 jaar ononderbroken wettelijk verblijf.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Verklaart het negatief advies van de Procureur Des Konings toelaatbaar en gegrond en wijst het verzoek van betrokkene om de Belgische nationaliteit te verkrijgen af.

Verwijst de heer [REDACTED] in de gemaakte kosten.

Dit vonnis werd uitgesproken op twintig november tweeduizend vijftien in openbare zitting van de Kamer AB2, die samengesteld was uit:

N. Claes, rechter,
A. Neven, substituut procureur des Konings,
M. Schoeters, griffier,



M. Schoeters, griffier,



N. Claes, rechter,

██████████