

108917

Repertoriumnummer 2016 / 2487
Datum van uitspraak 9 maart 2016
Rolnummer 2014/AR/148

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest
- Openbaar ministerie

Procureur:
- Verzet tegen huwelijk

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

FAMILIEKAMER (3^e kamer)
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000402229-0001-0007-01-01-1



008518

2014/AR/148

1. **Meester Karin VANDERZANDEN**, advocaat te 2600 Berchem, Elisabethlaan 1 bus 11, in haar hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over [REDACTED] geboren te Brussel op 30 maart 1985, wonende te 2030 Antwerpen, [REDACTED] aangesteld bij beschikking van de Vrederechter van het eerste kanton Antwerpen van 24 april 2011;
2. [REDACTED] geboren te Sfax (Tunesië) op 3 augustus 1983, verblijvende te Tunesië, woonst kiezende bij Meester T. Van den Bossche, advocaat te 2020 Antwerpen, Volhardingstraat 71;

APPELLANTEN

beiden vertegenwoordigd door Meester T. Van den Bossche, advocaat te 2020 Antwerpen, Volhardingstraat 71; [REDACTED] in persoon;

tegen de beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, van 17 december 2013;

tegen

DE AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE STAD ANTWERPEN, district Antwerpen, met burelen te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 21;

GEINTIMEERDE

vertegenwoordigd door Meester M. Dal, advocaat te 2020 Antwerpen, Jan Van Rijswijklaan 196;

PAGE 01-00000402229-0002-0007-01-01-4



108519

Procedure

Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder de bestreden beschikking dd. 17 december 2013, alsmede het verzoekschrift neergelegd op 17 januari 2014 waarmede het hoger beroep werd ingesteld.

Voorwerp van de vorderingen

Het hoger beroep werd ingesteld door mevrouw [REDACTED] voor wie handelt en optreedt mevrouw Karin Vanderzanden, advocaat, welke als voorlopig bewindvoerder werd aangesteld bij beschikking van 24 april 2011 door de vrederechter van het eerste kanton Antwerpen en de heer [REDACTED] en strekt ertoe, bij hervorming van de bestreden beschikking, de bestreden beslissing dd. 17.07.2013 van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen, waarbij de huwelijksvoltrekking aan appellanten wordt geweigerd, te vernietigen, te zeggen voor recht dat appellanten gerechtigd zijn in het huwelijk te treden en dienvolgens de ABS te veroordelen het voorgenomen huwelijk tussen appellanten te voltrekken, en bij gebreke hieraan te willen voldoen binnen de 8 dagen, geïntimeerde te veroordelen tot betaling van een dwangsom van 250 euro per dag. Verder voor zoveel als nodig, overeenkomstig artikel 165 §3 BW de verlenging te bevelen van de termijn om het huwelijk te voltrekken; geïntimeerde te veroordelen tot alle kosten van het geding begroot op kosten dagvaarding (283,36 euro), rolrecht hoger beroep (PM) en de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.320 euro in eerste aanleg en 1.320 euro in hoger beroep.

Geïntimeerde, de ABS, besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep en de veroordeling van appellanten tot de kosten van het geding, aan de zijde van de ABS begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Feiten en retro-acten

Op 4 januari 2013 meldden mevrouw [REDACTED], geboren te Brussel op 30.03.1985, van Belgische nationaliteit en de heer [REDACTED], geboren te Sfax (Tunesië) op 03.08.1983, van Tunesische nationaliteit zich voor het eerst aan op de burgerlijke stand te Antwerpen, district Antwerpen met de intentie om een huwelijksaangifte te doen.

Alle nodige stukken werden verzameld en ingediend.

De ABS verzocht de dienst Vreemdelingenzaken informatie te verschaffen over de man, gelet op diens illegale verblijfsstatus. Hij bleek onbekend in de bestanden van DVZ zoals medegedeeld op 19 februari 2013.



008570

Er volgde een bijkomend onderzoek door de ambtenaar van de burgerlijke stand met (onder meer) interviews van betrokkenen op 15 april 2013.

De voorgenomen huwelijksdatum was 21 mei 2013.

Op 2 mei 2013 besliste de ambtenaar van de burgerlijke stand om het huwelijk uit te stellen, wat aangetekend ter kennis werd gebracht aan betrokkenen.

Er volgde een negatief advies van de Procureur des Konings te Antwerpen op 12 juli 2013 gesteund op volgende overwegingen:

- de preciaire verblijfstoestand van de man
- een zeer ongeloofwaardig ontmoetingsrelaas en snelle gang van zaken
- veel tegenstrijdigheden over essentiële zaken
- onwetendheden over mekaars personalia
- twijfelachtige samenvoornst
- zwakke positie van de vrouw, die sedert 22.04.2011 onder voorlopig bewind staat; op 28.06.2013 heeft de Procureur des Konings een procedure gedwongen opname gestart en tengevolge daarvan bleef de vrouw opgenomen in het Stuivenbergziekenhuis tot 04.07.2013
- geen foto's of andere elementen waaruit een duurzame relatie zou blijken
- de man is gekend onder 2 allassen en onder de alias [REDACTED] reeds twee keer veroordeeld door de correctionele rechtbank voor diefstal.

In overeenstemming met het advies van de Procureur des Konings nam de ambtenaar van de burgerlijke stand op 16 juli 2013 (t.o.v. de man) en 17 juli 2013 (t.o.v. de vrouw) een uitvoerig gemotiveerde weigeringsbeslissing, welke beslissingen op 19 juli 2013 aan betrokkenen ter kennis werden gebracht bij aangetekend schrijven.

Op 16.08.2013 werd namens 1/ mevrouw [REDACTED], voor wie handelt en optreedt Karin Vanderzanden, advocaat, welke als voorlopig bewindvoerder werd aangesteld van mevrouw [REDACTED] bij beschikking van 24.04.2011 door de vrederechter van het eerste kanton Antwerpen en 2/de heer [REDACTED] gedagvaard ten einde de beslissingen d.d. 16.07.2013 en 17.07.2013 van de ABS te vernietigen.

Bij beschikking d.d. 17.12.2013 gewezen door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, werd het ingestelde beroep ontvankelijk verklaard doch ongegrond.



108521

Beoordeling

Toelaatbaarheid van het hoger beroep

De bestreden beschikking dateert van 17.12.2013. Het hoger beroep dat werd ingesteld bij verzoekschrift van 17 januari 2014 is in elk geval tijdig.

Het hoger beroep werd aangetekend door de beide partijen die in eerste aanleg in dezelfde hoedanigheid zijn opgetreden zoals blijkt uit de bestreden beschikking, meer bepaald 1/mevrouw [REDACTED] voor wie handelt en optreedt Karin Vanderzanden, advocaat, welke als voorlopig bewindvoerder werd aangesteld van mevrouw [REDACTED] bij beschikking van 24.04.2011 door de vrederechter van het eerste kanton Antwerpen en 2/de heer [REDACTED]

Het hoger beroep, dat ook regelmatig is naar de vorm, is toelaatbaar.

Ten gronde

Ook de initiële vordering werd ingesteld door mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], waarbij mevrouw [REDACTED] (materiële procespartij) werd vertegenwoordigd door meester Karin Vanderzanden in haar hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder (formele procespartij).

Het hof heeft ambtshalve de vraag gesteld naar de rechtsgevolgen van het feit dat de voorlopig bewindvoerder de procedure heeft ingeleid en het hoger beroep heeft ingesteld en partijen hebben hierover tegenspraak kunnen voeren, zodat het recht van verdediging gevrijwaard is.

Het voorlopig bewind over mevrouw [REDACTED] werd ingesteld bij beschikking van de vrederechter dd. 24 april 2011 (onder gelding van art. 488bis e.v. (oud) B.W.); Onder de oude wet kon een persoon geplaatst onder voorlopig bewind enkel op vermogensrechtelijk vlak onbekwaam verklaard worden, en bleef in beginsel bevoegd om alle rechtshandelingen omtrent zijn persoon zelf te stellen, waaronder begrepen het aangaan van een huwelijk.

Ook onder gelding van de door de Wet Bescherming en Bewind Meerderjarigen gewijzigde bepalingen, waarbij alle vroegere beschermingsstatuten (met uitzondering van de gedwongen opname en de internering) vervangen zijn door één nieuwe beschermingsmaatregel, blijft de beschermde persoon in beginsel bekwaam om toestemming te geven om te huwen voor zover de vrederechter niet expliciet bepaalt dat de onder bewind geplaatste persoon onbekwaam is om die toestemming te geven (art. 492/1 §1, 2° B.W.).



008522

In deze is er geen beschermingsmaatregel genomen die de onbekwaamheid van de vrouw tot het afsluiten van een huwelijk tot gevolg heeft. Het huwelijk is een hoogst persoonlijke verbintenis en de toestemming tot huwelijk moet gegeven worden door elk van de huwendenden in persoon. Elk idee van vertegenwoordiging is hier uitgesloten.

Gelet op het persoonlijk karakter van het huwelijk, is ook het beroep tegen de weigeringsbeslissing om het huwelijk aan te gaan, een persoonlijke vordering. Deze vordering kon enkel worden ingesteld door de huwelijkskandidaten persoonlijk, die daartoe niet kunnen vertegenwoordigd worden.

De initiële vordering zoals ingesteld door de voorlopig bewindvoerder als vertegenwoordiger van mevrouw [REDACTED] is dan ook niet toelaatbaar.

Meteen stelt zich ook de vraag naar het lot van de overblijvende initiële vordering gesteld door [REDACTED].

Het beroep tegen een weigering van de ABS om een huwelijk te voltrekken moet worden ingesteld door de beide huwelijkskandidaten gezamenlijk. Het betreft immers een onsplitsbaar geschil vermits de gezamenlijke tenuitvoerlegging van de onderscheiden beslissingen waartoe het aanleiding geeft, materieel onmogelijk zou zijn (art. 31 Ger. W.).

Derhalve is ook deze vordering ontoelaatbaar.

Op 2 maart 2016 hebben appellanten een verzoekschrift tot heropening der debatten neergelegd ter griffie. Klaarlijk heeft dit verzoek betrekking op de grond van de zaak, waarvan het hof evenwel geen kennis kan nemen wegens ontoelaatbaarheid van de initiële vordering. Er is dan ook geen reden om het debat te heropenen.

De kosten: Appellanten worden als in het ongelijk gestelde partijen verwezen in de kosten van het hoger beroep, in hoofde van de ABS begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Gehoord Advocaat-generaal D. DE WAELE in zijn advies dat omwille van de omstandigheden der zaak mondeling ter terechtzitting werd gegeven en waarop partijen hebben kunnen repliceren;



008523

Wijst het verzoek tot heropening der debatten af.

Het Hof verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

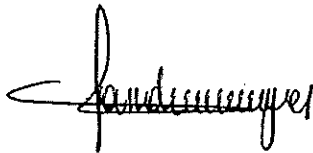
Wijzigt de bestreden beschikking in zoverre de initiële vordering ontvankelijk werd verklaard.

Opnieuw recht doende op dat punt, verklaart de initiële vordering strekkende tot vernietiging van de beslissingen d.d. 16.07.2013 en 17.07.2013 van de ABS zoals ingesteld door 1/mevrouw [REDACTED] voor wie handelt en optreedt Karin Vanderzanden, advocaat, welke als voorlopig bewindvoerder werd aangesteld van mevrouw Mehdi bij beschikking van 24.04.2011 door de vrederechter van het eerste kanton Antwerpen en 2/de heer [REDACTED] ontoelaatbaar.

Veroordeelt appellanten tot de kosten in hoofde van de ambtenaar van de burgerlijke stand begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

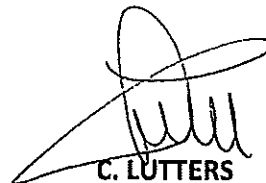
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 9 maart 2016 door

J.M. WETSELS
M. VAN ROMPAY
C. LUTTERS
N. VAN DE VIJVER

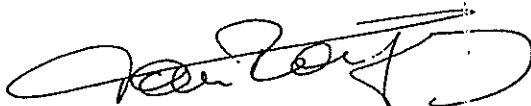


N. VAN DE VIJVER

Voorzitter
Voorzitter
Raadsheer
Griffier



C. LUTTERS



M. VAN ROMPAY



J.M. WETSELS



Eensluidend verklaarde kopie
Afgelverd aan: Procureur des konings te Antwerpen

Voor bestuurlijke inlichting
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Antwerpen, 14-03-2016

A handwritten signature in black ink, appearing to read "C. De Blieck", is written over a large, sweeping horizontal line.

C. DE BLIECK
Griffier