

Repertoriumnummer 2016 / 1004
Datum van uitspraak 17 juni 2016
Rolnummer 15/226/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Arbeidsrechtbank Gent, Afdeling IEPER

Vonnis

Kamer I3

Aangeboden op
Niet te registreren

IN ZAKE:

De heer [REDACTED]
Wonende te [REDACTED].

EISENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. S. Demeersseman, met kantoor te Roeselare.

TEGEN:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN STADEN,
Openbare Instelling, met kantoren te 8840 STADEN, Marktplaats 2.

VERWERENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. M. Decramer loco Mter. I. Samoy, met kantoor te Staden.

1. PROCEDURE

1.

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 10 juli 2015, tekent eisende partij beroep aan tegen de beslissing van 26 mei 2015 van de raad voor maatschappelijk welzijn van verwerende partij waarbij het equivalent leefloon als alleenstaande werd ingetrokken vanaf 1 mei 2015.

Eisende partij vordert het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

Eisende partij vordert verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding en het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

2.

Partijen werden overeenkomstig artikel 747 Ger. W. behoorlijk opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 april 2016, alwaar zij werden gehoord in de uiteenzetting van hun middelen en besluiten, waarna de debatten werden gesloten.

Mevrouw Gerda Verhamme, Eerste Substituut-Arbeidsauditeur, heeft schriftelijk advies neergelegd ter griffie op 28 april 2016, waarop werd gerepliceerd door verwerende partij.

De rechtbank nam inzage van de stukken, onder meer deze gevoegd bij het dossier van rechtspleging.

2. STANDPUNT PARTIJEN

2.1. Standpunt eisende partij

1.

Eisende partij verblijft sedert maart 2011 in België en kreeg bij beslissing van 28 januari 2015 van het CGVS de subsidiaire beschermingsstatus wat hem een onbeperkt verblijfsrecht geeft.

In België heeft hij mevr. [REDACTED] leren kennen. Hij heeft samen met haar drie kinderen, een tweeling geboren op 28 november 2012 en een derde kindje, geboren op 15 mei 2014.

Er is tussen hen een goede verstandhouding, maar zij wonen niet samen. Hij gaat wel vaak bij hen langs.

2.

Sedert 14 april 2015 ontvangt hij van verwerende partij het equivalent leefloon, maar dit werd vanaf 1 mei 2015 ingetrokken.

Verwerende partij stelt immers dat hij niet op zijn adres te Staden zou verblijven en leidt dit af uit een lege koelkast, de afwezigheid van een TV en zijn verklaring dat hij vaak bij zijn kinderen verblijft.

Aldus stelt verwerende partij dat eisende partij niet voldoet aan de voorwaarde van gewone verblijfplaats.

De adreswijziging per 16 april 2015 is er nochtans gekomen na controle door de wijkagent.

De lege koelkast op 12 mei 2015 kan worden verklaard door het feit dat eisende partij van 1 mei 2015 tot en met 11 mei 2015 op reis was in Denemarken om familie te bezoeken. Dit kon hij pas doen nadat hij op 28 januari 2015 zijn verblijfstitel had bekomen. De kosten voor deze reis waren beperkt (166,90 € voor de heen- en terugvlucht, terwijl hij ter plaatse bij zijn familie verbleef en geen kosten had).

Ook op vrijdag 15 mei 2015 was eisende partij afwezig omdat hij naar de moskee was gegaan voor het vrijdaggebed en op 27 mei 2015 was hij afwezig omdat hij o.a. naar Bpost in Roeselare is geweest. Bovendien volgt hij ook regelmatig taallessen Nederlands waardoor hij weinig thuis is.

Eisende partij woonde pas sedert halfweg april 2015 in de woning en moest zich nog installeren. Op 13 mei 2015 is hij keukenmateriaal gaan kopen in Brussel.

Bovendien verklaart de onderbuur dat eisende partij 's nachts luidruchtig zou zijn, wat wijst op bewoning.

De vele bezoeken aan zijn kinderen nemen niet weg dat hij zijn gewone verblijfplaats heeft te [REDACTED]

Volgens verwerende partij zou het verbruik van de nutsvoorzieningen niet corresponderen met een normaal verbruik.

De Watergroep verklaart op 8 juni 2015 dat het verbruik miniem is, maar de eerste 11 dagen was eisende partij niet op zijn appartement (hij was dus in Denemarken) en bovendien heeft hij veel

activiteiten buitenshuis (zorg dragen voor zijn kinderen, taallessen volgen, sociale contacten onderhouden), zodat het evident is dat zijn waterverbruik laag is. Bovendien blijkt uit de stukken dat slechts geïnformeerd werd naar het waterverbruik van de laatste 2 weken in plaats van de afgelopen 80 dagen.

Het verbruik ligt weliswaar lager dan het normale gemiddelde verbruik, maar is daarom niet abnormaal laag.

2.2. Standpunt verwerende partij

1.

De asielaanvraag van eisende partij werd goedgekeurd op 28 januari 2015, waarna hij een woning bekwam van het OCMW Staden. Tevens werd hem vanaf 14 april 2015 het equivalent leefloon toegekend.

Om meerdere redenen twijfelde verwerende partij in de periode van half april 2015 tot 26 mei 2015 over de werkelijke woonplaats van eisende partij.

2.

Vooreerst was eisende partij zelden thuis tijdens de huisbezoeken.

Tijdens het huisbezoek van 4 mei 2015 was hij niet thuis, maar verbleef eisende partij in Kopenhagen, zodat de vraag moeten worden gesteld of iemand die 11 dagen op reis kan gaan wel voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van het leefloon. Dit staat immers haaks op de 'behoefte' die de basis vormt om het leefloon te kunnen bekomen.

Bij het huisbezoek van 18 mei 2015 bleek dat de woning onbewoond was. Na het bezoek van de maatschappelijk werkster heeft eisende partij samen met haar de woning verlaten. Eisende partij was enkel omwille van het huisbezoek in de woning; hij had er niets om handen. Hij maakt er geen geheim van dat hij een relatie heeft met zijn vriendin en het appartement enkel wordt gebruikt als ze ruzie hebben. Eisende partij gaf zelf aan dat hij vooral bij zijn vriendin en hun drie kinderen verblijft.

Tussen 18 en 21 mei 2015 is de bromfiets van eisende partij op dezelfde plaats blijven staan en op 26 mei 2015 was hij om 08u00 's morgens niet aanwezig. Zijn bewering dat hij lessen Nederlands volgt is niet dienstig, aangezien die lessen maar om 09u00 beginnen en bovendien legt hij geen bewijzen voor dat hij effectief in de les aanwezig was.

Voor 22 mei 2015 heeft eisende partij een verklaring voor zijn afwezigheid, maar niet voor 26 mei 2015.

3.

Voorts blijkt dat het verbruik in de woning niet correspondeert met een normaal verbruik.

Er was geen aansluiting voor internet of TV en er is een minimaal waterverbruik over een periode van 6 weken.

Tijdens het huisbezoek van 18 mei 2015 was de frigo volledig leeg en was er zelfs geen aanwijzing dat die frigo al gebruikt was. Dat hij sedert zijn terugkeer op 11 mei 2015 nog geen boodschappen zou gedaan hebben, is ongeloofwaardig.

Eisende partij haalt in besluiten echter verkeerde data aan om zijn verhaal te doen kloppen.

Ook het servies en het keukenmateriaal bleek ongebruikt en was het bed niet voorzien van een dekbed, waaruit blijkt dat het bed niet werd beslapen.

4.

Voorts werd eisende partij opvallend veel aangetroffen in en rond de woning van zijn vriendin.

Uit verschillende verklaringen van buurtbewoners en de aangestelden van het sociaal verhuurkantoor blijkt dat eisende partij zich zeer goed thuis voelde in de woning van zijn vriendin te Oostnieuwkerke. Hij was er steeds aanwezig tijdens de huisbezoeken van het SVK, stond geregeld te roken op de drempel van de woning en werd dikwijls in de buurt gespot. Er werd zelfs een dossier wegens sluikstorten geopend op zijn naam, met als adresvermelding [REDACTED], zijnde het adres van zijn vriendin dat dus ook werd gebruikt voor zijn bankverrichtingen.

5.

Uit de aaneenrijging van aanwijzingen kon verwerende partij niets anders dan besluiten dat eisende partij van half april 2015 tot 26 mei 2015 bij zijn vriendin en hun drie kinderen verbleef. Het maakt sociaal [REDACTED] om een relatie anders voor te stellen dan ze is, louter om leefloon te bekomen.

Het lijkt er trouwens op dat de woning eerder gereserveerd wordt tot de aanvraag tot gezinshereniging van eisende partij wordt goedgekeurd. Eisende partij is immers gehuwd en zijn 'eerste gezin' is sedert 10 september 2015, wonende in [REDACTED] departement.

Dat eisende partij thans hoofdzakelijk verblijft in de woning aan de [REDACTED] staat niet ter discussie, maar zolang zijn eerste vrouw en kinderen niet in België waren, woonde hij samen met zijn vriendin en vormden ze een feitelijk gezin.

Sedert 1 juni 2015 was eisende partij wél frequent aanwezig in de woning aan de [REDACTED] en heeft verwerende partij een ware gedragsverandering opgemerkt, reden waarom vanaf 1 juni 2016 het equivalent leefloon weer werd opgestart.

Sedert 3 augustus 2015 werkt eisende partij bovendien in het kader van artikel 60 § 7.

6.

In repliek op het advies van het Openbaar Ministerie stelt verwerende partij dat eisende partij met data speelt om het O.M. om te tuin te leiden.

Zo was er geen huisbezoek op 12 maar op 18 mei 2015, zijnde niet één dag maar één week na zijn terugkeer uit Kopenhagen.

De wijkagent heeft ook enkel vastgesteld dat eisende partij op het ogenblik van zijn bezoek aanwezig was en er een tafel, een koelkast en een bed aanwezig was.

Voorts liet eisende partij zijn post toekomen bij zijn vriendin en dient gewezen op het feit dat uit het verbruik blijkt dat hij niet bestendig in de [REDACTED] woonde.

3. BESPREKING

1.

Eisende partij heeft met verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 10 juli 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van verwerende partij van 26 mei 2015, betekend per aangetekende brief van 28 mei 2015.

Het beroep werd in gesteld binnen de drie maande na de aanzegging en is derhalve tijdig.

Het beroep is dan ook ontvankelijk.

2.

Hoewel eisende partij slechts een gefragmenteerd document voorbrengt (stuk 3), staat het niet ter discussie dat eisende partij bij beslissing van 28 januari 2015 de subsidiaire beschermingsstatus toegekend kreeg door het CGVS.

Eisende partij huurde vanaf 15 april 2015 een appartement aan de [REDACTED] en hij ontving tevens het equivalent leefloon.

Volgens verwerende partij verbleef hij daar echter niet, maar verbleef hij bij zijn vriendin en hun drie kinderen aan de [REDACTED].

3.

Volgens artikel 1,1° van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door het OCMW, wordt onder steunverlenend OCMW verstaan het OCMW van de gemeente op wier grondgebied zich een persoon bevindt die bijstand behoeft.

De wet van 2 april 1965 duidt het territoriaal bevoegde OCMW aan op basis van de plaats waar de aanvrager gewoonlijk verblijft, wat overeenstemt met gewoon en bestendig wonen in de gemeente; dit laatste is een feitenkwestie, waarbij de inschrijving in het bevolkings- of vreemdelingenregister een indicatie vormt (D. CUYPERS, H. PAS, Subjectief recht op maatschappelijke dienstverlening: overzicht van rechtspraak 1994-1998, T.S.R. 1999, 607-609), maar dit maakt geen onweerlegbaar bewijs uit van het werkelijk verblijf in de betrokken gemeente; het OCMW is gerechtigd het bewijs te leveren door alle middelen van recht van het werkelijk verblijf en de duur ervan (D. SIMOENS, Handboek OCMW-dienstverlening, Die Keure, losbladig, 10).

Om als 'gewoonlijk' te worden beschouwd, moet een verblijfplaats worden gekenmerkt door een zekere duurzaamheid of moet de betrokkene minstens blijf geven van de intentie zich aldaar voor een bepaalde tijd te vestigen (Arbrb. Luik 3 april 2003, AR nr. 327.074, *onuitg.*). Van belang is dat de aanvrager er zijn materiële en emotionele belangen concentreert, zodat van een effectieve (en niet van een occasionele of intentionele) verblijfplaats kan worden gesproken (Arbrb. Dinant 25 maart 2003, AR nr. 64.1267, *onuitg.*).

Van de aanvrager mag evenwel [REDACTED] worden verwacht dat hij voortdurend in zijn woonplaats aanwezig is (Arbrb. Verviers 23 januari 1989, *J.dr.jeun.* 1989, 41). Frequente verplaatsingen en korte afwezigheden mogen niet worden verward met een afwezigheid van verblijfplaats (Arbh. Luik 14 maart 2006, AR nr. 33.045/05, *onuitg.*).

Zelfs indien de maatschappelijk werker het werkelijk verblijf in vraag stelt voor iemand die hem had ontvangen in een kamer met gehuurd materiaal zonder eigen, persoonlijke attributen, moet het

leefloon worden toegekend (Arbh. Gent, afd. Brugge 26 april 1984, geciteerd in D. SIMOENS, o.c., 11).

Het loutere feit dat de leefloongerechtigde bij een onaangekondigd bezoek niet thuis werd aangetroffen, mag geen ontzegging van deze sociale uitkering tot gevolg hebben (Arbrb. Brugge 12 maart 2003, AR nr. 111.652, *onuitg.*). Een OCMW dat haar weigeringsbeslissing motiveert door een gebrek aan een effectieve verblijfplaats, moet aantonen dat het huisbezoeken heeft afgelegd op welbepaalde data en op welbepaalde tijdstippen van de dag, eventueel gepaard gaande met geschreven verwittigingen voorafgaand aan sommige van deze bezoeken (Arbrb. Brussel 10 juli 2003, AR nr. 53.069/03, *onuitg.*).

4.

Eisende partij heeft met ingang van 15 april 2015 een huurovereenkomst afgesloten voor een appartement aan de [REDACTED]. Eisende partij is ook op dat adres gedomicilieerd (stuk 4 bundel eisende partij).

Verwerende partij heeft evenwel ernstige twijfels omtrent het effectieve verblijf van eisende partij op voormeld adres.

[REDACTED] Het moet gezegd dat verwerende partij wel bijzonder kort op de bal heeft gespeeld. Niet eens anderhalve maand na de toekenning van het equivalent leefloon, wordt beslist dit vanaf 1 mei 2015 opnieuw in te trekken.

In een aantal van haar redeneringen kan verwerende partij niet worden gevolgd.

Dat eisende partij bij herhaling niet thuis was, is correct.

Eisende partij heeft evenwel een aantal plausibele verklaringen voor zijn afwezigheid, o.a. het volgen van taallessen en het helpen verzorgen van zijn drie kinderen die hij bij zijn vriendin heeft, alsook zijn afwezigheid gedurende 11 dagen om in Denemarken op familiebezoek te gaan.

Verwerende partij kan n.a.v. dat familiebezoek wel vraagtekens plaatsen bij de al dan niet behoefte van eisende partij, haar loutere insinuaties leiden nergens toe.

Er kan bovendien van eisende partij niet worden verlangd dat hij permanent thuis zou zijn. Zijn afwezigheden (o.a. schoolbezoek) worden overigens, in tegenstelling tot de bewering van verwerende partij, wél gestaafd.

Er is evenwel méér.

Kan van eisende partij niet worden verwacht dat hij quasi permanent thuis zou zijn, dan moet er wél sprake zijn van een 'gewoonlijk' verblijf dat dus gewoon en bestendig moet zijn en waarbij met andere woorden het centrum van de materiële en emotionele belangen in de effectieve woonplaats moeten gevestigd zijn en dit ook van een zekere duurzaamheid moet getuigen.

[REDACTED] Het bezoek van de wijkagent, de bezoeken van de maatschappelijk werker van verwerende partij zijn in dat verband hooguit momentopnames die op zich geen sluitend bewijs opleveren van het feit of eisende partij aldaar effectief ook woont.

Meer betrouwbare parameters in dat verband vormen ongetwijfeld het verbruik van elektriciteit, gas en water.

Het waterverbruik van een kleine gebruiker ligt op gemiddeld 110 liter per dag (www2.dewatergroep.be). Voor een kleine gebruiker ligt het gemiddelde elektriciteitsverbruik op 600 kWh/jaar (1,65 kWh/dag) en het gemiddelde gasverbruik op 2.325 kWh/jaar (6,37 kWh/dag) (www.vreg.be).

Bij eisende partij ligt dat verbruik beduidend lager, om niet te zeggen dat het quasi onbestaand is: 1 m³ waterverbruik (op 2 ½ maand)¹, 11 kWh aan elektriciteit en 3 kWh aan gas (telkens op 1 ½ maand tijd). Zelfs wanneer rekening wordt gehouden met het feit dat eisende partij in mei 2015 11 dagen in het buitenland was, dan nog wijzen deze meterstanden er op dat eisende partij eigenlijk niet zijn gewoonlijk verblijf had aan de [REDACTED] te [REDACTED].

Dat hij door de verantwoordelijken van het sociaal verhuurkantoor van de woning van zijn vriendin telkens bij haar werd aangetroffen, mag dan nog als een detail worden afgedaan, feit is dat tijdens het sociaal onderzoek van verwerende partij bleek dat bij eisende partij de frigo compleet leeg was (niet één dag na zijn terugkeer uit Denemarken, wel één week nadien), dat het nieuwe keukenmateriaal onaangerod was en dat eisende partij eigenlijk ook over geen dekens beschikte, hetgeen er toch op wijst dat eisende partij niet op het adres aan de Ieperstraat 93 te [REDACTED] woonde, maar effectief verbleef, at en sliep bij zijn vriendin aan de [REDACTED] te [REDACTED].

De passage in het maatschappelijk verslag dat eisende partij enkel naar de [REDACTED] trok wanneer hij ruzie had met zijn vriendin, wordt door eisende partij ten andere op geen enkel moment tegengesproken, noch weerlegd.

Het feit bovendien dat eisende partij voor zijn bankverrichtingen het adres van zijn vriendin gebruikte (stuk 12 bundel verwerende partij), wijst er andermaal op dat het centrum van zijn materiële en emotionele belangen bij zijn vriendin gevestigd was.

Eisende partij kreeg derhalve ten onrechte tot 31 mei 2015 het equivalent leefloon als alleenstaande toegekend.

De bestreden beslissing van 26 mei 2015 van verwerende partij dient dan ook te worden bevestigd.

**OM DEZE REDENEN,
De arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper, kamer I3,**

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend.

De rechtspleging verliep in het Nederlands overeenkomstig artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

¹ De informatie in dat verband is weliswaar vertekend, aangezien het waterverbruik wordt opgegeven vanaf 15 maart 2015, terwijl eisende partij pas vanaf 15 april 2015 op het adres aan de Ieperstraat 93 te Staden gedomicilieerd is. Dat wijst er evenwel op dat het waterverbruik van eisende partij nóg lager ligt dan 1 m³.

Gelet op het schriftelijk advies van mevrouw Gerda Verhamme, Eerste Substituut-Arbeidsauditeur.

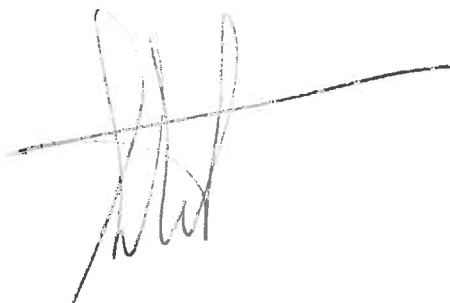
Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van verwerende partij van 26 mei 2015, genomen ten aanzien van eisende partij.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding overeenkomstig artikel 1017 tweede lid Ger. W., aan de zijde van eisende partij te begroten op het bedrag van 120,25 € rechtsplegingsvergoeding en aan de zijde van verwerende partij op nul €.

Dit vonnis werd ondertekend door de rechters die het hebben gewezen en door de griffier.



Marc NAERT

Rechter in Sociale Zaken-werkgever



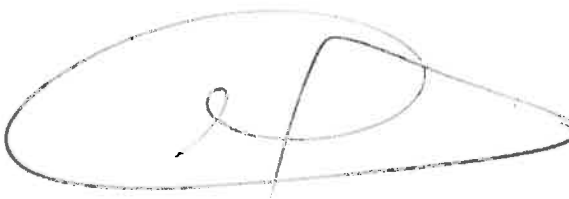
Paul MAXY

Rechter in Sociale Zaken-werknemer-arbeider



Piet DUTHOO

Griffier



Marc COMPERNOLLE

Rechter in de Arbeidsrechtbank

Uitgesproken door de Voorzitter van kamer I3 van de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper, in openbare terechtzitting van **vrijdag 17 juni tweeduizend en zestien**.

art. 792 G.W.
aan partijen op

23 JUNI 2016

Eensluitend afschrift.
De griffier,

Piet DUTHOO

Vrijgesteld van griffierecht.
(E.L. 911/1.021/44)

