

Repertoriumnummer 2016 / 10975
Datum van uitspraak 24 oktober 2016
Rolnummer 16/399/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

tweede kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B02 - 24 oktober 2016 - BEV – UEV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie: burgerlijke rechtbank, tweede kamer, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak: 16/ 399/B

Feitelijke en proceduriële voorgaanden

Volgens de gegevens van het Rijksregister is [REDACTED] geboren te "Chasavjoert/USSR" op [REDACTED]. Zij deed op 10 augustus 2015 voor de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Oostende een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 2° W.B.N..

Bij aangetekende brief d.d. 3 december 2015 deelde het O.M. zijn negatief advies d.d. 3 december 2015 mee aan verzoekster, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoekster.

Verzoekster nam kennis van voormeld negatief advies op 25 januari 2016.

Bij aangetekende brief van 28 januari 2016 heeft de raadsman van verzoekster aan de Ambtenaar van de Burgerlijke stand meegedeeld dat hij beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Op 1 maart 2016 deelde de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Oostende mee dat verzoekster de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Oostende op 1 maart 2016 en ontvangen op de griffie van deze rechtbank op 4 maart 2016;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- de argumentatie van betrokkene en haar raadsman, meester Johannes BAELDE, zoals opgenomen in besluiten en zoals mondeling naar voren gebracht in raadkamer ter zitting van 3 oktober 2016;
- het mondeling advies van het Openbaar Ministerie zoals uitgebracht op de zitting van 3 oktober 2016 in raadkamer, waarbij volhard werd in het voorheen verleend negatief advies, waarop nog gerepliceerd werd door de raadsman van betrokkene.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

Beoordeling

1. De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.
2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies als volgt omschreven:

"U woont samen met uw beide zonen op het hierboven aangeduid adres, de vader van de kinderen [REDACTED] verblijft eveneens op uw adres. [REDACTED] is echter sedert 01.10.2013 afgevoerd van uw adres wegens verlies van verblijfsrecht. Op 11.07.2014 heeft hij het bevel gekregen om het land te verlaten uiterlijk op 18.07.2014. Hij heeft daar geen gevolg aan gegeven.

[REDACTED] verblijft illegaal op uw adres.

Onderdak verlenen aan een persoon die illegaal in het rijk verblijft, getuigt van weinig respect voor de Belgische samenleving, waarvan u nu de nationaliteit wenst te bekomen.

Uit uw gedrag en handelingen blijkt alzo dat u zich niet heeft geschikt naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en die normen ook niet respecteert.

Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon".

3. De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verwerven van de Belgische nationaliteit door verzoekster op grond van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. staat niet ter discussie (leeftijd, vijf jaar wettig verblijf in België, kennis van één van de landstalen, maatschappelijke integratie, economische participatie).

4. Wat de door het Openbaar Ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 3 december 2015 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het O.M. gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

5. De wet van 4 december 2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan (zie artikel 1 §2, 4° W.B.N.).

Bij KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt (zie artikel 2 van het KB):

1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.

2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...).

4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.

5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

6. Op grond van het administratief dossier van het O.M. staat vast dat verzoekster onderdak verleend heeft en verleent aan [REDACTED] die sedert 1 oktober 2013 afgevoerd is van het adres van verzoekster wegens verlies van verblijfsrecht, die op 11 juli 2014 het bevel gekregen heeft om het land te verlaten uiterlijk op 18 juli 2014 en die illegaal verblijft op het adres van verzoekster.

Abstractie maken van de vraag of het onderdak verlenen aan een illegaal een gewichtig feit uitmaakt indien de illegaal in kwestie de echtgenoot en de vader van twee kinderen van de betrokkene betreft, kan in casu niet besloten worden tot een gewichtig feit zoals omschreven en (niet-limitatief) opgesomd in de wet van 4 december 2012 en evenmin tot een gewichtig feit zoals voorkomend in de lijst van artikel 2 van het KB van 14 januari 2013, gelet op het gegeven dat verzoekster niet veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister en er evenmin een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek tegen verzoekster hangende is, terwijl ook geen ander gewichtig feit in de zin van de wet of het KB voorligt.

In de geschetste concrete omstandigheden kan er derhalve niet besloten worden tot een gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoekster met toepassing van artikel 1 §2, 4° W.B.N. dat de nationaliteitsverwerving van verzoeker in de weg staat.

7. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie d.d. 3 december 2015 wordt derhalve niet bijgetreden.

8. Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen, zodat deze kosten niet nader te begroten zijn.

OP DEZE GRONDEN:

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies** d.d. 3 december 2015 vanwege de Procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring, door [REDACTED] afgelegd voor de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Oostende op 10 augustus 2015, **ongegrond**.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoekster.

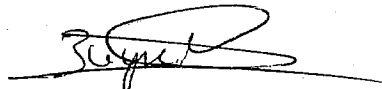
Beveelt de mededeling van deze beschikking aan de heer Procureur des Konings te Brugge, die zal zorgen voor de kennisgeving aan de ambtenaar van de Burgerlijke stand.

Legt de kosten van het geding ten laste van verzoekster, zodat ze niet moeten begroot worden. Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op vierentwintig oktober tweeduizend zestien.

Aanwezig:

Veerle De Roeck, alleenrechtsprekend rechter;
Hilde Deslypere, eerste substituut procureur des Konings;
Matthias Buysse, gedelegeerd griffier.



Matthias Buysse



Veerle De Roeck