



Vonnis van de arbeidsrechtbank te Antwerpen (afdeling Hasselt) van 12 januari 2017
(M.B. t./ K.013 en FOD Sociale Zekerheid, AR 14/2364/A+14/2926/A+15/383/A)

Onuitgegeven

In deze zaak tekende de eiseres hoger beroep aan tegen de beslissingen van de FOD Sociale Zekerheid over het recht op kinderbijslag van de drie kinderen van de eiseres die de dubbele nationaliteit (Servische en Belgische nationaliteit) hebben. De eiseres is werkzaam in België.

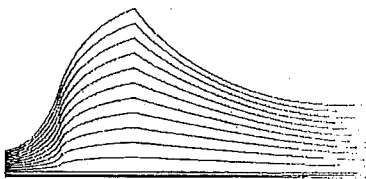
De rechtbank bevestigt vooreerst dat bij toepassing van de informatienota 1993/20 van FAMIFED, ingeval van een conflictsituatie tussen de Belgische en de vreemde nationaliteit, de betrokken persoon in België moet worden beschouwd als een Belg en dat de Belgische wetgeving van toepassing is. Gelet op de bepaling van artikel 23 van het Verdrag van 1 november 1954 tussen België en Joegoslavië betreffende de sociale zekerheid, is dit verdrag in casu niet van toepassing.

Op grond van het territorialiteitsbeginsel in de Algemene Kinderbijslagwet is er geen kinderbijslag verschuldigd ten behoeve van kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België (artikel 52 AKBW). In behartigenswaardige gevallen kan een ministeriële afwijking verleend worden.

In het voorliggende dossier stelt de rechtbank vast dat de minister beslist heeft dat er niet voldoende redenen zijn om een individuele afwijking toe te staan. Gelet op het gegeven dat de kinderen in Servië wonen, aldaar opgevoed worden en naar school gaan, hetgeen niet betwist wordt, lijkt de beslissing van de minister voor de rechtbank niet onredelijk. De rechtbank meent dat er geen ernstige argumenten worden aangevoerd om te stellen dat de beslissingen van de minister onredelijk zijn.

Om die redenen bevestigt de rechtbank de bestreden administratieve beslissingen.

Naar aanleiding van het nieuwe Belgische-Joegoslavische Verdrag van 15 juli 2010, in werking getreden op 1 september 2014, heeft de eiseres wel recht op kinderbijslag vanaf 1 september 2014.



ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN, afdeling
Hasselt
1^{ste} kamer

Vonnis van 12 januari 2017

Rep. nr. 17149

Inzake A.R.nr. 14/2364/A

Mevrouw M. B., wonende te
eisende partij, vertegenwoordigd door advocaat te
Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

tegen:

ATTENTIA KINDERBIJSLAG VZW, met zetel te 1082 SINT-AGATHA-BERCHEM, Keizer
Karellaan 584 bus 3, eerste verwerende partij, vertegenwoordigd door
advocaat te

FODSZ DIRECTIE-GENERAAL SOCIAAL BELEID, met zetel te 1000 BRUSSEL,
Kruidtuinlaan 50 bus 115, tweede verwerende partij, niet verschenen, noch iemand
regelmatig voor haar.

Gezien het verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 14 oktober 2014, waarbij
aanleggende partij beroep aantekent tegen de administratieve beslissing, dd. 16 juli
2014, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid.

De vordering is ontvankelijk.

Inzake A.R.nr. 14/2926/A

Mevrouw M. B., wonende te
eisende partij, vertegenwoordigd door advocaat te
Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

tegen:

ATTENTIA KINDERBIJSLAG VZW, met zetel te 1082 SINT-AGATHA-BERCHEM, Keizer
Karellaan 584 bus 3, eerste verwerende partij, vertegenwoordigd door
advocaat te

FODSZ DIRECTIE-GENERAAL SOCIAAL BELEID, met zetel te 1000 BRUSSEL,
Kruidtuinlaan 50 bus 115, tweede verwerende partij, niet verschenen, noch iemand
regelmatig voor haar.

Gezien het verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 24 december 2014, waarbij aanleggende partij beroep aantekent tegen de administratieve beslissing, dd. 26 november 2014, van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid.

De vordering is ontvankelijk.

Inzake A.R.nr. 15/383/A

Mevrouw M. B., wonende te
eisende partij, vertegenwoordigd door , advocaat te
Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

tegen:

ATTENTIA KINDERBIJSLAG VZW, met zetel te 1082 SINT-AGATHA-BERCHEM, Keizer
Karellaan 584 bus 3, eerste verwerende partij, vertegenwoordigd door
, advocaat te

Gezien het verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 3 maart 2015, waarbij aanleggende partij beroep aantekent tegen de administratieve beslissing, dd. 29 januari 2015, van Attentia Kinderbijslag VZW.

De vordering is ontvankelijk.

De partijen werden behoorlijk opgeroepen en eisende partij en Attentia Kinderbijslag VZW werden in hun middelen en besluiten gehoord en tegen de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid wordt verstek gevorderd.

De rechtbank acht het gepast, in het kader van een goede rechtsbedeling, dat de drie dossiers worden samengevoegd.

De bestreden administratieve beslissingen luiden als volgt:

- "Ik heb de eer U mede te delen dat uw aanvraag om afwijking, bij toepassing van artikel 52, tweede lid van de geordende wetten betreffende de kinderbijslag voor werknemers, werd onderzocht

Voor: B. L. (°), A. (°) en K. (°)

Opgevoed in: Servië

Er werd in naam van mevrouw de Minister een ongunstige beslissing genomen met betrekking tot de opheffing van de beperking bedoeld in artikel 52, eerste lid van voornoemde wetten krachtens hetwelk de kinderbijslag niet verschuldigd is ten behoeve van de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten het Koninkrijk.

Motivatie:**Aangezien:**

Er gebeurlijk een recht op kinderbijslag bestaat overeenkomstig het Belgisch – Joegoslavisch Akkoord

kan U geen aanspraak maken op de kinderbijslag op grond van voormelde wettelijke bepalingen.

Indien de feitelijke omstandigheden die ten grondslag liggen van deze ongunstige beslissing zich wijzigen, kan een nieuwe aanvraag om afwijking worden ingediend.

Moest blijken dat voormeld Belgisch – Joegoslavisch Akkoord niet van toepassing is, kan er bij mijn dienst steeds een nieuwe aanvraag om afwijking worden ingediend.

Gelet op de ongunstige beslissing op grond van voormelde motivering, wordt afgezien van een onderzoek naar het inkomen."

- "Ik heb de eer U mede te delen dat uw aanvraag om herziening van de beslissing dd. 16.07.2014, bij toepassing van artikel 52, tweede lid van de Algemene kinderbijslagwet, werd onderzocht

Voor: B. L. (°) , A. (°) en K. (°)

opgevoed in : Servië

Er werd in naam van de Minister een ongunstige beslissing tot herziening van de beslissing dd. 16.07.2014 genomen met betrekking tot de opheffing van de beperking bedoeld in artikel 52, eerste lid van voornoemde wetten krachtens hetwelk de kinderbijslag niet verschuldigd is ten behoeve van de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten het Koninkrijk.

Motivatie:**Aangezien:**

- *de kinderen niet in het buitenland verblijven wegens medische redenen in hoofde van een ouderfiguur of in hoofde van het kind,*
- *er geen bewijs kan geleverd worden van enig effectief verblijf in België tijdens het jaar 2014, het kalenderjaar gedurende dewelke de aanvraag om afwijking werd ingediend of tijdens het jaar 2013, het kalenderjaar dat aan deze aanvraag voorafgaat,*

- de aanvraag om afwijking geen enkel element bevat dat aantoonst dat de situatie van het kind sociaal behartigenswaardig is in het raam van het onderzoek van de individuele afwijkingen inzake gezinsbijslag,

kan U geen aanspraak maken op de kinderbijslag op grond van voormelde wettelijke bepalingen.

Indien de feitelijke omstandigheden die ten grondslag liggen van deze ongunstige beslissing zich wijzigen, kan een nieuwe aanvraag om afwijking worden ingediend.

Vanaf 01.09.2014 bestaat er een mogelijk recht op kinderbijslag overeenkomstig het Belgisch – Servisch Verdrag inzake sociale zekerheid.

Gelet op de ongunstige beslissing op grond van voormelde motivering, wordt afgezien van een onderzoek naar het inkomen."

- "Wij ontvingen uw aanvraag om kinderbijslag voor uw kinderen die in Servië verblijven.

Voor de periode van maart 2013 tot en met augustus 2014 heeft u geen recht op kinderbijslag op basis van het Verdrag tussen België en Joegoslavië betreffende de Sociale Zekerheid. U heeft namelijk de dubbele nationaliteit: de Belgische en de Servische.

Volgens de bijgevoegde informatienota 1993/20 van Famifed moeten wij u als Belg beschouwen waardoor de Belgische kinderbijslagwet op u moet toegepast worden (en dus niet het Verdrag).

U heeft voor deze periode evenmin recht op kinderbijslag op basis van de (Belgische) Algemene Kinderbijslagwet (tot en met juni de Kinderbijslag voor werknemers). Volgens artikel 52 is geen kinderbijslag verschuldigd voor kinderen die buiten België worden opgevoed, tenzij de bevoegde minister of de daartoe aangestelde ambtenaar van de FOD Sociale Zekerheid een vrijstelling verleent op deze voorwaarde. Op 26 november 2014 heeft de FOD Sociale Zekerheid een ongunstige beslissing genomen.

Vanaf 1 september 2014 is de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en de Republiek Servië in werking getreden. Wij onderzoeken nog verder uw recht op kinderbijslag op basis van dit nieuw bilateraal akkoord."

Aanleggende partij tekende beroep aan tegen deze beslissingen.

Aanleggende partij en haar echtgenoot, de heer D. B. , hebben van 1997 tot en met 2006 in Sint-Truiden gewoond en ontvingen in die periode Belgische kinderbijslag.

Aanleggende partij en haar echtgenoot, evenals hun drie zonen, hebben zowel de Servische als de Belgische nationaliteit.

Na 2006 is het gezin terug naar Servië verhuisd.

Sedert maart 2013 is aanleggende partij terug naar België gekomen, alwaar zij werkzaam is.

De kinderen zouden nog regelmatig in België verblijven.

Aanleggende partij zou geen kinderbijslag ontvangen hebben voor de periode 1 maart 2013 tot en met 31 augustus 2014.

Standpunt aanleggende partij

Aanleggende partij verwijst naar artikel 23 lid 2 en 3 van het Verdrag van 1 november 1954 tussen België en Joegoslavië betreffende de sociale zekerheid, namelijk:

"2° De Joegoslavische werknemers die in België zijn tewerkgesteld, en wier kinderen in Joegoslavië worden opgevoed, hebben recht op de eigenlijke kinderbijslag, met uitsluiting van elke bijzondere of verhoogde bijslag, die wordt toegekend ingevolge de Belgische wetgeving.

.....

3° De Belgische werknemers die in Joegoslavië zijn tewerkgesteld, en wier kinderen in België worden opgevoed, hebben recht op de kinderbijslag die wordt toegekend ingevolge de Joegoslavische wetgeving."

Aanleggende partij legt uit dat zij de dubbele nationaliteit heeft, zodat zij meent dat zij onder het toepassingsgebied van het Verdrag valt.

De informatienota waarnaar door Attentia Kinderbijslag VZW wordt verwezen zou een louter administratieve richtlijn zijn en geen rechtsgrond inhouden.

Aanleggende partij, die de dubbele nationaliteit heeft, zou dus eigenlijk tussen twee stoelen vallen.

Naar aanleiding van het nieuwe Belgische-Joegoslavische Verdrag van 15 juli 2010, dat in werking trad op 1 september 2014, heeft aanleggende partij wel recht op kinderbijslag vanaf 1 september 2014.

Ondergeschikt meent aanleggende partij dat de bestreden beslissingen, genomen op basis van artikel 52 van de Algemene Kinderbijslagwet, alleszins kennelijk onredelijk voorkomen.

Artikel 52 van de Algemene Kinderbijslagwet van 19 december 1939 voorziet:

"De kinderbijslag is niet verschuldigd ten behoeve van de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten het Koninkrijk.

De bevoegde minister of ambtenaar van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid die hij aanduidt, kan evenwel in behartenswaardige gevallen een vrijstelling verlenen van de in het vorige lid bepaalde voorwaarden."

De mogelijkheid om af te wijken behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de minister.

De rechter zou alleen mogen nagaan of de beslissing kennelijk onredelijk is.

Aanleggende partij legt uit dat de kinderen zeer regelmatig in België verblijven en legt verklaringen voor van personen die dat bevestigen.

Standpunt Attentia Kinderbijslag VZW

Attentia Kinderbijslag VZW verwijst naar de Informatienota Famifed 1993/20 aangaande de toepassingsmodaliteiten van de bilaterale overeenkomsten op de sociale zekerheid wanneer of het kind, of de rechthebbende, of allebei de Belgische nationaliteit of de dubbele nationaliteit hebben.

Deze nota zou bevestigen dat in geval van een conflictsituatie tussen de Belgische en de vreemde nationaliteit de betrokken persoon in België moet worden beschouwd als een Belg en dat de Belgische wetgeving van toepassing is.

Het gegeven dat een Belgische overheid een persoon met een dubbele nationaliteit, waaronder de Belgische, als Belg aanstelt zou geen discriminatie inhouden.

De weigering bij toepassing van artikel 52 Kinderbijslagwet zou gegrond zijn daar de kinderen in het buitenland worden opgevoed en naar school gaan.

De minister zou terzake geen onredelijke beslissing genomen hebben.

Beoordeling door de rechtbank

A. Aanleggende partij verwijst terecht naar artikel 23 lid 2 en lid 3 van het Verdrag van 1 november 1954 tussen België en Joegoslavië betreffende de sociale zekerheid.

Ten onrechte stelt aanleggende partij dat er geen toepassing kan worden gemaakt van de informatienota 1993/20 waarin de toepassingsmodaliteiten van bovenvermeld verdrag worden uiteengezet.

Door het kenniscentrum van Famifed worden regelmatig informatienota's gepubliceerd waarin allerlei toepassingsvoorwaarden van geldende reglementeringen worden uitgelegd.

De voorliggende informatienota stelt dat, ingeval van huidige situatie namelijk Belgische nationaliteit en Joegoslavische nationaliteit, de voorkeur dient gegeven te worden aan de Belgische wetgeving.

- B. Artikel 52 van de Algemene Kinderbijslagwet van 19 december 1939 voorziet dat er geen kinderbijslag verschuldigd is ten behoeve van kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten het Koninkrijk.

Ingeval van behartenswaardige gevallen kan er een afwijking verleend worden.

In huidig dossier heeft de minister beslist dat er geen voldoende redenen zijn om een individuele afwijking conform artikel 52 toe te staan.

Gelet op het gegeven dat de kinderen in Servië wonen, aldaar opgevoed worden en naar school gaan, hetgeen niet betwist wordt, lijkt de beslissing van de minister niet onredelijk.

Er worden geen ernstige argumenten aangevoerd om te stellen dat de beslissingen van de minister onredelijk zijn.

- C. De vordering komt ongegrond voor.

De bestreden administratieve beslissingen dienen te worden bevestigd.

OM DEZE REDENEN:

Na naleving van de voorschriften van de wet van 15.06.1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

Na mevrouw , eerste-substituut-arbeidsauditeur gehoord te hebben in het gelijkluidend mondeling advies waarop eisende partij repliceerde ter zitting van 1 december 2016.

Beslist de eerste kamer van de Arbeidsrechtbank, na beraad, BIJ VERSTEK van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid.

Ontvangt de vorderingen onder A.R.nrs. 14/2364/A, 14/2926/A en 15/383/A en voegt ze samen.

Verklaart de vorderingen ontvankelijk.

Verklaart de vorderingen ongegrond en bevestigt de bestreden administratieve beslissingen.

Verwijst Attentia Kinderbijslag VZW en de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid elk tot de helft in de kosten van het geding.

Vereffent de kosten aan de zijde van eisende partij op € 131,18 rechtsplegingsvergoeding.

Laat de kosten aan de zijde van Attentia Kinderbijslag VZW en de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid onvereffend wegens niet-indiening van een kostenbegroting.

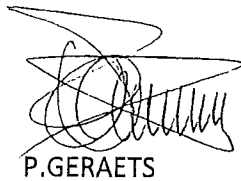
Aldus gewezen door:

mevrouw E.HERTOGHS
de heer P.CASTELEYN
de heer P.GERAETS

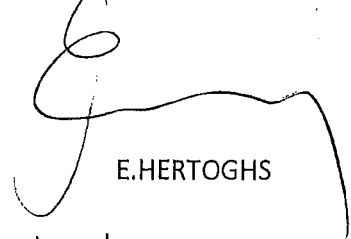
ondervoorzitter, voorzitter van de kamer,
rechter in sociale zaken, werkgever,
rechter in sociale zaken, werknemer-arbeider,



P.CASTELEYN

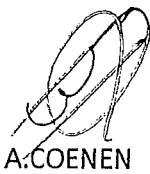


P.GERAETS

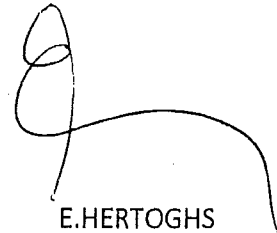


E.HERTOGHS

en uitgesproken door voormelde voorzitter van de kamer, bijgestaan door griffier A.Coenen, in de openbare terechtzitting van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt van **DONDERDAG TWAALF JANUARI TWEEDEUIZEND ZEVENTIEN**



A.COENEN



E.HERTOGHS