



001257

Uitgifte

Repertoriumnummer 2017 / 2535
Datum van uitspraak 14 maart 2017
Rolnummer 2016/EV/15

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☒ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest
Openbaar ministerie
(2016/PGA/2229-2016/BC11/396)

Procureur:
-nationaliteitskeuze

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

3e kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000804130-0001-0006-01-01-1



tegen het vonnis van de 1V kamer van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt van 05 april 2016, gekend onder rolnummer 16/76/B

Procedure:

Voorwerp van de vordering:

Relevante feiten en retroacten:

Dit verzoek werd bij beslissing d.d. 7/01/2008 van de Dienst Vreemdelingenzaken ingewilligd. Zijn verblijfstoestand werd per 24/01/2008 geregulariseerd door de afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, jaarlijks onbeperkt verlengbaar.



Hij diende op 6/02/2008 een aanvraag in om machtiging tot vestiging. Hij werd op 6/08/2008 in het bezit gesteld van een C-kaart, geldig tot 17/05/2018. Hij verblijft sinds 24/01/2008 in ononderbroken wettelijk verblijf.

Appellant is gehuwd en vader van 3 kinderen. Zowel zijn echtgenote als zijn kinderen hebben de Belgische nationaliteit. Hij spreekt vloeiend Frans en vrij goed Nederlands. Hij volgde lessen Nederlands en is geslaagd voor de modules 1.1, 1.2, 2.1 en 2.2. Hij heeft een globaal loopbaanuittreksel met gepresteerde arbeidsdagen:

- 813 vanaf tweede deel 2009 (24 dagen) tot en met 2013.

- 1.037 dagen inclusief eerste deel 2009.

- 1.152 dagen vanaf begin 2009 tot en met november 2011.

Hij volgde een opleiding metser bij de VDAB, een opleiding magazijnier en met succes ook de opleiding barman bij Tafel Sint Jan te Scholen van 04/04/2014 tot 26/06/2014 met een opleidingsregime van 40 uren per week.

Hij heeft werk.

De verklaring van de heer [REDACTED] om de Belgische nationaliteit te verkrijgen volgens artikel 12bis § 1, 2° van het Wetboek Belgische Nationaliteit is van 5/03/2015.

De procureur des Konings te Hasselt adviseerde op 2/06/2015 negatief omdat appellant meerdere veroordelingen had opgelopen voor de politierechtbank (vluchtmisdrijf, voeren zonder rijbewijs, niet-verzekerd voeren, alcoholintoxicatie en dronkenschap aan het stuur, sturen spijs verval). De laatste veroordeling is van 13/02/2014.

Appellant verzocht bij aangetekende brief d.d. 12/06/2015 de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, het negatief advies van de procureur des Konings ongegrond te verklaren.

Bij het bestreden vonnis werd zijn verzoek aan de rechtbank ongegrond verklaard wegens het bestaan van zwaarwichtige feiten eigen aan zijn persoon die de verkrijging van de Belgische nationaliteit in de weg staan, meer bepaald de talrijke veroordelingen voor verkeersinbreuken.

Toelaatbaarheid van het hoger beroep:

Het hoger beroep werd ingesteld binnen de beroepstermijn van vijftien dagen vanaf de kennisgeving en is regelmatig naar vorm en termijn.



Het hof ziet geen gronden om ambtshalve de ontvankelijkheid van het hoger beroep in vraag te stellen.

Het rechtsmiddel is toelaatbaar.

Beoordeling:

Aangezien de verklaring door appellant ingediend werd na 01/01/2013 is de nieuwe wet van toepassing (zie artikel 32 van de Wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (B.S. 14 december 2012)).

Appellant voldoet aan de grondvoorwaarden tot verkrijging van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis § 1,2° WBN. Het punt van discussie betreft de ingeroepen verhinderende gewichtige feiten eigen aan zijn persoon.

Er is geen verhinderend feit in de zin van art. 1 § 2, 4° WBN en van art. 2, 1° van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken.

Niettemin zijn de verhinderende feiten die als gewichtig worden opgegeven in de wet niet exhaustief.

De meerdere strafrechtelijke veroordelingen wegens ernstige verkeersovertredingen vermeld in het negatief advies bestaan en zijn definitief.

Zij zijn wel degelijk gewichtig en van aard om het leven van andere weggebruikers ernstig in gevaar te brengen en sporen niet met wat mag worden verwacht van een burger die de Belgische wetten van openbare orde respecteert. Die feiten waren kennelijk eigen aan de persoon van appellant, gelet op de opeenvolging van overtredingen. Dergelijke feiten kunnen niet worden geminimaliseerd.

Rekening houdend evenwel met:

- de context van de familiale moeilijkheden en stress waarin de feiten van alcoholmisbruik en inbreuken inzake verkeer moeten worden geplaatst en waaraan kennelijk geruime tijd geleden een einde is gekomen.
- met het feit dat appellant thans reeds geruime tijd zijn verantwoordelijkheden ten aanzien van zijn echtgenote en zijn kinderen ernstig neemt en aanzienlijke inspanningen heeft geleverd om te integreren in de Belgische samenleving en de taal ervan te leren.



- hij een job met verantwoordelijkheden kennelijk naar behoren uitvoert.

- de veroordelingen voor verkeersinbreuken, alhoewel ernstig, niet verhinderend meer zijn om aan verzoeker de gunst van de Belgische nationaliteit te ontzeggen, nu hij kennelijk zijn "les" heeft geleerd en verklaarde zijn gedrag te hebben aangepast, mede in zijn belang en dat van zijn gezin.

Zijn er thans geen afdoende redenen die de verkrijging van de Belgische nationaliteit door verzoeker in de weg staan.

Het hoger beroep is bijgevolg gegrond.

De kosten:

Appellant dient zijn eigen kosten te dragen, aangezien het een eenzijdige procedure betreft, zonder daadwerkelijke tegenpartij.

Alleen «de in het ongelijk gestelde partij» kan in de kosten worden verwezen.

Wanneer, zoals te dezen, de vordering werd ingesteld op eenzijdig verzoek en deze vordering wordt ingewilligd, kan er naar het oordeel van het hof geen sprake zijn van een «in het ongelijk gestelde partij».

Er is immers pas sprake van «een partij» in de mate deze (rechts-)persoon daadwerkelijk is betrokken in het geding (vgl. F. Meersschaut, «Draaglast van de gedingkosten», Jura. Falc., 1986-87, 279-280). De (rechts-)persoon dient niet alleen formele procespartij te zijn, bovendien moet er sprake zijn van een geding, m.a.w. moet er ten laste van deze (rechts-)persoon een vordering worden ingesteld (vergelijk met o.a. : Cass. 26 september 1974, RW 1974-75, 1125).

De eenzijdige rechtspleging op verzoekschrift wordt er precies door gekenmerkt dat geen tegenstrever in de zaak hoeft te worden betrokken. Het volstaat overigens niet louter partij in het geding te zijn, men moet bovendien in het ongelijk zijn gesteld, m.a.w. het proces hebben verloren, ten aanzien van een andere partij zijn veroordeeld. De toekenning van de Belgische nationaliteit (de vluchtelingenstatus, ...) houdt niet per definitie het ongelijk in van de bevoegde administratieve instantie of, bij uitbreiding, van de Belgische Staat (die zelf ook geen vorderingen stelt), laat staan diens veroordeling. De procedure verloopt immers uitsluitend in het belang van de verzoekende partij. Bij gebrek aan een in het ongelijk gestelde partij, kan er dan ook geen andere conclusie zijn dan dat de verzoekende partij, appellant, zelf in de kosten wordt verwezen.



Beslissing:

Het hof beslist bij arrest na behandeling van de zaak in raadkamer.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Gehoord Advocaat-generaal D. DE WAELE in zijn advies dat omwille van de omstandigheden der zaak mondeling ter terechtzitting werd gegeven en waarop appellant heeft kunnen repliceren.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt dienvolgens de bestreden beschikking.

Opnieuw rechtsprekend,

Verklaart het negatief advies d.d. 2/06/2015 van de procureur des Konings omtrent de verklaring van 5/03/2015 van Belgische nationaliteit door appellant afgelegd in toepassing van artikel 12bis § 1, 2° Wetboek Belgische Nationaliteit (WBN) ongegrond.

Laat de kosten ten laste van appellant.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 14 maart 2017 door

J.M. WETSELS

C. LUTTERS

B. VAN DEN BERGH

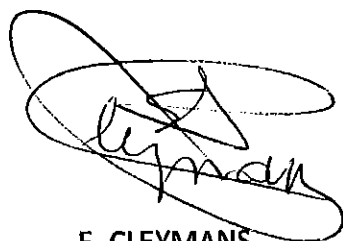
E. CLEYMANS

Voorzitter

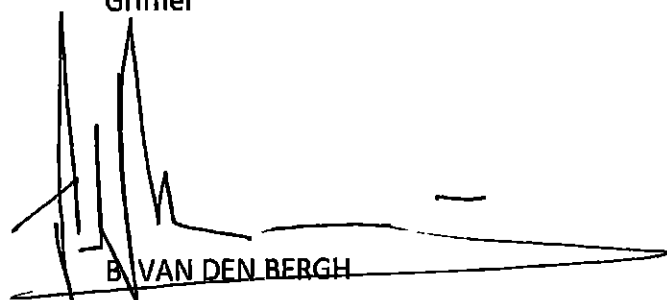
Raadsheer

Raadsheer

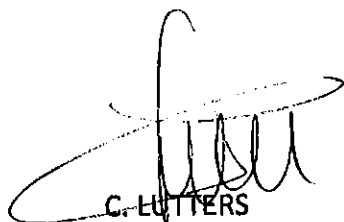
Griffier



E. CLEYMANS



B. VAN DEN BERGH



C. LUTTERS



J.M. WETSELS



Eensluidend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: Procureur des konings te Hasselt

Voor bestuurlijke inlichting
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Antwerpen, 16-03-2017

V. VRIENS
Griffier-hoofd van dienst