



**Rechtbank van Eerste Aanleg
LEUVEN**

Burgerlijke griffie

Tel.: 016/21.40.57

Fax: 016/21.40.75

IBAN : BE14 6792 0090 5083

BIC : PCHQBEBB

1595 WBN * 07 * 17/66/B * (paven)

Afz.: Smoldersplein 5, 3000 LEUVEN

3000 LEUVEN

LEUVEN, 09/05/2017

ONZE REFERTÉ

Nr: 17/66/B

UW REFERTÉ

Partij : [REDACTED]

Ref. partij :

Advocaat : NELISSEN GRADE

Ref. advocaat : 16.2604/PNG/ld

BIJLAGE

BETREFT

Kennisgeving in de zaak:

Rolnr: **17/66/B**

Aard : nationaliteitskeuze
gevoegde of aanverwante zaak :
Datum beslissing : * 08/05/2017

M.,

Overeenkomstig artikel 15 § 5 van het wetboek van Belgische nationaliteit laat ik u hierbij een afschrift van de beslissing op verzoekschrift geworden in boven vermelde zaak.

Hoogachtend,
De griffier,

M. RAPPOORT



Repertoriumnummer 2017 / 32 22
Datum van uitspraak maandag 8 mei 2017
Rolnummer 17/66/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Burgerlijke rechtbank van de
Rechtbank van eerste aanleg
Leuven**

Kamer 07

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

Mevrouw [REDACTED] van Britse nationaliteit, geboren op 29 juni 1984 te High Wycombe, wonende te 3000 Leuven, [REDACTED]
Verzoekster, ter zitting in persoon aanwezig en bijgestaan door Lore DEWIT loco Pascal Nellissen Grade.

In aanwezigheid van

DE PROCUREUR DES KONINGS bij de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, Smoldersplein 5 te 3000 Leuven, ter zitting aanwezig in de persoon van mevrouw V. Devos, substituut-procureur des Konings bij dit parket.

I. procedure

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam onder meer kennis van:

- de verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit met toepassing van art.12 bis §1,2° van het Wetboek van Belgische Nationaliteit op 29 augustus 2016 door verzoekster afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Leuven;
- de ontvangstmelding van het openbaar ministerie en het negatief advies van 19 december 2016 van de procureur des Konings;
- de mededeling van dit negatief advies aan de ambtenaar van de burgerlijke stand;
- het aangetekend schrijven van het O.M. van 20 december 2016 waarbij het negatief advies ter kennis van verzoekster werd gebracht;
- de ontvangstmelding van dit negatief advies door verzoekende partij op 22 december 2016;
- het verzoek tot aanhangigmaking ter griffie toegekomen op 12 januari 2017;
- de overige stukken van het rechtsplegingsdossier.

De zaak werd behandeld op de zitting van 10 april 2017.

De rechtbank hoorde de advocaat van verzoekster alsmede mevrouw V. Devos substituut procureur des Konings die haar negatief advies behield en waarop werd gerepliceerd door verzoekster.

2. de feiten en de vordering

Verzoekster kwam onder het statuut van bevoorrechte vreemdeling naar België en verkreeg daarna een buitengewoon verblijfsdocument van de Fod Binnenlandse Zaken, Buitenlandse

Handel en Ontwikkelingssamenwerking, Dienst Protocol, geldig van 19 november 2009 tot 31 juli 2019.

Zij diende op 28 juli 2016 een aanvraag tot duurzaam verblijf in en verkreeg een E+ kaart, geldig van 28 juli 2016 tot 28 juli 2017.

Verzoekster is moeder van twee kinderen met de Belgische nationaliteit en is werkzaam als parlementair medewerker bij het Europees Parlement..

Verzoekster streeft thans op grond van art. 12 bis § 1,2° het bekomen van de Belgische nationaliteit na.

3. beoordeling

3.1 ontvankelijkheid

Het verzoek tot aanhangigmaking is ontvankelijk

3.2 de gegrondheid

3.2.1

Er bestaat geen betwisting over dat verzoekster voldoet aan de leeftijdsvereiste, alsmede de kennis van één der drie landstalen, haar maatschappelijke integratie en haar economische participatie.

Het probleem spitst zich in hoofdorde toe op de voorwaarde tot het ononderbroken wettelijk verblijf van verzoekster in België van vijf jaar voorafgaand de aanvraag.

3.2.2

In het kort samengevat kunnen de standpunten uiteengezet worden als volgt :

Verzoekster kwam naar België onder het statuut van vreemdeling en verkreeg een verblijfsdocument van 19 november 2009 tot 31 juli 2019.

Zij verkreeg vervolgens een E+ kaart geldig van 28 juli 2016 tot 28 juli 2021.

Het openbaar ministerie gaat er van uit dat zij sedert 28 juli 2016 in onderbroken wettelijk verblijf is in het Rijk en dus niet over de vereiste periode van 5 jaar voorafgaand het indienen van haar verklaring van 29 augustus 2016.

Verzoekster van haar kant stelt wel te voldoen aan de vereiste van wettelijk ononderbroken verblijf conform de voorwaarden van het WBN en het K.B. van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012.

Ondergeschikt stelt zij dat er alleszins wegens de regelgeving betreffende de inschrijving van EU personeelsleden zich een lacune voordoet en aldus voor hen een discriminerende behandeling uitmaakt.

3.2.3

3.2.3.1

De discussie draait om de vraag vanaf wanneer het verblijf van verzoekster in aanmerking dient genomen te worden vanaf de begindatum en dit tot de datum van indiening van de aanvraag op 29 augustus 2016 om de voorbije periode van vijf jaar te bekomen.

Er bestaat wel betwisting over welke verblijfsdocumenten in aanmerking komen als bewijs van het wettelijk bedoeld verblijf.

In de lijst van verblijfsdocumenten opgenomen in het K.B. van 14 januari 2013 is de “protocolkaart” niet opgenomen.

De omzendbrief van 8 maart 2013 betreffende de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het WBN bestempelt de kwestige lijst als beperkend.

Deze redenering kan niet bijgetreden worden om verscheidene redenen.

- Vooreerst is een omzendbrief een leidraad voor de ambtenarij en niets meer doch verbindt de hoven en de rechtbanken niet.
- Daarenboven staat geenszins vast dat de bewoordingen van voormeld K.B. duiden op een limitatieve lijst.
- Art.3 stelt immers dat “De verblijfsdocumenten die in aanmerking moeten genomen worden (...) zijn (...) hetgeen er op wijst dat de opgesomde documenten als bewijs van wettelijk verblijf in de voorgaande periode moeten aanvaard worden doch hieruit blijkt geenszins dat andere bewijsmiddelen niet zouden mogen aanvaard worden [o.a. REA Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, derde kamer, 21 april 2016]
- Verder weze vastgesteld dat ingeval aan de kwestige lijst een limitatief karakter zou toegekend worden, dit strijdig zou zijn met art. 7bis § 2 WBN gezien dit artikel geen verblijfstitel vereist maar wel een toelating/machtiging om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de Vreemdelingenwet of de Regularisatiewet.[o.a. REA Oost-Vlaanderen, hierboven reeds geciteerd]

Op grond van deze gegevens dient besloten te worden dat de “protocolkaart” van verzoekster – geldig van 19 november 2009 tot 31 juli 2019 - wel degelijk als bewijsmiddel kan aanvaard worden en de termijn van vijf jaar wettelijk ononderbroken verblijf voor de indiening van de vraag op 29 augustus 2016.

Er anders over oordelen zou tevens een discriminatie uitmaken gezien verzoekster als Europees personeelslid niet het vereiste verblijfsdocument kon bekomen gezien juist haar hoedanigheid.

Immers blijkt zich een lacune voor te doen in de wetgeving gezien de Europese personeelsleden onder Europees recht vrijgesteld worden van inschrijving en dus ook vanwege de Belgische overheid geen ‘verklaring van inschrijving’ ontvangen.

3.2.4

De overige aangevoerde rechtsgronden dienen in het licht van het voorgaande niet verder onderzocht te worden.

Het verzoek is bijgevolg gegrond.

4. Uitspraak

Dit vonnis wordt gewezen op tegenspraak en in eerste aanleg.

Het verzoek is ontvankelijk en gegrond.

Dienvolgens willigt de verklaring van Mevrouw [REDACTED] van Britse nationaliteit, geboren op 29 juni 1984 te High Wycombe (Verenigd Koninkrijk), wonende te 3000 Leuven, [REDACTED] in.

Verwijst elke partij tot haar eigen kosten zodat deze niet verder dienen begroot te worden.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare zitting van **kamer 07** van de rechtbank van eerste aanleg Leuven op **maandag 8 mei 2017**.

Waar zitting namen:

Theodoor MERTENS, ere-magistraat, plaatsvervangend rechter

Evi FRANCO, substituut-procureur des Konings

Ingrid MAUS, afgevaardigd griffier


Ingrid MAUS


Theodoor MERTENS