



ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN, afdeling
Antwerpen

BESCHIKKING OP EENZIJDIG VERZOEKSCHRIFT

10 mei 2017

Rep. nr. 17/6400

1. de heer [REDACTED] geboren op 22 oktober 1980, van Russische nationaliteit,
 2. mevrouw [REDACTED] geboren op 29 juli 1986, van Russische nationaliteit, en hun minderjarige kinderen waarvoor zij optreden als wettelijk vertegenwoordigers:
 3. [REDACTED] geboren op 19 februari 2009;
 4. [REDACTED] geboren op 17 maart 2008;
 5. [REDACTED] geboren op 21 januari 2004;
 6. [REDACTED] geboren op 3 oktober 2002;
 7. [REDACTED] geboren op 12 augustus 2016;
- en
8. [REDACTED] geboren op 20 februari 1957, eveneens van Russische nationaliteit.
- allen momenteel verblijvend te [REDACTED]

J. Van Camp, dienstdoende voorzitter van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, bijgestaan Christel KARSMAN, griffier, heeft de navolgende beschikking verleend.

Gelet op het voorafgaand verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 4 mei 2017 en de stukken gevoegd bij het verzoekschrift.

Gelet op de artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek.

1. EIS

Op 4 mei 2017 legde Mr. Jill Troch, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Solvynstraat 43-45, een eenzijdig verzoekschrift bij uiterste hoogdringendheid neer met toepassing van artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek.

De beslissing die de eisers aanvechten is die van het Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil) van 4 mei 2017, met referte FA00417569. Hiermee wijzigde het agentschap overeenkomstig artikel 12, § 2 van de Wet van 12 januari 2007 betreffende opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, de verplichte plaats van inschrijving. Volgens deze beslissing diende het gezin van eisers zich op 4 mei 2017 naar het Opvangcentrum LOI – Zoersel te 2980 Zoersel, Handelslei 167 te begeven. Als zij zich niet binnen de nul dagen volgend op de datum van deze beslissing aanboden, zou hen een code “Fedasil no-show” als verplichte plaats van inschrijving worden toegewezen.

De eis geformuleerd in het éézijdig verzoekschrift van 4 mei 2017, strekt er toe:

In hoofdorde

Bij wijze van hoogdringendheid, volgende voorlopige maatregelen toe te kennen:

- kosteloze rechtsbijstand toe te staan voor het voeren van huidige procedure, inclusief betekening;
- de beslissing van Fedasil van 4 mei 2017 te schorsen en Fedasil ertoe te veroordelen eisers en hun gezin verder op te vangen in de huidige opvangstructuur of in een aangepaste opvangstructuur binnen een perimeter van 5 kilometer van Mortsel, in afwachting van het beroep ten gronde hetzij minstens tot 30 juni 2017.

Ondergeschikt, kosteloze rechtspleging toe te staan voor het voeren van een tegensprekelijke procedure in kort geding inclusief dagvaardingskosten, rolrechten, expeditie en betekening en daartoe een gerechtsdeurwaarder aan te duiden die zijn ambt kosteloos zal verlenen. Tevens verkorting van de dagvaardingstermijn toe te staan teneinde binnen dezelfde dag te dagvaarden op het gestelde uur van de zitting.

2. RELEVANTE FEITEN

De heer en mevrouw [REDACTED] vroegen op 22 december 2014 asiel aan in België. Zij waren toen vergezeld door hun vier minderjarige kinderen.

Mevrouw [REDACTED] achtste eisende partij, is de moeder van de heer [REDACTED]. Zij vervoegde het gezin op 22 december 2015 en vroeg eveneens asiel aan.

Op 19 februari 2015 vond het eerste verhoor bij het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen plaats. Op 25 juni 2015 volgde een bijkomend verhoor. Daarna hebben de eisende partijen naar eigen zeggen niets meer vernomen over hun asioldossier.

In mei 2015 werden zij na een verblijf in een opvangcentrum van het Rode Kruis, ondergebracht in hun huidige woning te Mortsel. Deze woning is een opvangplaats van Vluchtelingenwerk Vlaanderen. Zij wordt beheerd door Caritas International.

Het gezin integreerde zich naar eigen zeggen in de gemeente Mortsel. De oudste dochter volgt er al bijna drie jaar middelbaar onderwijs. Zij zit in het tweede leerjaar van de tweede graad handel in het KASO Mortsel. De andere schoolgaande kinderen zitten sinds mei 2015 in de Vrije Basisschool Rozenregen, eveneens te Mortsel.

Met brief van 20 februari 2017 deelde Vluchtingenwerk Vlaanderen de familie [REDACTED] het volgende mee:

" U verblijft op dit ogenblik in een woning binnen het opvangnetwerk van het Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (FEDASIL).

De federale regering heeft besloten om de opvangplaatsen van Vluchtelingenwerk Vlaanderen in het opvangnetwerk te sluiten. Wij moeten u meedelen dat de opvangplaats waarin u verblijft deel uitmaakt van de plaatsen die zullen sluiten. U zal dus binnenkort niet langer gebruik kunnen maken van deze plaats.

Indien u nog steeds recht hebt op opvang, zal Fedasil u binnenkort een nieuwe opvangplaats toewijzen. U zal enkel recht hebben op opvang in deze nieuwe plaats die u zal worden toegewezen en worden betekend door een wijziging van code 207.

Waar die plaats is en welk soort opvangplaats dit zal zijn, is op dit moment nog niet bekend.

Uw sociaal assistent(e) zal de precieze info omtrent de sluiting van uw opvangplaats en de nieuw toegewezen plaats van Fedasil ontvangen en u overmaken. Tot die tijd kan u in uw huidige opvangplaats blijven.

Wij zijn ons bewust van de moeilijkheden die dit veroorzaakt. De beslissing van de federale regering om de opvangplaatsen van Vluchtelingenwerk Vlaanderen te sluiten, is jammer genoeg definitief. Wij wilden u daarom op voorhand inlichten opdat uw transfer in de best mogelijke omstandigheden kan georganiseerd worden. Voor bijkomende vragen raden wij u aan contact op te nemen met uw advoca(a)t(e) en uw sociaal assistent(e)."

Volgens het verzoekschrift werd de eisers naar aanleiding van deze brief meegedeeld dat, conform het vaste beleid, gezinnen met schoolgaande kinderen uiterlijk tijdens de Paasvakantie zouden moeten verhuizen gelet op de continuïteit van het schooljaar.

Op 4 mei 2017 besliste Fedasil dat de familie [REDACTED] zich naar de nieuwe opvangplaats in Zoersel moesten begeven. Dit moet gebeuren binnen de vijf werkdagen na de beslissing, dat wil zeggen uiterlijk op 11 mei 2017.

3. BEOORDELING

Met toepassing van artikel 580, 8, (f) van het Gerechtelijk Wetboek neemt de arbeidsrechtbank kennis van geschillen betreffende de toepassing van de wet van 12 januari 2007 betreffende opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen wat betreft de geschillen betreffende elke schending van de rechten die aan de begunstigden van de opvang worden gewaarborgd door de boeken II en III van voormelde wet.

De huidige woonplaats van de eisers is Mortsel. De arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen is dus territoriaal bevoegd kennis te nemen van huidig verzoek.

Met toepassing van artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek kan de voorzitter van de arbeidsrechtbank bij voorraad uitspraak doen in gevallen die hij spoedeisend acht, in aangelegenheden die tot de bevoegdheid van die rechtbank behoort.

De zaak wordt voor de voorzitter aanhangig gemaakt in kort geding of, in geval van volstreckte noodzakelijkheid, met verzoekschrift. De hoogdringendheid moet zodanig zijn dat elke vertraging de rechten van de partij zo ernstig zou schaden dat zelfs de verkorting van de termijnen en het kort geding ten huize van de rechter niet zouden volstaan om een dreigend gevaar te keren. Vermits de eenzijdige procedure noodzakelijk een uitzondering is op de regel van de tegenspraak, moet deze *“overtreffende trap van hoogdringendheid”* strikt worden uitgelegd en bewezen door de eiser (P. VAN ORSHOVEN *“Stand van zaken en recente ontwikkelingen op het stuk van korte gedingen en ander snelrecht”* in P. VAN ORSHOVEN, (ed.) *Reeks Themis gerechtelijk recht academiejaar 2010-2011* nr. 59, Brugge, Die Keure, 2010, nr. 43; Arbh. Brussel, 1e kamer, 12 december 2011 A.R. 2011/BB/22, *onuitgeg.*).

Er is volstreckte noodzakelijkheid in de zin van artikel 584, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek als er uitzonderlijke omstandigheden zijn die vereisen dat het recht op tegenspraak niet in de onmiddellijke beginfase van de procedure wordt gerealiseerd. De rechter beoordeelt in feite of er volstreckte noodzakelijkheid is in de zin van dit artikel, voor zover hij het wettelijk begrip *“volstreckte noodzakelijkheid”* niet miskent. De gevraagde maatregelen mogen niet na een normaal tegensprekelijk debat nog nuttig kunnen worden opgelegd, na dagvaarding met verkorting van termijn van verschijning (Cass. 8 december 2014, AR C.12.0468.N, *juridat*; NJW 2015, 161).

De volstreckte noodzakelijkheid is te verstaan in die zin dat enkel een duidelijke en plotse toepassing van de gevraagde maatregel de volledige doelmatigheid kan waarborgen en dat elke vertraging de rechten van de partij zo ernstig zou schaden dat zelfs de verkorting van de termijnen en het kort geding niet zouden volstaan (Vz. Arbrb. Antwerpen, afdeling Antwerpen, 29 april 2014, AR verzoekschriften 14/1/K).

Artikel 6 van het EVRM is in beginsel van toepassing op de procedures die overeenkomstig artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek in kort geding door de voorzitter van de rechtbank worden beslist. Het recht van verdediging zoals dat voortvloeit uit artikel 6 van het EVRM staat er niet aan in de weg dat in het geval van volstreckte noodzakelijkheid een procedure op eenzijdig verzoekschrift wordt ingesteld, op voorwaarde dat, enerzijds, de wet in een dergelijke procedure voorziet en, anderzijds, dat belanghebbenden de mogelijkheid hebben om ter vrijwaring van hun rechten tegenspraak te voeren.

Overeenkomstig artikel 1033 van het Gerechtelijk Wetboek kan al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak op eenzijdig verzoekschrift is tussengekomen, derdenverzet doen tegen de beslissing die zijn rechten benadeelt. De procedure op eenzijdig verzoekschrift miskent de rechten van verdediging niet, zelfs zo de tegenpartij niet werd gehoord en haar verweermiddelen niet kon voorbrengen (Cass. 14 januari 2005, AR C.02.0221.N, *juridat*).

De volstreckte noodzakelijkheid is een voorwaarde van toelaatbaarheid.

Op 4 mei 2017 deelde Fedasil mee dat het gezin [REDACTED] zich dezelfde dag (of minstens binnen de vijf werkdagen na de beslissing) naar een nieuwe opvangplaats moet begeven. Als het geen gevolg geeft aan deze vraag, riskeert het gezin zonder opvangplaats te vallen.

Als asielzoekers hebben de eisers recht op materiële opvang vanaf de indiening van hun aanvraag tot aan de definitieve beslissing. Deze opvang moet aangepast zijn aan de noden van de asielzoekers en conform de menselijke waardigheid te zijn. Het gebrek aan mogelijkheid om voldoende inkomsten te genereren laat de eisers niet toe een geschikte woonst te vinden op de private woningmarkt.

Volgens de eisers is de nieuwe opvangplaats niet aangepast aan de noden van het gezin. Zij vinden de datum van de beslissing en de termijn die Fedasil hen gunt, uiterst ontijdig, rekening houdend met hun schoolgaande kinderen. Zij achten het onmogelijk om binnen deze korte termijn hun verhuis te kunnen organiseren. Anderzijds ligt de nieuwe opvanglocatie erg ver van de huidige scholen van de kinderen. Omdat zij zich in de laatste weken van het schooljaar bevinden en starten met examens en eindtoetsen, is het niet mogelijk nu nog van school te wisselen.

Als het gezin [REDACTED] zich niet aanmeldt op de nieuw voorgestelde opvangplaats, riskeren zij geen recht op opvang meer te hebben. Voor een gezin met vijf minderjarige kinderen, waarvan één nog zeer jong, is het onmogelijk op zeer korte termijn op de privémarkt een woning te vinden, ook al gelet op de onmogelijkheid om voldoende inkomsten te verwerven.

De schorsing van de beslissing van Fedasil laat de eisende partijen toe om haar in een procedure op tegenspraak aan te vechten en intussen hun opvang te waarborgen. Als deze opvang verloren gaat kan het gezin, en in het bijzonder de schoolgaande kinderen, onherstelbare schade oplopen, zoals het mogelijk verlies van een schooljaar. Vooral met het oog op het belang van de schoolgaande kinderen, dringt de schorsing van de beslissing zich op.

De hoogdringendheid en de noodzakelijkheid van de beslissing zijn afdoende aangetoond. Ook een kort geding met verkorte dagvaardingstermijnen kan immers niet voorkomen dat het opvangrecht bij laattijdige aanmelding verloren gaat. Het staat buiten kijf dat de gevraagde maatregel zo dringend is dat een tegensprekelijk debat met rechtsingang via dagvaarding of met verkorte dagvaardingstermijnen overeenkomstig artikel 1036 van het Gerechtelijk Wetboek niet doelmatig kan worden aangewend.

Bovendien is deze demarche van FEDASIL bijzonder opmerkelijk en zorgwekkend. Vluchtelingenwerk Vlaanderen kondigde in de brief van 20 februari 2017 aan dat Fedasil het gezin "binnenkort" een nieuwe opvangplaats zou meedelen. Toch duurde het nog twee maanden en half vooraleer de beslissing volgde. In die omstandigheden is het weinig ernstig te verlangen dat het gezin zich hals over kop naar een nieuwe opvangplaats zou begeven, zonder ook maar in het minst rekening te houden met het evidente belang van de schoolgaande kinderen om hun schooljaar zo rustig en sereen mogelijk af te werken. FEDASIL had het gezin minstens de mogelijkheid moeten geven zich op de wijziging van opvangplaats voor te bereiden.

Op grond van de aangevoerde elementen en middelen willicht de dienstdoende afdelingsvoorzitter het verzoek dan ook gedeeltelijk in. Buiten de verwijzing naar hun schoolgaande kinderen, vermelden de eisers geen elementen die op een bijzondere verbondenheid met hun huidige woonplaats wijzen. Gelet op de definitieve sluiting van de opvang, beperkt de voorzitter de opgelegde maatregel zoals gespecificeerd in het beschikkend gedeelte.

Met toepassing van artikel 1029 van het Gerechtelijk Wetboek, is onderhavige beschikking uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande voorziening en zonder borgstelling, tenzij de rechter anders beslist. Er is geen reden om af te wijken van de principiële mogelijkheid van voorlopige tenuitvoerlegging.

OM DEZE REDENEN

Verklaart de vordering toelaatbaar en als volgt gegrond:

Schorst de beslissing van het Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil) van 4 mei 2017;

Veroordeelt Fedasil om de eisende partijen in afwachting van het beroep ten gronde verder op te vangen in de huidige opvangstructuur, minstens tot 15 september 2017;

Verleent aan verzoekers kosteloze rechtsbijstand om deze beschikking te betekenen en gebeurlijk gedwongen uit te voeren.

Ontslaat verzoekers van de betaling van alle zegel-, griffie- en rolrechten of kosten die deze procedure met zich meebrengt.

Wijst gerechtsdeurwaarder Lucas Engels, met kantoor gelegen te 2018 Antwerpen, Diercxenstraat 9, bus 2, aan om kosteloos zijn ambt te verlenen.

Houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan om te voegen bij de procedure ten gronde.

Aldus uitgesproken in raadkamer te Antwerpen op woensdag 10 mei 2017.

De griffier



Christel KARSMAN

De dienstdoende voorzitter



Joris VAN CAMP