

002272

Repertoriumnummer 2017 / 4507
Datum van uitspraak 17 mei 2017
Rolnummer 2016/EV/34

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Pro deo, fiche nr.2520

Eindarrest
- Openbaar ministerie

Procureur:
- Nationaliteitskeuze

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

3^e kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000857456-0001-0006-01-01-1



2016/EV/34

██████████ geboren te ██████████ (Marokko) in ██████████, wonende te ██████████
██████████

APPELLANT

vertegenwoordigd door Meester L. Meeuwissen loco Meester J. Keulen, advocaat te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 77;

tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Limburg, afdeling Hasselt, van 7 juni 2016;



Wat voorafgaat

1.

De heer [REDACTED] (hierna: appellant) is geboren te [REDACTED] (Marokko) in [REDACTED] en heeft de Marokkaanse nationaliteit.

Hij woont te [REDACTED]

Op 06/07/2015 heeft appellant, middels een bijzondere volmacht gegeven aan [REDACTED] voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Houthalen-Helchteren (hierna: ABS) een nationaliteitsverklaring afgelegd bij toepassing van art. 12bis §1, 4° W.B.N.

Voormelde nationaliteitsverklaring werd overgemaakt aan Dienst vreemdelingenzaken/Staatsveiligheid en het openbaar ministerie voor advies.

De procureur des Konings bij het Parket van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt verleende een negatief advies in datum van 06/10/2015 als volgt:

“- Betrokkene blijkt niet woonachtig te zijn in België. Uit het moraliteitsverslag van de lokale politie blijkt dat betrokkene slechts drie dagen op het opgegeven adres zou verbleven hebben. Betrokkene zou voornamelijk in Marokko verblijven.

- De nationaliteitsverklaring werd ondertekend door de zoon van betrokkene. De zoon zou gehandeld hebben naar aanleiding van een bijzondere en authentieke volmacht die zou zijn opgemaakt. Deze werd echter niet bekrachtigd door een notaris waardoor deze bijzondere en authentieke volmacht als niet-bestaande dient beschouwd te worden. De nationaliteitsverklaring dient dan ook als niet-ontvankelijk beschouwd te worden.”.

Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2015 verzocht betrokkene om het dossier over te maken aan de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt.

De eerste rechter verklaarde bij vonnis van 07/06/2016 het “verzet van verzoeker ongegrond” op grond van volgende overwegingen:

- het komt de ABS niet toe om de geldigheid van de voorgelegde stukken te beoordelen, hij moet er enkel op toezien dat de verklaring de vereiste stukken omvat
- lastens verzoeker werd een procedure tot ambtshalve schrapping opgestart door de burgemeester
- de rechtbank stelt vast dat de door verzoeker neergelegde volmacht niet beantwoordt aan de bepalingen van art. 6WBN.



De vordering in hoger beroep

2.

Het hoger beroep, ingesteld bij verzoekschrift ingediend ter griffie van dit hof op 23/06/2016, strekt ertoe, bij hervorming van het bestreden vonnis, "te zeggen voor recht dat aan appellant de Belgische nationaliteit wordt toegestaan".

Toelaatbaarheid

3.

Van het bestreden vonnis werd door de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg – afdeling Hasselt, kennis gegeven aan [REDACTED]. De gerechtsbrief werd op 10/06/2016 afgetekend voor ontvangst door [REDACTED].

Het hoger beroep aangetekend bij verzoekschrift ingediend op 23/06/2016 is tijdig.

Het is tevens regelmatig naar de vorm en ontvankelijk.

Beoordeling

4.

De wetgever heeft in art. 6 WBN geen definitie van het begrip "Bijzondere en authentieke volmacht", zodat deze notie niet mag worden verengd tot een *notariële* volmacht.

Ook andere openbare ambtenaren kunnen onder bepaalde omstandigheden authentieke akten verlijden (vgl. art. 1317 BW: "Een authentieke akte is een akte die in de wettelijke vorm is verleden voor *openbare ambtenaren* die daartoe bevoegd zijn ter plaatse waar zij is opgemaakt".; vgl. Wet van 10 juli 1931 betreffende de bevoegdheid der diplomatieke en consulaire agenten in notariële zaken; Zie ook: Raad van State 10 juli 1984, *R.W.*, 1984-1985, 545 e.v.; Raad van State 2 maart 1992, *A.P.M.* 1992, 62).

Een en ander geldt in casu des te meer gelet op het feit dat de nationaliteitsverklaring moet worden afgelegd bij de gemeentelijke overheid en de burgemeester van dezelfde administratieve entiteit deel uitmaakt.

5.

De vraag buiten beschouwing latend of het hof thans nog rechtsmacht zou hebben om de impliciet maar zekere ontvankelijkheidsverklaring van de ABS te beoordelen of in twijfel te trekken (het WBN voorziet immers slechts in een rechtsmiddel tegen de onontvankelijkheidsverklaring – art. 15 §2 WBN) is de *ratio legis* van een authentieke volmacht in essentie niets anders dan de vrijwaring van de vrije wilsuiting van de volmachtgever/vertegenwoordigde.



Aan de wilsuiting van de heer [REDACTED] kan niet getwijfeld worden, niet in het minst gelet op het feit dat de raadsman van de appelllant (destijds vertegenwoordigde/opdrachtgever) in rechte optreedt krachtens een door de wetgever verleend vermoeden van volmacht (art. 440, al. 2 Ger. W.).

6.

Gelet op bovenstaande overwegingen en mede in acht genomen het mondeling advies van het openbaar ministerie ter zitting van dit hof (waarbij niet langer werd aangedrongen op de vraag naar de ontvankelijkheid van de nationaliteitsverklaring) hervormt het hof het bestreden vonnis in zoverre de nationaliteitsverklaring op formele gronden werd afgewezen.

7.

In het kader van de devolutieve werking van het hoger beroep trekt het hof de zaak tot zich met betrekking tot de grond van het advies van het openbaar ministerie, meer bepaald in zoverre daarin werd gesteld dat betrokkene niet zou voldoen aan de wettelijke voorwaarde van art. 12bis §1, 4°, b) WBN, nl. bewijs van vijf jaar wettelijk verblijf in België.

Uit het bij de nationaliteitsverklaring gevoegde getuigschrift van woonst met historiek blijkt nochtans dat appelllant vanaf 12/01/2010 onafgebroken wettig verblijf had in België Houthalen-Helchteren (zie ook st. 1 app.). De thans door appelllant overgelegde aanvullende stukken (overzicht van tussenkomst mutualiteit voor geneeskundige prestaties voor appelllant evenals de verkoopshistoriek van apotheek Langenaeken te Houthalen betreffende medicatie op naam van [REDACTED] in de hier relevante periode) bevestigen dit.

Het hof stelt vast dat voldaan is aan de grondvoorwaarden inzake de nationaliteitsverklaring.

8.

Het bestreden vonnis wordt hervormd.

Kosten:

9.

De kosten van deze eenzijdige procedure in beide aanleggen blijven ten laste van appelllant.

Beslissing

Het Hof beslist bij arrest na behandeling van de zaak in raadkamer;

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.



Gehoord Advocaat-generaal D. DE WAELE in zijn advies dat omwille van de omstandigheden der zaak mondeling ter terechtzitting werd gegeven en waarop appellant heeft kunnen repliceren;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en als volgt gegrond.

Hervormt het bestreden vonnis in zoverre de nationaliteitsverklaring werd afgewezen op formele gronden.

Trekt de zaak aan zich voor wat betreft de grond van de zaak.

Verklaart het negatief advies van het openbaar ministerie ongegrond.

Laat de kosten van de procedure in beide aanleggen ten laste van appellant.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **17 mei 2017** door

J.M. WETSELS

C. LUTTERS

B. VAN DEN BERGH

N. VAN DE VIJVER



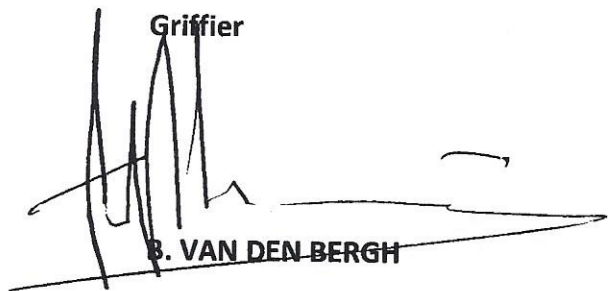
N. VAN DE VIJVER

Voorzitter

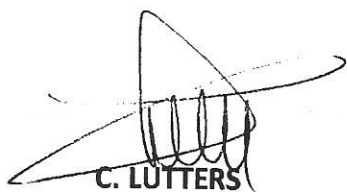
Raadsheer

Raadsheer

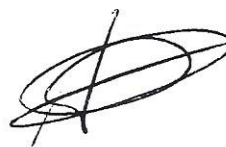
Griffier



B. VAN DEN BERGH



C. LUTTERS



J.M. WETSELS



Eensluitend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: [REDACTED]

art. 1030 Ger.W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Antwerpen, 19-05-2017

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

V. VRIENS
Griffier-hoofd van dienst