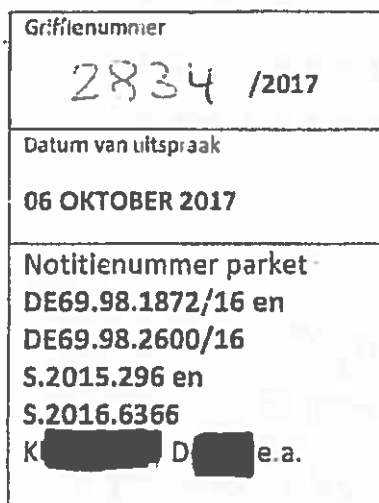




Vonnis

[illegible]

ZAAK A (dossier S.2015.296)**OPENBAAR MINISTERIE****BURGERLIJKE PARTIJEN**

4331 1. L. [REDACTED] M. [REDACTED] voor deze procedure keuze van woonplaats doende bij zijn raadman mr. Simon Van Damme, kantoorhoudende te Broederminstraat 38, 2018 Antwerpen;

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is de burgerlijke partij vertegenwoordigd door mr S. Van Damme,

4332 2. Mr. C. [REDACTED] A. [REDACTED] qq curator van het faillissement van de BVBA G. [REDACTED];

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is curator A. C. [REDACTED], vertegenwoordigd door mr. De Smet;

BEKLAAGDEN en BURGERLIJK AANSPRAKELIJKE RECHTSPERSOON

4333 1. K. [REDACTED] D. [REDACTED] (RR 84 [REDACTED]), geboren te H. [REDACTED] 4 en wonende te 9 [REDACTED];

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is eerste beklagde vertegenwoordigd door mr. J. Colpaert, advocaat te Sint-Niklaas;

4334 2. K. [REDACTED] (RR 8 [REDACTED]) geboren te [REDACTED] en wonende te 9 [REDACTED];

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is tweede beklagde vertegenwoordigd door mr. S. Van Hee, advocaat te Waasmunster;

4335 3. J. [REDACTED] S D. [REDACTED], met maatschappelijke zetel te [REDACTED], met KBO n° [REDACTED];

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is de burgerlijk aansprakelijke rechtspersoon niet vertegenwoordigd;

De eerste en de tweede, als zaakvoerder, aangestelde of lasthebber van de vennootschap G [REDACTED] BVBA, welke in staat van faillissement werd verklaard bij vonnis van de Rechtbank van koophandel te Dendermonde dd. 17.03.2014.

De eerste, tevens als zaakvoerder van de BVBA J [REDACTED]

De derde, als werkgever en burgerlijk aansprakelijke.

1. TENLASTELEGGINGEN

Verdacht van : te 9100 Sint Niklaas

A. Met inbreuk op artikel 209 van het Sociaal Strafwetboek, het toezicht te hebben belemmerd dat krachtens dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan is ingesteld,

1. de eerste en de tweede, op 28.09.2015, 09.10.2015 en 26.10.2015, met betrekking tot 2 werknemers:

- a. [REDACTED] f (RR 7 [REDACTED]) ;
- b. K [REDACTED] S [REDACTED] RR 540 [REDACTED] .

2. de eerste, op 01.04.2015, 21.04.2015, 28.09.2015 en 26.10.2015, met betrekking tot 3 werknemers:

- a. K [REDACTED] R [REDACTED]
- b. K [REDACTED] E [REDACTED] (RR 890 [REDACTED]) ;
- c. L [REDACTED] M [REDACTED]

Strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek)

B. Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens

het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de Instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte:

1. De eerste, met betrekking tot 3 werknemers:

- a. op 01.10.2012 ten aanzien van L [REDACTED] M [REDACTED]
- b. op 01.12.2013 ten aanzien van K [REDACTED] H R [REDACTED]
- c. op 09.07.2015 ten aanzien van K [REDACTED] Ab [REDACTED] (RR 710 [REDACTED]).

2. De eerste en de tweede, met betrekking tot 2 werknemers:

- a. op 15.07.2013 ten aanzien van M [REDACTED] A [REDACTED] Y [REDACTED] (RR 760 [REDACTED]);
- b. op 28.11.2013 ten aanzien van K [REDACTED] S [REDACTED] H [REDACTED] (RR 540 [REDACTED])

Strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

C. De eerste:

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 175, §1 van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België, met betrekking tot 2 werknemers :

1. In de periode van 01.10.2012 tot 03.09.2014, ten aanzien van L [REDACTED] M [REDACTED];
2. in de periode van 01.12.2013 tot 17.09.2014, ten aanzien van K [REDACTED] R [REDACTED]

Strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

D. De eerste, op 10.11.2014:

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met artikel 9 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op de eerste werkdag die volgt op de beëindiging van de aangegeven tewerkstelling, met betrekking tot de werknemer K [REDACTED] E [REDACTED] (RR 890 [REDACTED])

Strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

De derde:

Gedagvaard zijnde om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de geldboeten en voor de kosten ten laste gelegd van de eerste en de tweede, haar aangestelde of lasthebber, die inbreuken heeft gepleegd in de bediening waarmee hij gelast werd.

ZAAK B (dossier S.2016.6366)**OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDEN**

- ✓ 1. K. [REDACTED] D. [REDACTED] (RR 840 [REDACTED]) geboren te Hamme op 1 juli 19[REDACTED] en wonende te [REDACTED]

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is eerste beklaagde vertegenwoordigd door mr. J. Colpaert, advocaat te Sint-Niklaas;

- ✓ 2. K. [REDACTED] E. [REDACTED] (RR 890 [REDACTED]), geboren te Dendermonde op 1 augustus 19[REDACTED] en wonende te [REDACTED]

⇒ Ter terechtzitting van 01 september 2017, is tweede beklaagde vertegenwoordigd door mr. S. Van Hee, advocaat te Waasmunster;

1. TENLASTELEGGINGEN

Verdacht van: 9100 Sint Niklaas.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. De eerste op 22.09.2011:

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn

prestaties aanvatte met betrekking tot de werknemer DE [REDACTED] [REDACTED] (RR 90 [REDACTED]).

Strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

B. Met inbreuk op artikel 232, 1° a) van het Sociaal Strafwetboek, met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is :

valsheid in geschrifte te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akte ten doel had op te nemen of vast te stellen;

namelijk

1. De eerste en de tweede, op 29.01.2014, doordat zij een "verklaring van aansluiting" hebben opgemaakt op naam van K [REDACTED] S [REDACTED] en hierbij de handtekening van K [REDACTED] hebben nagemaakt, met de bedoeling K [REDACTED] in te schrijven als zelfstandige en aan te melden bij Acerta, terwijl deze in werkelijkheid werknemer was bij eerste en tweede beklaagde, en zodoende ten onrechte geen RSZ bijdragen te betalen voor K [REDACTED] S [REDACTED]

Ten nadele van de RSZ:

(Het stuk als van valsheid beticht bevindt zich in het dossier onder kapt I, stuk 11).

2. De eerste, op 22.09.2011, doordat hij een "verklaring van aansluiting" heeft opgemaakt op naam van D [REDACTED] N [REDACTED] en hierbij de handtekening van D [REDACTED] N [REDACTED] heeft nagemaakt, met de bedoeling D [REDACTED] in te schrijven als zelfstandige en aan te melden bij Acerta, terwijl deze in werkelijkheid werknemer was bij eerste beklaagde, en zodoende ten onrechte geen RSZ bijdragen te betalen voor D [REDACTED]

Ten nadele van de RSZ:

(Het stuk als van valsheid beticht bevindt zich in het dossier onder kafi II, stuk 15)
Strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek).

* * *

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

De feiten onder de tenlastelegging C in zaak S.2015.296 waren op het moment dat ze werden gepleegd strafbaar op basis van artikel 175 § 1 van het sociaal strafwetboek. Dit artikel werd opgeheven bij artikel 55 Decr.VI. 23 december 2016 (BS 9 februari 2017), met ingang van 1 januari 2017 (art. 56). De feiten zijn echter strafbaar gebleven op basis van artikel 12/1 §1 van de wet van 30 april 1999 met identieke straffen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**3.1. De feiten****A. Dossier S.2015.296**

Bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Dendermonde van 19 maart 2014 wordt de BVBA G [REDACTED] op vordering van de procureur des Konings bij verstek failliet verklaard. De rechtbank van koophandel stelt immers vast dat t.a.v. de vennootschap verschillende verstekvonnissen werden uitgesproken en ook beslagen werden gelegd. Bovendien had de vennootschap een RSZ-schuld. Uit de memorie inzake het faillissement van de curator blijkt het volgende.

- Eerste en tweede beklaagde zijn de zaakvoerders van de failliete vennootschap.
- Er is een omvangrijk passief van +/- 50.000 euro. Er werd door de RSZ een schuldvordering ingediend van 11.287,27 euro.

Op 15 juli 2014 meldt de curator aan de procureur des Konings dat hij wordt geconfronteerd met aanspraken van werknemers die niet gekend zijn bij het sociaal secretariaat en waarvoor er meer dan waarschijnlijk geen RSZ-aangiftes zijn gebeurd noch Dimona-aangiftes. Hij vermoedt dat het hier gaat om zwarte tewerkstelling.

Tweede beklaagde heeft vanaf 15 april 2013 een beroepsverbod van 10 jaar lopen. Tweede beklaagde wil in verhoor op 15 maart 2015 niets verklaren. Eerste beklaagde verklaart in verhoor op 15 maart 2015 het volgende.

"[...] U confronteert mij met een schrijven van ABVV ANTWERPEN (brief 23 juni 2014) Vraagt mij wat ik hierop te zeggen heb?"

De genaamde K[REDACTED] verkte bij mij als werkende vennoot. Wij hebben bij Acerta geweest en hem daar Ingeschreven. Hij had geen arbeidskontrakt. Hij kreeg geen loonfiches; Hij is anderhalve maand geweest en daarna waren er problemen. Hij deed zijn werk niet. Hij was ermee akkoord dat hij werkende vennoot zou worden. We zijn samen naar Acerta geweest

U vraagt me of er illegalen werden tewerkgesteld? Mensen zonder papieren?

Mogelijks zijn er soms op proef komen werken, maar buiten een paar uur om te proberen heb ik nooit mensen in het zwart laten werken. [...]"

Ingevolge het kantschrift dd. 12 februari 2015 van de Arbeidsauditeur te Dendermonde voerde de algemene directie toezicht op de sociale wetten van de FOD WASO een onderzoek uit inzake de tewerkstelling bij de failliet verklaarde BVBA G[REDACTED] en haar zaakvoerders K[REDACTED] (vanaf de oprichting 01/06/2012) en K[REDACTED] (vanaf 04/02/2013). De activiteit die de onderneming uitvoerde was schilderwerken wat ressorteerde onder het paritair comité van de bouwonderneming

Uit de DIMONA-afdruk van de onderneming blijkt dat K [REDACTED] E [REDACTED] werknemer was binnen de eigen onderneming vanaf 05/08/2013 tot en met 17/02/2014. Uit de gegevens van de curator blijkt dat er een vermoeden was dat twee werknemers niet werden aangemeld aan het elektronische personeelsbestand van de RSZ (Dimona).

- Een van deze werknemers was K [REDACTED] S [REDACTED] H [REDACTED] nr 540414/513-35, die tewerkgesteld werd als schilder vanaf 02/12/2013 tot en met 23/12/2013.
- Er werd een tweede werknemer genoemd namelijk M [REDACTED] A [REDACTED] Y [REDACTED] nr 760108/543-44, zonder dat er bij deze persoon meer gegevens vermeld stonden. Op 17 februari 2015 verzond de sociaal inspecteur een e-mail naar de curator A [REDACTED] C [REDACTED] die aangesteld werd in dit faillissement met de vraag om van de laatste persoon de schuldvordering over te maken. De sociaal inspecteur ontving op 4 maart 2015 deze schuldvordering (waar betrokken werknemer afstand van had gedaan) samen met een kopie van de arbeidsovereenkomst. Youcef werkte als schilder voor de onderneming vanaf 15 juli 2013 tot en met augustus 2013.

Het dossier werd doorkruist door de opvolger van deze onderneming waar K [REDACTED] D [REDACTED] zaakvoerder van was namelijk BVBA J [REDACTED] D [REDACTED] KBO nr 05 [REDACTED] met maatschappelijke zetel in de Vermorgenstraat 30/B te 9100 Sint-Niklaas. In deze onderneming werd K [REDACTED] U E [REDACTED] als werknemer tewerkgesteld vanaf 07/10/2014. Bij deze firma was er ook een vermoeden van niet-aangegeven tewerkstelling. De sociaal inspecteur meldde zich op 1 april 2015 en 21 april 2015 telkens vruchteloos aan op de maatschappelijke zetel van J [REDACTED] S D [REDACTED]. Vervolgens kreeg de sociaal inspecteur het bericht op 20 april 2015 dat deze firma werken uitvoerde in Antwerpen. Er werd in het kader van de arrondissementale cel Antwerpen een controle uitgevoerd op 9 juli 2015. Hierbij namen er verscheidene personen de vlucht en daarnaast konden er drie personen geïdentificeerd worden. Een van hen was niet aangemeld aan het Dimona personeelsbestand van de BVBA J [REDACTED] D [REDACTED]. Hiervan werd op 15 juli 2015 een PRO JUSTITIA opgesteld met nummer AN.069.11.015221.15. Op 28 augustus 2015 werd K [REDACTED] D [REDACTED] uitgenodigd in de kantoren van TSW Antwerpen maar kwam niet opdagen.

Op 18 mei 2015 verzond de sociaal inspecteur een aangetekende naar K [REDACTED] D [REDACTED] S [REDACTED] en M [REDACTED] A [REDACTED] Y [REDACTED] om hen uit te nodigen tot een verhoor. Deze laatste liet op 21 mei 2015 telefonisch weten dat hij niet wou ingaan op de vraag tot verhoor. Op donderdag 28 mei 2015 werd het verhoor afgenomen van K [REDACTED] D [REDACTED] S [REDACTED] vertaald door een beëdigde tolk. Hierin staat te lezen dat hij tewerkgesteld werd op

vraag van de onderneming en de zaakvoerder K [REDACTED] D [REDACTED] vanaf 28 november 2013. Hij voerde schilderwerken uit op twee werven, een kleuterschool te Bertem en een fabriek te Turnhout. Op de eerste werf waren ze met 4 à 5 mensen, op de tweede werf met 12 à 14 mensen die schilderwerken uitvoerden. Zij ontvingen werkkledij van de onderneming en beide zaakvoerders, K [REDACTED] E [REDACTED] en D [REDACTED] waren samen of afzonderlijk aanwezig op de werven bij het begin van de werkdag om de werkopdrachten te geven. Nadat K [REDACTED] D [REDACTED] S [REDACTED] en zijn vakbond verscheidene malen om zijn loon vroeg heeft K [REDACTED] D [REDACTED] met hem afgesproken in januari 2014 om dit te regelen. K [REDACTED] D [REDACTED] nam hem mee naar zijn boekhouder. Dit bleek BVBA AC [REDACTED] te zijn in de D [REDACTED] 12 [REDACTED] [REDACTED]. Hier werd er hem een arbeidsovereenkomst beloofd en werd er een kopie van zijn identiteitskaart genomen. Achteraf bleek er een onterechte aansluiting gebeurd te zijn op zijn naam bij de sociale kas voor zelfstandigen ACERTA. Op dit aansluitingsformulier werd de handtekening van betrokkene vervalst waarvoor hij klacht neerlegde op 06/05/2015 (AN.69.LB.055590/2015). Uit een afdruk van het Dimona-personeelsbestand van deze persoon waaruit bleek dat er voor hem geen aangifte van tewerkstelling gebeurde bij deze firma of erna. Op het werkrooster staat de naam van de BVBA JA [REDACTED] D [REDACTED] vermeld, deze onderneming met KBOnr 05 [REDACTED] werd pas op 12 juni 2014 opgericht en heeft sinds 24/07/2014 als zaakvoerder K [REDACTED] D [REDACTED].

De tewerkstelling van K [REDACTED] D [REDACTED] S [REDACTED] door de BVBA G [REDACTED] S [REDACTED] E [REDACTED] en haar zaakvoerders was vanaf 28 november 2013 tot en met 23 december 2013, 8 uren per dag. Uit zijn verklaring bleek dat er 3 dagen gewerkt werden in november 2013 en 16 dagen in december 2013. Daarbij komen de twee feestdagen (25 december en 1 januari) na uitdiensttreding. In totaal maakt dit 152 arbeidsuren en 16 betaalde uren voor de feestdagen. Het uurloon vanaf 01/10/2013 was 13,31 euro voor een ongeschoolde arbeider. Dit maakt in totaal 2.023,12 euro voor de arbeidsuren en 212,96 euro voor de feestdagen. Volgens Google Maps is de verplaatsing tussen de woonplaats van deze werknemer, T [REDACTED] [REDACTED] en het centrum van Turnhout 80 kilometer. Naar het centrum van Bertem is dit 100 kilometer. Hij werkte 10 dagen in Turnhout (800 km) en 9 dagen in Bertem (900 km). In totaal is dit 1700 kilometer waar er een mobiliteitsvergoeding van 0,0583/km (tussen de 78 tot 103 kilometer) tegenover staat. Dit maakt 99,11 euro. Gedurende deze

tewerkstelling was er ook een vergoeding verschuldigd in het kader van de getrouwheid (9 %) en het weerverlet (2 %) binnen het paritair comité voor de bouwondernemingen. Het bruto loon voor deze tewerkstelling was 2023,12 + 239,58 =

2262,70 euro. Hiervan was er 203,64 euro verschuldigd als getrouwheid en 45,25 euro als weerverlet.

Op 14 september 2015 verzond de sociaal inspecteur een aangetekende en gewone brief naar het domicilie adres in de D[redacted] t 1[redacted] te [redacted] van K[redacted] E[redacted] en D[redacted] om hen uit te nodigen op het bureel op 28 september 2015. Hierop kwam de telefonische reactie van Devris (GSM nr 0471/767676) op 15 september 2015 om 12:45 uur om te horen waarom zij uitgenodigd werden. Hij zei dat ze op 28 september 2015 om 13:00 uur naar het bureel zouden komen. Op 28 september 2015 om 13:00 uur belde Inspecteur hen op en K[redacted] E[redacted] zei dat ze zouden terugbellen na 16:30 uur omdat ze op dat ogenblik aan het werk waren op een werf. Zij belden niet terug en de inspecteur kon hen uiteindelijk pas op 2 oktober 2015 terug telefonisch bereiken en sprak met hen af op het bureel van de sociaal inspecteur op 9 oktober 2015, wat deze schriftelijk bevestigde. Beiden kwamen niet opdagen op 9 oktober 2015 om 13:30 uur en deze verzond hen dezelfde dag een gewone en aangetekende brief. Dit om een controle en verhoor aan te kondigen op 26 oktober 2015 die door zou gaan op hun domicilie adres in de D[redacted] t 1[redacted] te [redacted]. Op maandag 26 oktober 2015 melde de sociaal inspecteur zich omstreeks 10:00 uur aan op het adres te Hamme. Een vrouwelijk persoon die zich voorstelde als de moeder, K[redacted] F[redacted] van beide broers maakte de deur open. Zij telefoneerde naar K[redacted] E[redacted] en gaf de GSM aan de inspecteur. De inspecteur sprak met de broers (GSM nr 047[redacted]) die samen waren, af dat zij op 29 oktober 2015 om 16 uur naar het bureel in de K[redacted] zouden komen om verhoord te worden. Op 29 oktober 2015 om 14:00 uur belde K[redacted] naar de inspecteur om de afspraak te verplaatsen naar 2 november 2015 om 13:00 uur op het bureel van de sociaal inspecteur. Geen van beiden heeft zich aangemeld op 2 november 2015 of achteraf.

JA[redacted] DE[redacted] BV[redacted] is een bouwonderneming geleid door beklaagde De[redacted] K[redacted]. De onderneming heeft officieel één arbeider in dienst. De lonen en vergoedingen worden berekend volgens de bepalingen vastgesteld in paritair comité 124 voor het bouwbedrijf. In het kader van een controle georganiseerd door de arrondissementale cel brachten sociaal Inspecteurs op donderdag 9 juli 2015 omstreeks 10u17 een onaangekondigd bezoek aan de werf van de groene Silvertoptoren te 2020 Antwerpen, Jan Denucéstraat zn.

Nadat ze zich behoorlijk kenbaar maakten als arbeidsinspectie d.m.v. hun legitimatiebewijzen, troffen ze K[REDACTED] A[REDACTED] aan het werk aan op de veertiende verdieping van het flatgebouw. Hij was een deur aan het afschuren. K[REDACTED] stelde zijn eerste dag te werken en begonnen te zijn om 07u15. Hij verklaarde te zullen werken tot de baas naar de werf kwam en zei dat de baas "D[REDACTED]" heet, waarbij hij het telefoonnummer 0472[REDACTED] gaf. "D[REDACTED]" gaf hem de opdracht de deuren te schuren. K[REDACTED] verklaarde dat hem een contract was beloofd op voorwaarde dat de werkgever het uitgevoerde werk goed vond, waarbij hij hoopte te worden betaald voor de geleverde prestaties. Hij stelde werkloos te zijn maar echter geen uitkeringen te ontvangen. Op 13 juli 2015 nam de Inspecteur telefonisch contact op met "D[REDACTED]" via het gekregen telefoonnummer. "D[REDACTED]" stelde dat betrokkene in onderaanneming werkte voor een andere vennootschap en verzekerde de bijhorende aannemingsovereenkomst en facturen te bezorgen om dlt te staven.

Op 14 juli 2015 nam "D[REDACTED]" telefonisch contact op met de inspecteur, waarbij hij terugkwam op de eerdere verklaring. Hij stelde dat K[REDACTED] wel degelijk voor zijn vennootschap J[REDACTED] S D[REDACTED] B[REDACTED] werkte. K[REDACTED] zou in dienst zijn genomen door zijn broer en er zou een contract zijn getekend. De melding bij Dimona was nog niet doorgevoerd. D[REDACTED] verzekerde diezelfde dag nog een kopie van het contract te bezorgen en betrokkene te melden bij Dimona met terugwerkende kracht. De inspecteur lichtte de werkgever toe dat hij het recht heeft zijn verklaring omtrent de gedane vaststellingen te laten noteren door de inspecteur en men nodigde hem uit zich daarvoor op 16 juli 2015 bij Toezicht Sociale Wetten te Antwerpen te melden. "D[REDACTED]" stelde te veel werk te hebben om een afspraak te maken. Men nodigde "D[REDACTED]" per gewone en per aangetekende zending en met de verklaring van de rechten uit om zich op vrijdag 28 augustus 2015 om 10u te melden op het districts bureau van Toezicht Sociale Wetten te Antwerpen om zijn verklaring te laten noteren. Op 15 juli 2015 omstreeks 12u24 nam men opnieuw contact op met de werkgever, waarbij de Inspecteur een bericht achterliet op het antwoordapparaat. Uit nazicht van Dimona op 15 juli 2015 omstreeks 14u20 blijkt dat K[REDACTED] nog niet gemeld werd.

Belast met een onderzoekopdracht betreffende de tewerkstelling van personeel en de toepassing van de sociale wetgeving voerde een sociaal Inspecteur van de algemene directie toezicht op de sociale wetten van de FOD WASO een onderzoek uit naar de onderneming B[REDACTED] J[REDACTED] S D[REDACTED], KBOnr 05[REDACTED] met maatschappelijk

adres in de V[redacted]. In maart 2015 en daarna raadpleegde de inspecteur de Krulspuntbank van Ondernemingen en de statuten van de onderneming in het Belgisch Staatsblad. Hieruit bleek dat de onderneming opgericht werd als een startersonderneming op 12 juni 2014 door V[redacted] M[redacted] rrn 901[redacted] 4. Op 24 juli 2014 nam deze persoon ontslag als zaakvoerder en werd hij opgevolgd door K[redacted] D[redacted] rrn 84[redacted]. Uit de afdruk van het rijksregister die men op 17 februari 2015 maakte bleek dat K[redacted] D[redacted] geen domicilie adres had. De activiteit die zij uitvoerde was schilderwerken wat ressorteerde onder het paritair comité van de bouwonderneming.

Deze onderneming was de opvolger van de BVBA G[redacted]. S[redacted] E[redacted] KBOnr 084[redacted]. Tegen de BVBA JA[redacted] NS D[redacted] werd er via de Organisatie voor Clandestiene Arbeidsmigranten VZW (afgekort tot ORCA) klacht neergelegd door de burgerlijke partij L[redacted] M[redacted], woonst verklezend bij ORCA in de Rue Gaucheret 164 te 1030 Brussel, en K[redacted] R[redacted], ook woonst verklezend op hetzelfde adres bij ORCA. Beide personen hebben geen geldig verblijf van langer dan 3 maanden op Belgisch grondgebied en beschikken niet over de nodige vergunningen om arbeid te verrichten.

- L[redacted] M[redacted] beweerde als schilder werken uitgevoerd te hebben in opdracht van bovenvermelde onderneming in de periode vanaf oktober 2012 tot en met 3 september 2014. De eerste 4 maanden werkte hij voor 6 euro per uur. Daarna tot september 2014 voor 7 euro per uur. Van dit afgesproken loon heeft L[redacted] M[redacted] nog 2400 euro tegoed. De zaakvoerder van deze onderneming was K[redacted] D[redacted] en deze was op de hoogte dat L[redacted] M[redacted] niet over de nodige verblijfsdocumenten beschikte. L[redacted] M[redacted] werkte 7 dagen op 7, van 07:00 uur tot en met 17:00 uur op verschillende werven in opdracht van de B[redacted] J[redacted] D[redacted]. Deze waren:
 - In de L[redacted] waar hij op de 20^{ste} en 22^{ste} verdieping 3 appartementen geschilderd heeft;
 - in de S[redacted], het Nieuw H[redacted] waar hij de plafonds van een oud gebouw moest schilderen;
 - In de M[redacted] en waar hij op de S[redacted] van de hogeschool Thomas More schilderwerken uitvoerde;
 - in de B[redacted] waar hij in het rusthuis S[redacted] de muren moest schilderen;
 - In de P[redacted] waar hij ook de muren moest schilderen en

- o op twee plaatsen waar hij het adres niet meer van weet, ene in Antwerpen voor Studio 100 en in twee winkels van ZEB niet ver van Brussel.

- In de klacht van K[REDACTED] R[REDACTED] stond te lezen dat deze persoon in opdracht van de BVBA JA[REDACTED] S D[REDACTED] als schilder werkte tussen 1 december 2013 tot en met 17 september 2014. Er was een loon afgesproken van 9,5 euro per uur. Van dit afgesproken loon heeft K[REDACTED] H R[REDACTED] nog 2.500 euro tegoed. De zaakvoerder van deze onderneming was K[REDACTED] D[REDACTED] en deze was op de hoogte dat KHARMACH Rachid niet over de nodige verblijfsdocumenten beschikte. L[REDACTED] Mohamed werkte 7 dagen op 7, van 07:00 uur tot en met 19:00 uur op verschillende werven in opdracht van de BVBA JA[REDACTED] S D[REDACTED]. Deze KH[REDACTED] R[REDACTED] omde dezelfde werven op als L[REDACTED] M[REDACTED].

Via de organisatie ORCA, nodigde de sociaal inspecteur beide personen uit tot een verhoor. Enkel L[REDACTED] M[REDACTED] ging hierop in en men nam van hem op 17 maart 2015 het verhoor af. In zijn verhoor staat te lezen dat hij voor de BVBA JA[REDACTED] S D[REDACTED] werkte vanaf 1 oktober 2012 tot en met 3 september 2014. Ze vertrokken vanuit Hamme, waar de vader van de baas woonde en het materiaal opgeslagen was. Op deze plaats werden ook de afgesproken lonen in de hand uitbetaald. Dit gebeurde in de D[REDACTED] 1[REDACTED] te [REDACTED]. De baas van de onderneming was KU[REDACTED] D[REDACTED], deze was van Turkse nationaliteit. Wanneer hij er niet was, o.a. in 2013 toen Devris naar de gevangenis moest, namen zijn jongere broer E[REDACTED] (uitgesproken als [REDACTED]) en de vader (K[REDACTED]) zijn plaats als baas in. Er waren nog 5 a 6 personen die voor de BVBA JA[REDACTED] S D[REDACTED] werkten. Dit waren R[REDACTED] en A[REDACTED], beiden Marokkaan, A[REDACTED] (een Bulgaar), een vriend van E[REDACTED] (broer van D[REDACTED]) en dan nog een Marokkaan: A[REDACTED] O[REDACTED], deze laatste was ook chauffeur van een camionette. Er waren twee camionettes en de werknemers werden vervoerd met mono volumes van het merk Renault Scenic. Ze vertrokken omstreeks 06:30 uur 's morgens en kwamen om 07:00 uur op de werf. Deze werven lagen voornamelijk in Sijsele-Damme, Antwerpen en Brussel. In het begin werd er na 8 uren werken gestopt. Occasioneel gebeurde het dat er tot 10 uren per dag gewerkt werd. De laatste twee maanden (van juli en augustus 2014) werd er tussen de 10 a 11 uren per dag gewerkt. Dit was in winkels die uitgebaat werden door "ZEB". Er werd 5 dagen per week gewerkt, wanneer het druk was werkten ze 6 dagen per week. Er was een pauze tussen 09:00 uur en 09:15 uur, en tussen 12:00 uur en 12:30 uur. L[REDACTED] M[REDACTED] d somde de werven op zoals ze in bovenvermeld overzicht opgenomen werden. Hij vulde dit aan dat er bij de schilderwerken in de Philadelphiastraat te Antwerpen ook de ramen en deuren geverfd werden. De schilderwerken voor Studio 100 verduidelijkte hij door te

vermelden dat het om een decor ging dat eruit zag als een theater. De ondervraagde L. M. wist dat hij niet ingeschreven was als werknemer. Hij verklaarde dat K. D. op de hoogte was dat zowel hijzelf, als zijn vriend K. R. niet legaal in België verbleven. De andere personen die bij de B. J. S. DE. werkten waren ook niet-ingeschreven werknemers. K. D. zocht werknemers die hem geloofden maar waar hij, nadat de werken uitgevoerd waren, niet het beloofde loon betaalde. Hij betaalde ook onregelmatig, per week of maand, maar wel 2 a 3 uren per dag te weinig. De werknemers van de B. J. S. DE. ontvingen werkkledij van de firma maar geen werkschoenen. Ook het werkmateriaal (verf, borstels, ...) was van de onderneming en werd opgeslagen in de garage te Hamme. K. D. gaf 's morgens de opdrachten door aan de werknemers, daarna vertrok hij. 's Avonds kwam hij terug naar de werf om te kijken of het werk goed uitgevoerd was. De gewerkte uren moest het personeel zelf bijhouden en doorgeven aan K. D. Tijdens de volledige tewerkstelling van L. M. werd hij 4/5 van de gepresteerde uren betaald aan 6 euro per uur. Er werden geen loonbrieven overhandigd noch werd er een kwitantie afgetekend bij ontvangst van het loon. L. M. werkte 240 à 250 uren per maand, daarvan werden er 40 à 50 uren niet betaald. Gedurende de 2 jaar die hij voor de B. J. S. DE. werkte werden er 2 maanden niet betaald omwille van slecht weer. Op het totaal van 22 maanden die hij presteerde voor deze onderneming werden er 800 à 1000 uren niet betaald. L. M. werd 6 euro per uur beloofd.

In de periode waarin L. M. werkte voor de onderneming J. S. DE. B. en haar zaakvoerder K. D. was het volgende barema uurloon binnen het Paritair Comité voor de Bouwonderneming voor een schilder (beroepscategorie 10) van toepassing :

- Vanaf 1/10/2012 : 14,8730 €/u
- Vanaf 01/01/2013 : 14,93 €/u
- Vanaf 01/04/2013 : 14,9810 €/u
- Vanaf 01/07/2013 : 15,0310 €/u
- Vanaf 01/10/2013 : 15,09 €/u
- Vanaf 01/01/2014: 15,0970 €/u
- Vanaf 01/04/2014: 15,1420 €/u
- Vanaf 01/07/2014: 15,1680 €/u.

Op 23 maart 2015 verzond de sociaal inspecteur een gewoon en aangetekend schrijven naar het maatschappelijk adres in de V [REDACTED] [REDACTED] om een controle aan te kondigen. Op woensdag 1 april 2015 tussen 13:30 uur en 13:45 uur belde en klopte de sociaal inspecteur aan op bovenvermeld adres. Het betrof een recentelijk gerenoveerd hoekhuis waar hij geen gehoor kreeg. Aan de voordeur, op de ramen of voorgevel zijn er geen indicaties bevestigd waaruit kon opgemaakt worden dat er een firma gevestigd was. Op 6 april 2015 verzond de sociaal inspecteur een tweede aangetekend schrijven naar de maatschappelijke zetel om een controle aan te kondigen. Op 21 april 2015 tussen 12:20 uur en 12:30 uur belde de sociaal inspecteur terug aan op bovenvermeld adres. Er werd niet gereageerd op het aanbellen en de inspecteur werd er door niemand te woord gestaan, Hierdoor kon de inspecteur zijn controle niet uitvoeren en werden de in beide brieven gevraagde documenten niet voorgelegd. De aangetekende brieven kwamen terug met de mededeling dat de onderneming de briefwisseling niet meer ontving op het maatschappelijk adres.

Op 20 april 2015 ontving de sociaal inspecteur van L [REDACTED] M [REDACTED] de info dat de BV [REDACTED] JA [REDACTED] D [REDACTED] schilderwerken uitvoerde in de Groene Silvertoptoren gelegen in de J [REDACTED]. Deze informatie werd doorgegeven aan de directie van TSW Antwerpen. Tijdens een controle actie van de arrondissementale cel te Antwerpen werd er op 9 juli 2015 een controle uitgevoerd in de Groene Silvertoptoren (zie *supra*).

Zoals hierboven beschreven gingen de beide beklaagden niet in op de uitnodigen tot verhoor / controle. Op 3 november 2015 belde de sociaal inspecteur omstreeks 09:00 uur aan in de Vermorgenstraat 30B te 9100 Sint-Niklaas maar niemand van de onderneming stond de inspecteur te woord. Na rondgevraagd te hebben in de buurt van de onderneming bleek dat er niemand de persoon K [REDACTED] D [REDACTED] kende, Ook wist er niemand dat deze onderneming daar gevestigd zou zijn.

Uit een afdruk van het Dimona personeelsbestand van de BV [REDACTED] J [REDACTED] D [REDACTED] blijkt dat de broer van de zaakvoerder, namelijk K [REDACTED] U E [REDACTED] ingeschreven was in de onderneming vanaf 7 oktober 2014. Op 23 juli 2015 werd de einddatum van zijn tewerkstelling, namelijk 10 november 2014, laattijdig doorgegeven aan het elektronische Dimona personeelsbestand van de RSZ.

Eerste beklaagde verklaart in verhoor op 16 april 2016 het volgende.

"U zegt me dat ik verschillende malen ben uitgenodigd door de Algemene directie Toezicht op de Sociale wetten (Sint Niklaas en Antwerpen) en U vraagt me waarom ik niet ben ingegaan tot deze uitnodiging. U zou ook telefonische afspraken hebben gemaakt om te worden gehoord, doch hebt U nooit aangeboden.

Ik heb inderdaad dikwijls beloofd om te gaan maar het is er nooit van gekomen. Ondertussen was ik verwickeld in een faillissement met BVBA G. S. Europe. Ik heb met die man inderdaad een vijftal afspraken gemaakt. Ben er nooit op ingegaan omdat ik problemen had.

U vraagt me wie de dagdagelijkse leiding had (werking op de werven en de financiële leiding) van BVBA G. S. Europe en van J. D. Ik was zaakvoerder van BVBA G. S. Europe en ik deed de leiding op de werven. Ik werkte zelf ook mee. Ik deed ook de papieren, de boekhouding werd gedaan door een zekere G. uit Brussel. Later werd de boekhouding in orde gebracht door BVBA A. uit Sint-Niklaas. Ik deed in feite alles.

Ik was eveneens zaakvoerder van J. D. met zetel te St Niklaas V. Nadat BVBA G. S. Europe in falings staat was verklaard heb ik op aanraden van Consulting ARSLAN uit Hoboken een nieuwe vennootschap opgericht. Met name J. D. Het materiaal van Global Service kon ik overnemen via de curator. Ik deed ook de dagdagelijkse werking. Ik had de leiding op de werven en deed ook de papieren. Het faillissement van G. S. Europe BVBA is volledig uit de voeten.

[...]

Hoeveel personen waren er in dienst bij BVBA G. S. Europe en daarna J. D. de periode 2014 en 2015? Hoe hebt U deze aangeworven en waar kwam U deze tegen? Hoe werden ze betaald? Wie deed de dimona aanmeldingen, wie stelde de kontrakten op als deze er waren? Wie was het sociaal secretariaat voor beide firma's? Hoe kwamen deze personen naar de werven? Waren er bestelwagens ter beschikking voor deze mensen?

Bij G. S. waren dat hooguit 4 arbeiders en een 6 tal werkende vennoten. Bij J. D. waren dat officieel 4 arbeiders en 6 werkende vennoten. Arbeiders vind je overal. Ik ken veel mensen. Ze werden normaal via overschrijving betaald. Als ik soms geld kreeg van klanten naar het einde van de maand toe of te laat, gebeurde het wel eens dat ik de werknemers cash betaalde. Ze dienden niks te tekenen. Ik betrouw deze mensen. Dat was S. A. mijn broer E. en een zekere

U confronteert mij met een registratielijst van de verschillende werven waar J. D. werken uitvoerde. Wie waren deze mensen die op naam van J. D. de aanmelding maakten?

Ik duid met groene fluo op de lijst aan wie voor J. D. heeft gewerkt. Degene in het rood hebben in onderaanneming gewerkt voor J. D. Ik heb nooit een in dienst gehad. Ik denk dat hij ook in onderaanneming heeft gewerkt.

In de toren te Antwerpen zijn 3 personen die aan het werken waren gevlucht voor de controle te ontlopen? 3 anderen waren aan het werken en 1 was niet in orde. (Kapan)

De 3 personen die gevlucht waren hebben niet voor J. D. gewerkt. Er waren nog aannemers aan het werken. Zij waren voor een bedrijf van een marokkaan uit Hoboken S. S. aan het werken. Ik heb dat gezien. Het is inderdaad zo dat er één persoon (de genaamde Kapan) voor J. D. aan het werken was die niet ingeschreven was. Het was zijn eerste proefdag.

Wat waren de prestatie-uren voor deze mensen? Moesten de mensen zich aanmelden op de werf en hoe en bij wie? Hoe gebeurde de facturatie? Was dat per uur of per werk dat ze dienden uit te voeren?

Zij dienden 8 uren te werken. Soms gebeurde het wel eens dat ze een beetje langer moesten werken. Ze kregen rond de 12 Euro/uur netto. Wanneer ze op de werf toekwamen (Toren) moesten ze zich bij een zekere Peter aanbieden. Ze werden betaald per uur.

U geeft me kennis van de vaststelling op 09/07/2015 te Antwerpen, Groene Silvertoptoren Denucéstraat 20 te 2020 Antwerpen? De genaamde Kapan

A [redacted] was op dat ogenblik aan het werken voor J [redacted] D [redacted]. U hebt dit telefonisch bevestigd op 14/07/2015 aan de opsteller van het proces-verbaal van het Toezicht sw. Met hoeveel mensen was U daar bezig? Hoelang hebt U daar gewerkt? 2 a 3 werknemers zijn op die plaats gevlucht om de controle te onttrekken. Welke uren dienden de werknemers te presteren?

Dat heb ik al verklaard in mijn vorig antwoord. Er was één persoon niet-dimona gemeld

Welke werven hebt U daarvoor gedaan?

Ik zal U een lijst bezorgen van de werven die J [redacted] s D [redacted] heeft uitgevoerd. Ik zal U deze dit week-end per mail overmaken.

L [redacted] M [redacted] en K [redacted] R [redacted] hebben een aantal werven opgenoemd waar ze hebben gewerkt. M [redacted] zou een twee jaar hebben gewerkt voor Janssens. Hoeveel werkten ze en hoeveel verdienden de werknemers

L [redacted] heeft inderdaad gewerkt voor J [redacted] s D [redacted]. Dit was als werkende vennoot. K [redacted] wilde bij mij werken. Ik ontdekte dat hij met een paspoort van zijn broer een arbeidskontrakt wilde aangaan. Omdat dit allemaal niet klopte ben ik niet ingegaan op de verbintenis. Hij heeft nog rond de 500 Euro tegoed voor dienstprestaties. Ik kon dit niet in orde brengen omdat hij valse papieren gebruikte. Meer wens ik hierover niet te verklaren.

De zetel van J [redacted] s D [redacted] stond in [redacted] 3. Wat was daar van J [redacted] s D [redacted]? Welke woning betrof dit?

Dat was een studio waar ik soms sliep. Ik hield de papieren daar bij.

Momenteel bent U zaakvoerder van Rio Janssens? Wat is Uw functie. Wat doet deze vennootschap?

Wie doet de boekhouding? Waar is de zetel? Wie werk er allemaal?

Ik werk als werkend vennoot voor R [redacted] J [redacted] in onderaanneming voor U [redacted] P [redacted]. Mijn vriendin is zaakvoerder. De boekhouder is U [redacted] uit Brussel. Juist ikzelf en B [redacted] c. Deze is ook werkend vennoot. De vennootschap doet

verder schilderwerken. Ik zal U nog een mail overmaken met meer uitleg. Mijn pasgeboren kindje ligt ziek."

B. Dossier S.2016.6366

Op 6 mei 2015 stapt K [REDACTED] S [REDACTED] naar de lokale politie Antwerpen om klacht neer leggen tegen zijn voormalige werkgevers bij G [REDACTED] S [REDACTED] E [REDACTED] eerste en tweede beklaagde. Hij heeft immers ontdekt dat zij hem hebben ingeschreven als zelfstandige en hem hebben aangemeld bij A [REDACTED]. Volgens klager heeft hij de aansluitingsdocumenten echter nooit getekend. De handtekening op de documenten is ook niet gelijkend op de handtekening op de identiteitskaart van de klager.

Tweede beklaagde ontkent elke betrokkenheid bij de feiten. Hij was op het moment van de feiten opgesloten in de gevangenis van Dendermonde. Zijn broer heeft dan het bedrijf overgenomen. Hij herkent de werknemer niet. Eerste beklaagde ontkent ook de feiten. Hij was zaakvoerder van de firma. De klager was medewerkend vennoot. Volgens de politie vertoont de handtekening van eerste beklaagde en deze op het document van ACERTA enige gelijkenissen. Volgens eerste beklaagde was de klager meegegaan naar ACERTA en heeft hij wel degelijk zelf getekend. Hij deed aangifte om de sociale wetten niet te moeten betalen.

ACERTA weigerde de originele aansluitingsdocumenten te bezorgen.

Op 23 januari 2015 diende ook D [REDACTED] N [REDACTED] klacht in tegen eerste beklaagde. Hij meldt dat hij in 2011 een contract heeft getekend bij de BVBA A [REDACTED] S [REDACTED]. Hij is daar rond december 2011 gestopt (na vier weken werken). Ondertussen ontving hij verschillende ingebrekestellingen van ACERTA voor het betalen van de bijdragen aan de sociale kas voor zelfstandigen, alhoewel hij nooit zelfstandige is geweest. De handtekening op het aansluitingsformulier van ACERTA als werkend vennoot is niet zijn handtekening.

De zaakvoerders van de vennootschap zijn eerste en tweede beklaagde. De vennootschap werd op 19 april 2012 failliet verklaard. K [REDACTED] D [REDACTED] verklaart in verhoor dat hij inderdaad zaakvoerder was van de firma A [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED]. Deze firma heeft hij van E [REDACTED] overgenomen die er geen belangen meer in had. DE

█ heeft als medewerkend vennoot gewerkt. Hij heeft wel degelijk de documenten ondertekend. Devris ontkent de handtekening te hebben vervalst.

Volgens ACERTA gebeuren quasi alle aansluitingen via digitale weg of per brief.

3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Volgens artikel 66 van het sociaal strafwetboek hebben de processen-verbaal die opgemaakt zijn door de sociaal inspecteurs bewijskracht tot het tegendeel bewezen is, voor zover een afschrift ervan ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk en, in voorkomend geval, van zijn werkgever binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk. Voor sociaalrechtelijke aangelegenheden waarvoor de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest bevoegd zijn voorziet artikel 6 § 2 van het decreet van 30 april 2004 tot uniformisering van de toezichts-, sanctie- en strafbepalingen die zijn opgenomen in de regelgeving van de sociaalrechtelijke aangelegenheden, waarvoor de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest bevoegd zijn een gelijklopende regeling.

De wetgever duidt in het sociaal strafwetboek 'de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers' aan als strafbare dader. Dit is een vorm van wettelijke toerekening.

- De werkgever is, in het sociaal strafrecht, de persoon die met de werknemer verbonden is door een arbeidsverhouding die wordt gekenmerkt door ondergeschikt verband, een dienstbetrekking, hetzij op grond van een overeenkomst, arbeidsovereenkomst of andere, hetzij op grond van een statutair of feitelijk verband. Een persoon die overeenkomstig het arbeidsrecht niet beschouwd kan worden als de werkgever, kan voor de toepassing van het sociaal strafrecht toch als zodanig kan worden aangemerkt. De persoon die zich gedraagt als werkgever (bv. doordat hij instaat voor de aanwerving, de betaling en het ontslag van het personeel) en door het personeel als zodanig wordt beschouwd, ook strafrechtelijk dient te worden aangemerkt als de werkgever aan wie het misdrijf kan worden toegerekend.
- De aangestelde van een werkgever heeft in het sociaal strafrecht een betekenis die niet volledig overeenstemt met de betekenis die dit begrip heeft in art. 1384, derde lid, B.W. of art. 46, § 1, Arbeidsongevallenwet, i.e. «de persoon die in een band van ondergeschiktheid arbeid verricht ». Naast deze band van ondergeschiktheid, is vereist dat de aangestelde bekleed is met het gezag of de nodige bevoegdheid om effectief over de naleving van de wet te waken, ook al is die bevoegdheid naar de tijd of naar de plaats beperkt. Het misdrijf kan in beginsel niet worden toegerekend aan aangestelden die louter handelen op bevel van de werkgever. Aangestelden zijn steeds fysieke personen.
- Ook het begrip lasthebber heeft in het sociaal strafrecht een eigen betekenis. Het gaat om de persoon die door de werkgever ermee belast is bepaalde rechtshandelingen te stellen in naam en voor rekening van de werkgever, zoals het uitbetalen van het loon en het bijhouden van sociale documenten. Net zoals voor de aanstellers, vereist het Hof van Cassatie dat de lasthebber, om als strafbare dader te kunnen worden aangemerkt, over het gezag en de nodige bevoegdheid in de onderneming moet beschikken om effectief over de naleving van de wetten te kunnen waken. Lasthebbers kunnen rechtspersonen zijn.
- Bij de toerekening van het misdrijf dient de rechter na te gaan wie effectief schuld heeft aan het sociaalrechtelijk misdrijf vanuit een concrete beoordeling van hun verantwoordelijkheidsdomein.
- Deelneming aan sociaalrechtelijke misdrijven. Volgens artikel 109 van het sociaal strafwetboek zijn de artikelen van het strafwetboek (hoofdstuk VII van Boek 1 van het Strafwetboek) toepasselijk op de inbreuken bedoeld in Boek 2. Het is m.a.w. mogelijk om deel te nemen aan de misdrijven bepaald in het sociaal strafwetboek. Deelneming aan zuivere onachtzaamheidsmisdrijven is echter niet mogelijk. In dat laatste geval zal men dus voor elk van de verdachten afzonderlijk moeten nagaan of zij een fout begingen die in causaal verband staat met de veroorzaakte gevolgen.

- **Bestaan van een arbeidsovereenkomst.** Een arbeidsovereenkomst is een overeenkomst tot het verrichten van arbeid waarbij de ene partij, de werknemer, zich jegens de andere partij, de werkgever, verbindt om in een verhouding van ondergeschiktheid aan of onder het gezag van een werkgever, tegen loon arbeid te verrichten. Voor het bestaan van een arbeidsovereenkomst dienen derhalve 4 elementen aanwezig te zijn: een overeenkomst, arbeid, loon en gezag of ondergeschiktheid. De vaststelling dat een partij geen loon verschuldigd is voor het werk dat ten haren dienste is uitgevoerd, volstaat om het bestaan van een arbeidsovereenkomst uit te sluiten. Loon, in de algemene betekenis van het woord, is de tegenprestatie van arbeid die ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst wordt verricht. Loon kan zowel bestaan uit speciën als uit voordelen in natura. Het uitoefenen van gezag houdt de bevoegdheid in om leiding te geven en toezicht te houden, zelfs indien die bevoegdheid niet effectief uitgeoefend wordt

Eerste beklaagde D. [REDACTED] K. [REDACTED] voert geen betwisting m.b.t. de feiten van de tenlasteleggingen B, C en D in zaak S.2015.296 en de feiten A en B in zaak S.2016.6366, enkel de feiten van verhindering van toezicht worden betwist, zodat de rechtbank haar onderzoek tot deze tenlastelegging zal beperken.

Op 14 september 2015 verzond de sociaal inspecteur een aangetekende en gewone brief naar het domicilie adres in de D. [REDACTED] van K. [REDACTED] E. [REDACTED] en D. [REDACTED] om hen uit te nodigen op het bureau op 28 september 2015. Hierop kwam de telefonische reactie van D. [REDACTED] GSM nr 04 [REDACTED] op 15 september 2015 om 12:45 uur om te horen waarom zij uitgenodigd werden. Hij zei dat ze op 28 september 2015 om 13:00 uur naar het bureau zouden komen. Op 28 september 2015 om 13:00 uur belde inspecteur hen op en K. [REDACTED] E. [REDACTED] zei dat ze zouden terugbellen na 16:30 uur omdat ze op dat ogenblik aan het werk waren op een werf. Zij belden niet terug en de inspecteur kon hen uiteindelijk pas op 2 oktober 2015 terug telefonisch bereiken en sprak met hen af op het bureau van de sociaal inspecteur op 9 oktober 2015, wat deze schriftelijk bevestigde. Beiden kwamen niet opdagen op 9 oktober 2015 om 13:30 uur en deze verzond hen dezelfde dag een gewone en aangetekende brief. Dit om een controle en verhoor aan te kondigen op 26 oktober 2015 die door zou gaan op hun domicilie adres in de D. [REDACTED] Op maandag 26 oktober 2015 meldde de sociaal inspecteur zich omstreeks 10:00 uur aan op het adres te Hamme. Een vrouwelijk persoon die zich voorstelde als de moeder, K. [REDACTED] F. [REDACTED], van beide broers maakte de deur open. Zij telefoneerde naar K. [REDACTED] E. [REDACTED] en gaf de GSM aan de inspecteur. De inspecteur sprak met de broers (GSM nr 04 [REDACTED]), die samen waren, af dat zij op 29 oktober 2015 om 16

uur naar het bureel in de Kazernestraat 16/c te Sint-Niklaas zouden komen om verhoord te worden. Op 29 oktober 2015 om 14:00 uur belde K[REDACTED] E[REDACTED] naar de Inspecteur om de afspraak te verplaatsen naar 2 november 2015 om 13:00 uur op het bureel van de sociaal inspecteur. Geen van beiden heeft zich aangemeld op 2 november 2015 of achteraf.

Het misdrijf van verhindering van toezicht bestaat niet wanneer men niet ingaat op een verzoek van de sociale inspectie om zich te laten verhoren op de regionale zetel van de sociale inspectie. Geen enkele wettelijke bepaling verplicht immers noch een werkgever, noch een werknemer om zich voor zo'n controle te verplaatsen naar de regionale zetel van de sociale inspectie (zie en vergelijk met: Luik (6e k.) 16 mei 2013 *JLMB* 2013, afl. 36, 1858, noot KEFER, F. en *Soc.Kron.* 2013, afl. 8, 423, noot CLESSE, C. De vrijpraak voor de tenlastelegging A.1 voor 28.09.2015 en 09.10.2015 dringt zich op. Op 26.10.2015 waren beide beklaagde niet aanwezig op de zetel hoewel bij aangetekend schrijven werd gemeld dat een controle zou doorgaan. Door niet aanwezig te zijn op de zetel van de vennootschap op moment van de controle, waarvan de datum hen bij aangetekend schrijven was gemeld, hebben beklaagden het toezicht verhinderd. De schuld voor 26.10.2015 staat in hoofd van beide beklaagden vast.

Op 23 maart 2015 verzond de sociaal inspecteur een gewoon en aangetekend schrijven naar het maatschappelijk adres in de V[REDACTED] om een controle aan te kondigen. Op woensdag 01 april 2015 tussen 13:30 uur en 13:45 uur belde en klopte de sociaal inspecteur aan op bovenvermeld adres. Het betrof een recentelijk gerenoveerd hoekhuis waar hij geen gehoor kreeg. Aan de voordeur, op de ramen of voorgevel zijn er geen indicaties bevestigd waaruit kon opgemaakt worden dat er een firma gevestigd was. Op 6 april 2015 verzond de sociaal inspecteur een tweede aangetekend schrijven naar de maatschappelijke zetel om een controle aan te kondigen. Op 21 april 2015 tussen 12:20 uur en 12:30 uur belde de sociaal inspecteur terug aan op bovenvermeld adres. Er werd niet gereageerd op het aanbellen en de inspecteur werd er door niemand te woord gestaan, Hierdoor kon de inspecteur zijn controle niet uitvoeren en werden de in belde brieven gevraagde documenten niet voorgelegd. De aangetekende brieven kwamen terug met de mededeling dat de onderneming de briefwisseling niet meer ontving op het maatschappelijk adres. Op 14 september 2015 verzond de inspecteur een aangetekende en gewone brief naar het domicilie adres van K[REDACTED] D[REDACTED] in de D[REDACTED], om hen uit te nodigen op het bureel op 28 september 2015. Hierop kwam op 15 september 2015 de telefonische reactie van D[REDACTED] GSM nr

04 [REDACTED] die telefoneerde om te horen waarom zij uitgenodigd werden. De sociaal inspecteur legde dit uit en hij zei dat ze op 28/09/2015 om 13:00 uur naar het bureel zouden komen. Op 28/09/2015 om 13:00 uur belde de sociaal inspecteur hen op en K [REDACTED] E [REDACTED] zei dat ze zouden terugbellen na 16:30 uur omdat ze op dat ogenblik aan het werk waren op een werf. Die dag belden ze niet meer terug en de sociaal inspecteur kon hen uiteindelijk pas op 02/10/2015 telefonisch bereiken. Hierbij sprak de sociaal inspecteur met hen af op het bureel op 09/10/2015. Beiden kwamen niet opdagen op 09/10/2015 om 13:30 uur en de inspecteur verzond hen dezelfde dag een gewone en aangetekende brief. Dit om een controle en verhoor aan te kondigen op 26 oktober 2015 die door zou gaan op hun domicilie adres in de D [REDACTED] [REDACTED] e. Op maandag 26 oktober 2015 melden sociaal inspecteurs zich omstreeks 10:00 uur aan op het adres te Hamme. Een vrouwelijk persoon die zich voorstelde als de moeder, K [REDACTED] [REDACTED], van beide broers maakte de deur open. Zij telefoneerde naar K [REDACTED] [REDACTED] en gaf de GSM aan de sociaal inspecteur door. Deze sprak met de broers (GSM nr 04 [REDACTED]), die samen waren, af dat zij op 29 oktober 2015 om 16 uur naar het bureel in de [REDACTED] zouden komen om verhoord te worden. Op 29 oktober 2015 om 14:00 uur belde K [REDACTED] E [REDACTED] om de afspraak te verplaatsen naar 02/11/2015 om 13:00 uur op het bureel. Geen van beiden hebben zich aangemeld op 02/11/2015 of achteraf. Op 03/11/2015 belde de sociaal inspecteur omstreeks 09:00 uur aan in de V [REDACTED] [REDACTED] maar niemand van de onderneming stond de inspecteur te woord. Na rondgevraagd te hebben in de buurt van de onderneming bleek dat er niemand de persoon K [REDACTED] D [REDACTED] kende. Ook wist er niemand dat deze onderneming daar gevestigd zou zijn.

Door niet aanwezig te zijn op de zetel van de vennootschap op moment van de controle, waarvan de datum hem bij aangetekend schrijven was gemeld, heeft eerste beklaagde het toezicht doelbewust verhinderd. Gelet op het bovenstaande is de verhindering van toezicht in hoofde van eerste beklaagde bewezen op 01.04.2015, 21.04.2015 en 26.10.2015. De verhindering van toezicht op 28.09.2015 is niet bewezen.

Tweede beklaagde wordt naast de feiten van de tenlastelegging A.1 in zaak S.2015.296, ook nog vervolgd voor de feiten van de tenlastelegging B.2 (nalaten DIMONA-melding t.a.v. twee werknemers, één op 15.07.2013 en één op 28.11.2013) in zaak S.2015.296 en tenlastelegging B.1 in zaak S.2016.6399 (opstellen van een valse verklaring van aansluiting t.a.v. K [REDACTED] S [REDACTED] op 29.01.2014, feiten die werden gepleegd binnen G [REDACTED] S [REDACTED] BVBA op het moment dat tweede beklaagde

zaakvoerder van deze vennootschap was. Bij vonnis van 2 juni 2017 heeft de rechtbank trouwens definitief t.a.v. beklaagde beslist: *dat tweede beklaagde nooit is ontslagen als zaakvoerder van de BVBA G L S en dat hij gedurende de hele incriminatieperiode gevolmachtigde was op de bankrekeningen van de vennootschap en betaalkaarten van de vennootschap in zijn bezit had. Hij was ook gedurende de incriminatieperiode de hele tijd hoofdaandeelhouder. Uit deze elementen te samen blijkt dat beklaagde het hem opgelegde beroepsverbod heeft geschonden. Pas op 5 mei 2014 schiet tweede beklaagde in actie en maant hij zijn boekhouder aan om een beweerd ontslag van 1 april 2013 te publiceren waartoe zijn broer de opdracht zou hebben gegeven.*

Bijgevolg kunnen ook deze inbreuken hem strafrechtelijk toegerekend worden.

3.3. Straftoemeting

De feiten:

- A (m.u.v. de verhindering van toezicht op 28.09.2015 en 09.10.2015 waarvoor beklaagde wordt vrijgesproken), B, C, D in zaak S. 2015.296 en A en B in zaak S.2016.6366 in hoofde van eerste beklaagde en
- A.1 (m.u.v. de verhindering van toezicht op 28.09.2015 en 09.10.2015 waarvoor beklaagde wordt vrijgesproken), B.2 in zaak S.2015.296 en B.1 in zaak S.2016.6366 in hoofde van tweede beklaagde, zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de algemene en speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig.

- Beklaagden verhinderden het toezicht van de inspectiediensten op de in hun onderneming tewerkgestelde werknemers. Aldus hebben zij de mogelijkheid voor zichzelf gecreëerd om andere (mogelijke) inbreuken op het sociaal strafwetboek te camoufleren t.a.v. de inspectiediensten.
- Door geen tijdige DIMONA-aangifte te verrichten voor hun werknemers maken beklagden de controle op het nakomen van de verplichtingen die beklagden hebben i.g.v. de sociale wetgeving moeilijk tot onmogelijk. Bovendien wordt door het plegen van dergelijke inbreuk de deur wijd opengezet voor een ander misdrijf: nl. het niet-betalen van sociale zekerheidsbijdragen. Ook werden valse aansluitingsformulieren opgesteld om werknemers aan te sluiten als zelfstandige, ook met de bedoeling om sociale bijdrage te ontduiken.
- Door tewerkstelling van personen die geen machtiging hebben van verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging of die niet in het bezit zijn van een arbeidskaart ondergraft eerste beklagde het beleid van de overheid m.b.t. de tewerkstelling van vreemdelingen.

Eerste beklagde K [REDACTED] D [REDACTED] heeft uitgebreide strafrechtelijke voorgaanden. Naast maar liefst 50 veroordelingen voor verkeersinbreuken, liep hij ook verschillende correctionele veroordelingen op. Beklaagde werd ook drie maal veroordeeld voor inbreuken op het sociaal strafrecht (in 2008 en 2009).

- Vonnis van 25/10/2006 van de correctionele rechtbank te Dendermonde: veroordeling voor smaad tot een gevangenisstraf 1 maand (met uitstel 3 jaren) en een geldboete van 100,00 euro.
- Vonnis van 04/04/2007 van de correctionele rechtbank te Dendermonde: veroordeling tot een gevangenisstraf 2 maanden en een geldboete van 100 euro voor verboden wapendracht.
- Vonnis van 30/06/2010 van de correctionele rechtbank te Dendermonde: veroordeling voor weerspannigheid en slagen tot een werkstraf van 60 uur en een geldboete van 100 euro.
- Vonnis van 21/09/2010 van de correctionele rechtbank te Dendermonde: veroordeling tot een werkstraf van 120 uur en een geldboete van 150 euro voor valsheid, gebruik en oplichting.
- Vonnis van 31/01/2012 van de correctionele rechtbank te Dendermonde: veroordeling tot 10 maanden en een geldboete van 150 euro voor diefstal met braak en oplichting.

- Vonnis van 11/09/2013 van de correctionele rechtbank te Dendermonde: veroordeling tot een gevangenisstraf van 4 maanden (met uitstel 3 jaar) en een geldboete van 100 euro voor inbreuken op de wapenwet.

Tweede beklaagde K [REDACTED] E [REDACTED] heeft strafrechtelijke voorgaanden. Naast 20 veroordelingen voor verkeersinbreuken, liep hij zes correctionele veroordelingen op. Beklaagde komt nog in aanmerking voor gewoon uitstel.

Op de terechtzitting van 1 september 2017 pleitten de beide beklaagden de opslorping van het feit, voorwerp van het voorliggend dossier, met hun veroordeling door de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde van 2 juni 2017:

- eerste beklaagde werd in dit vonnis veroordeeld een hoofdgevangenisstraf van 9 maanden (met uitstel voor een periode van vijf jaar voor het geheel van de opgelegde hoofdgevangenisstraf), een geldboete van 200 euro en een beroepsverbod van vijf jaar voor verduistering van activa, misbruik van geduldige schuldeisers, laattijdige aangifte van het faillissement en gebrekkige medewerking aan de curator;
- tweede beklaagde werd veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van 12 maanden (met uitstel voor een periode van vijf jaar voor het geheel van de opgelegde hoofdgevangenisstraf), een geldboete van 200 euro en een beroepsverbod van tien jaar voor schending van het beroepsverbod, verduistering van activa, misbruik van geduldige schuldeisers, laattijdige aangifte van het faillissement en gebrekkige medewerking aan de curator.

De rechtbank stelt vast dat de feiten waarvoor de beide beklaagden in het voorliggend dossier worden vervolgd dateren van vóór de definitief geworden veroordeling van 2 juni 2017. O.a. omwille van de aard van de feiten en de tijdsperiode tussen de verschillende feiten, aanvaardt de rechtbank echter niet dat ze de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, zodat er geen toepassing moet worden gemaakt van art. 65, tweede lid van het Strafwetboek en er geen rekening dient gehouden te worden met de in het vonnis van 2 juni 2017 uitgesproken straf. De feiten van het vonnis van 2 juni 2017 betreffen immers faillissementsmisdrijven, weliswaar van de BVBA G [REDACTED] S [REDACTED] E [REDACTED] terwijl de huidige feiten sociaalrechtelijke inbreuken betreffen die niet te kaderen zijn in het faillissement van de B [REDACTED] G [REDACTED] S [REDACTED] E [REDACTED].

De minimum geldboete komt de rechtbank gepast voor. Deze bedraagt:

- voor eerste beklaagde $600 \times 5 \text{ werknemers} \times 6 = 18.000$ euro. Hiervan wordt de helft met uitstel opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar.
- voor tweede beklaagde $600 \times 2 \text{ werknemers} \times 6 = 7.200$ euro. Hiervan wordt de helft met uitstel opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar.

De beklaagden waren lasthebbers van gedaagde en de in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten werden door hen gepleegd in de uitoefening van hun bediening. De gedaagde dient dan ook burgerrechtelijk aansprakelijk te worden verklaard voor de betaling van de geldboete en de kosten waartoe de beklaagden worden veroordeeld uit hoofde van deze feiten.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

4.1. Burgerlijke partijstelling van M. [REDACTED] L. [REDACTED]

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich klaagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

De wanbetaling van loon is een wanbedrijf. Blijgevolg beschikt de burgerlijke partij over een rechtsvordering tot herstel van de schade ingevolge dat misdrijf. Eerste beklaagde is echter enkel schuldig bevonden aan het niet-dinoma melden van de burgerlijke partij en het tewerkstellen van de burgerlijke partij als buitenlandse werknemer, doch werd niet gedagvaard voor het niet-betalen van het loon van de werknemer, wat een autonoom misdrijf is, waarvoor de rechtbank thans niet gevat is.

De vordering van de burgerlijke partij dient afgewezen te worden als ongegrond.

4.2. Burgerlijke partijstelling van mr. A. C. [REDACTED] in zijn hoedanigheid als curator van het faillissement van de BVBA G. [REDACTED] S. [REDACTED] E. [REDACTED]

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

Mr. CLEYMAN begroot zijn schade correct op 1425,12 euro. Zonder het misdrijf gepleegd door eerste en tweede beklagde onder de tenlastelegging B.1 in zaak S.2016.6366 zou de failliete boedel niet hoofdelijk gehouden zijn tot het betalen van bijdragen aan ACERTA. De burgerlijke partij heeft recht op de intresten vanaf 29.01.2014 en de kosten begroot op 480 euro.

4.3. Ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen

Omdat de door de beklagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 162 bis 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 191, 194, 195,;
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 65;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36
Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011); (opdecimen)
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel);
Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,
Wetb. strafrecht, art.44, 45; (BP).
Ger. Wetboek, art. 1022, KB 26.10.07 art2; (rechtsplegingsvergoeding)

OM DEZE REDENEN,

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van eerste beklaagde K [REDACTED]
D [REDACTED] tweede beklaagde K [REDACTED] E [REDACTED]

OP STRAFGEBIED

Eerste beklaagde K [REDACTED] D [REDACTED]

De rechtbank spreekt de beklaagde vrij voor het feit van de tenlastelegging A in zaak S.2015.296 doch enkel voor de verhindering van toezicht op 28.09.2015 en 09.10.2015.

De rechtbank verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A (m.u.v. de verhindering van toezicht op 28.09.2015 en 09.10.2015 waarvoor beklaagde wordt vrijgesproken), B, C, D in zaak S. 2015.296 en A en B in zaak S.2016.6366.

De rechtbank maakt toepassing van artikel 65, lid 1 van het strafwetboek.

De rechtbank veroordeelt de beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 600 euro, te vermeerderen met vijf werknemers (x 5) verhoogd met 50 opdecimen (x6) tot 18.000 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De rechtbank verleent de beklaagde gewoon uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van 3 jaar.

De rechtbank wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 decimen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

Tweede beklaagde K [REDACTED] E [REDACTED]

De rechtbank spreekt de beklaagde vrij voor het feit van de tenlastelegging A.1 in zaak S.2015.296 doch enkel de verhinderings van toezicht op 28.09.2015 en 09.10.2015.

De rechtbank verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van de tenlasteleggingen A.1 (m.u.v. de verhinderings van toezicht op 28.09.2015 en 09.10.2015 waarvoor beklaagde wordt vrijgesproken), B.2 in zaak S.2015.296 en B.1 in zaak S.2016.6366.

De rechtbank maakt toepassing van artikel 65, lid 1 van het strafwetboek.

De rechtbank veroordeelt de beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 600 euro, te vermeerderen met twee werknemers (x 2) verhoogd met 50 opdecimen (x6) tot 7.200 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De rechtbank verleent de beklaagde gewoon uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van 3 jaar.

De rechtbank wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28

december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

Kosten

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde tot ¼ van de kosten, 329,77 euro bedragende en eerste en tweede beklaagde hoofdelijk tot ¼ van de kosten, 109,92 euro bedragende.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij M [REDACTED] L [REDACTED] ontvankelijk doch ongegrond.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij mr. A. CLEYMAN in zijn hoedanigheid als curator van het faillissement van de BVBA [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank veroordeelt eerste en tweede beklaagde hoofdelijk om aan de burgerlijke partij mr. A. CLEYMAN in zijn hoedanigheid als curator van het faillissement van de BVBA [REDACTED] het bedrag van 1.425,12 euro te betalen, en te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 29.01.2014 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op 480 euro rechtsplegingsvergoeding.

De rechtbank verklaart gedaagde burgerrechtelijk aansprakelijk voor de geldboete en de kosten ten laste gelegd van veroordeelden.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van:

ZES OKTOBER TWEEDUIZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

V. ROELANTS, rechter, voorzitter der kamer;

H. BAES, substituut- Arbeidsauditeur;

S. SAMSON, griffier,

S. SAMSON

V. ROELANTS

Rechtbank eerste aanleg
Oost-Vlaanderen
Afdeling Dendermonde
Datum: 12/10/17
Gereg. nr. 3309
35 L. 11,60 EURO
Gereg. nr. 11,60 EURO
Griffier.
10