

Kopie
Afgeleverd aan: mr. BAELEDE Johannes
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

143402

Uitgifte

Repertoriumnummer 2017/729
Datum van uitspraak 29 januari 2018
Rolnummer 2016/FA/723

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Belgische nationaliteit
ingewilligd**

Hof van beroep Gent

Arrest

elfde quater kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001032544-0001-0010-01-01-1



2016/FA/723 - In de zaak van:

DE PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE GENT,
met kantoor te 9000 Gent, Savaanstraat 11 bus 101

appellant
verschenen in de persoon van advocaat-generaal Chantal Lanssens

tegen

██████████
van Russische nationaliteit,
wonende te ██████████

geïntimeerde
hebbende als raadsman mr. BAELDE Johannes, advocaat met kantoor te 8000 Brugge,
Werfstraat 91

wijst het hof het volgend arrest.

I. BEROEPEN VONNIS

Bij vonnis van **24 oktober 2016** in de zaak met AR nummer 16/399/B verklaart de tweede kamer van de burgerlijke rechtbank van eerste aanleg te West-Vlaanderen, afdeling Brugge, het negatieve advies van het openbaar ministerie van 3 december 2015 tegen de inwilliging van de door ██████████ gedane aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit (art. 12bis, § 2, sub 2° WBN) van 10 augustus 2015 ongegrond. De rechtbank willigt het verhaal van ██████████ tegen dit negatieve advies in als (tijdig, regelmatig en derhalve) ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank laat de gedingkosten ten laste van ██████████

II. HOGER BEROEP

1. Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op **4 november 2016** stelt het openbaar ministerie tijdig, regelmatig en derhalve ontvankelijk hoger beroep in tegen het vonnis van 24 oktober 2016.



Blijkens conclusie neergelegd ter terechtzitting van 8 januari 2018 beoogt het openbaar ministerie de afwijzing van de vordering van [REDACTED] tot inwilligen van haar nationaliteitsverklaring van 10 augustus 2015 als onontvankelijk omwille van de laattijdige vating van de bevoegde rechtbank, minstens de gegrondverklaring van het negatieve advies tegen de inwilliging van de door [REDACTED] bedoelde nationaliteitsverklaring omwille van een gewichtig feit eigen aan de persoon van [REDACTED]

Tot slot beoogt het openbaar ministerie de veroordeling van [REDACTED] tot de (niet-begrote) gedingkosten van beide aanleggen.

2. [REDACTED] neemt conclusie tot afwijzing van het hoger beroep en zodoende tot bevestiging van het beroepen vonnis.

Verder beoogt zij de veroordeling van het Openbaar Ministerie tot de gedingkosten in hoger beroep, door haar begroot op de basisrechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare geschillen.

3. Ter terechtzitting van 15 december 2016 van de 11^{ter} kamer is de zaak ingeleid.

De zaak is naar de wachtrij van de 11^{quater} kamer verwezen.

4. Het hof heeft de partijen in hun middelen gehoord ter terechtzitting van 5 mei 2017 en 8 januari 2018, waarna het hof het debat heeft gesloten en de zaak in beraad heeft genomen.

[REDACTED] was daarbij ook in persoon aanwezig.

5. Het hof heeft het dossier van de rechtspleging en de overgelegde stukken ingezien.

Het hof aanziet de conclusie van het openbaar ministerie van 8 januari 2018 en de conclusie van [REDACTED] van 9 februari 2017 en 24 november 2017 als alomvattende syntheseconclusies in de zin van artikel 748^{bis} Ger.W., om ze aldus (met alle bijhorende stukken), met instemming van de partijen ter terechtzitting van 8 januari 2018, in het debat te houden.

III. BEOORDELING

1. Onderhavige procedure in de zin van artikel 15, § 5 WBN betreft in eerste aanleg een eenzijdige procedure in de zin van de artikelen 1025 e.v. Ger.W., waarbij het openbaar ministerie niet als partij is betrokken.



De procedure in de zin van artikel 15, § 5 WBN blijft unilateraal in hoger beroep, behalve indien, zoals *in casu*, na de inwilliging van het verzoek van de belanghebbende door de rechtbank van eerste aanleg die zodoende het negatieve advies van het openbaar ministerie ongegrond verklaart, het openbaar ministerie zelf hoger beroep instelt tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg.

Het openbaar ministerie fungeert *hic et nunc* als partij en meer precies als appellant.

2. De zaak behelst (inz.) artikel 12bis WBN, zoals van toepassing sinds de aanpassing ervan bij Wet van 4 december 2012 tot wijziging van het WBN teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS 21 januari 2013, *err.* BS 18 februari 2013). Deze wet is op 1 januari 2013 in werking getreden, terwijl de litigieuze nationaliteitsverklaring dateert van 10 augustus 2015.

3. Krachtens artikel 12bis, § 1, sub 2° WBN kan een vreemdeling de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15 (voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn hoofdverblijfplaats) indien hij:

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;
- b) vijf jaar wettelijk verblijf in België heeft;
- c) het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) zijn maatschappelijke integratie bewijst door:
 - * hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;
 - * hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;
 - * hetzij een inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;
 - * hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) zijn economische participatie bewijst door:
 - * hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;
 - * hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald.

De duur van de opleiding gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan het voormelde onder d, eerste en/of tweede sterretje bedoelde verzoek wordt in mindering gebracht van de duur van de vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep.



De duur van de opleiding gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan het voormelde onder d, eerste en/of tweede sterretje bedoelde verzoek wordt in mindering gebracht van de duur van de vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep.

4. Met toepassing van voormelde bepaling legt [REDACTED] een verklaring van Belgische nationaliteit af voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende (art. 15, § 1 WBN), die een afschrift van het dossier overmaakt aan het openbaar ministerie (art. 15, § 2 WBN).

Bij brief van 3 december 2015 brengt het openbaar ministerie tijdig (binnen de 4 maanden te rekenen vanaf de datum van het in art. 15, § 2 WBN bedoelde ontvangstbewijs) een met reden omkleed negatief advies uit, dat op 3 december 2015 bij aangetekende brief ter post wordt aangeboden.

5. Zoals aangegeven, werpt het openbaar ministerie in de eerste plaats op dat het verhaal van [REDACTED] gelet op het versturen op 3 december 2015 van het negatieve advies van 3 december 2015, tegen de inwilliging van de bedoelde nationaliteitsverklaring, laattijdig en derhalve niet-ontvankelijk is.

6. Daar waar de nationaliteitswetgeving de (internationale) openbare orde raakt (M. Van de Putte en J. Clement, "Nationaliteit", APR 2001, 18-19, nrs. 37-38), werpt het openbaar ministerie het middel van niet-ontvankelijkheid ambtshalve op. Met eerbiediging van het recht van verdediging van [REDACTED] die hierover standpunt inneemt bij conclusie, toetst het hof het door het openbaar ministerie opgeworpen middel van niet-ontvankelijkheid.

7. Krachtens artikel 15, § 5, eerste lid WBN kan [REDACTED] binnen vijftien dagen na de ontvangst van het negatieve advies, middels een aangetekende brief aan de ambtenaar van de burgerlijke stand verzoeken om het dossier over te zenden aan de bevoegde rechtbank.

8. *In casu* is het negatieve advies van het openbaar ministerie van 3 december 2015 bij aangetekende brief ter post aangeboden (ook) op 3 december 2015.

Niettegenstaande de kennisgeving gebeurde aan het officiële adres van [REDACTED] (te [REDACTED], waarvan [REDACTED] ter terechtzitting van 8 januari 2018 bevestigt dat deze adresgegevens correct zijn, heeft zij het bedoelde aangetekend schrijven niet ter post afgehaald. [REDACTED] betwist dit niet. Zij beweert evenwel dat zij nooit bericht heeft ontvangen van de af te halen aangetekende zending, maar het bewijs hiervan ligt niet voor. Feit is dat de bedoelde aangetekende brief correct en tijdig is verstuurd.



De bedoelde brief werd omwille van de niet afhaling teruggezonden aan het openbaar ministerie.

Deze kennisgeving die voormelde termijn van vijftien dagen na de ontvangst van het negatieve advies van het openbaar ministerie heeft doen lopen, zou volgens het openbaar ministerie maken dat de door [REDACTED] op 28 januari 2016 gevraagde verzending aan de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge laattijdig is.

Punt is evenwel, zoals [REDACTED] aanvoert en blijkt uit de stukken, dat het openbaar ministerie via de lokale politie te Oostende van het negatieve advies van 3 december 2015 aan [REDACTED] (in persoon) kennis heeft gegeven, en dit op 25 januari 2016. [REDACTED] tekent daarbij voor ontvangst.

Die kennisgeving gebeurde, zoals het openbaar ministerie zelf aangeeft, aangezien de beoogde nationaliteit de staat van de persoon van [REDACTED] betreft en derhalve van openbare orde is zodat [REDACTED] op de hoogte zou zijn dat haar nationaliteitsverklaring negatief was beoordeeld derwijze dat zij geen Belg was geworden.

Ofschoon de bedoelde kennisgeving enigszins een overbodige handeling was en wettelijk gezien niet strikt noodzakelijk is, heeft deze bij [REDACTED] de gerechtvaardigde verwachting gecreëerd dat zij, na de bedoelde kennisgeving op 25 januari 2016, een termijn van vijftien dagen genoot om de verzending van het dossier te vragen aan de familierechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (zie ook en vgl.: Cass. 14 mei 2007, *RABG* 2007, 1135, noot R. Verbeke; Cass. 6 mei 2013, *JT* 2013, 455).

9. De kennisgeving van het negatieve advies van het openbaar ministerie in het kader van een gedane nationaliteitsverklaring is niet zomaar gelijk te stellen met de kennisgeving van een vonnis, waarbij de termijnberekening door onder meer artikel 53bis Ger.W. is bepaald.

10. Anders dan het openbaar ministerie aanvoert, is de door [REDACTED] op 28 januari 2016 aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende gevraagde verzending aan de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, overeenkomstig artikel 15, § 5 WBN, niet laattijdig. De bijkomende kennisgeving/de ontvangst van het kwestieuze negatieve advies van/op 25 januari 2016 heeft in de specifieke omstandigheden van deze zaak de termijn van vijftien dagen doen lopen.

Het middel van niet-ontvankelijkheid kan aldus niet worden aangenomen.

11. Gelet op het voormelde komt het aan het hof toe aan ten gronde te oordelen over de litigieuze nationaliteitsverklaring van 3 december 2015, waarop het openbaar ministerie negatief adviseerde.



12. In het negatieve advies betwist het openbaar ministerie niet dat [REDACTED] voldoet aan de grondvoorwaarden om op basis van voormeld artikel 12bis, § 1, sub 2° WBN de Belgische nationaliteit te verwerven, zij het dat volgens het openbaar ministerie een beletsel voorligt wegens een gewichtig feit eigen aan de persoon van [REDACTED]

Dit gewichtig feit behelst meer precies het onderdak verlenen aan [REDACTED] die illegaal in het Rijk verblijft.

13. Zoals aangegeven, verklaart de eerste rechter het negatieve advies van het openbaar ministerie van 3 december 2015 tegen de inwilliging van de door [REDACTED] [REDACTED] gedane nationaliteitsverklaring van 10 augustus 2015 ongegrond.

De rechtbank willigt het verhaal van [REDACTED] tegen dit negatieve advies in als (tijdig, regelmatig en derhalve) ontvankelijk en gegrond.

14. Het hof volgt deze beslissing van de eerste rechter.

Luidens (het toepasselijke) artikel 1, § 2, sub 4° WBN moet onder ‘gewichtige feiten eigen aan de persoon’ worden begrepen:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23, 23/1 of 23/2;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

[REDACTED] bevindt zich niet in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23, 23/1 of 23/2 WBN. Evenmin zijn de andere, hiervoor opgesomde gewichtige feiten voor [REDACTED] aan de orde.

Krachtens artikel 2 van het Koninklijk besluit van 14 januari 2013 ‘tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken’ vormen een gewichtig feit eigen aan de persoon:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;



- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
- 5° het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoonst of gedwongen wettelijke samenwoning.

Punt is evenwel dat voormelde invulling geenszins limitatief is en derhalve een louter exemplatief karakter heeft. Het gaat om feiten die als 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' in aanmerking moeten worden genomen en die bijgevolg zonder meer een beletsel vormen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Het betreft niet verder te appreciëren feiten.

Niets staat eraan in de weg andere 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' in aanmerking te nemen.

Dit is wat het openbaar ministerie doet.

15. Anders dan het openbaar ministerie voorhoudt, oordeelt het hof dat het gegeven dat [REDACTED] onderdak verschaft aan [REDACTED] die op 11 juli 2014 het bevel heeft gekregen om het Rijk te verlaten op uiterlijk 18 juli 2014 en aldus sindsdien illegaal in het Rijk verblijft, niet bewijst dat [REDACTED] in de Belgische samenleving niet de burgerzin vertoont die van een burger met normale eerbied voor de wetten en de instellingen mag worden verwacht. Haar houding, gedrag en ingesteldheid botsen geenszins manifest met de Belgische samenleving.

De specifieke context van deze zaak is hierbij cruciaal.

[REDACTED] geboren te Chasavjoert (USSR) op [REDACTED] is sinds jaren de vaste, samenwonende partner van [REDACTED]. Zij voert aan dat zij met hem is gehuwd, maar enig stuk/bewijs hiervan wordt niet voorgelegd.

[REDACTED] beschikt over een C-kaart geldig vanaf 10 augustus 2015 tot 10 augustus 2010. Zij is sedert 8 maart 2007 in ononderbroken wettelijk verblijf in het Rijk. [REDACTED] verblijft, zoals hiervoor aangegeven, illegaal in het Rijk.

[REDACTED] is niet alleen de vaste levenspartner van [REDACTED] maar is ook de vader van hun drie kinderen: [REDACTED], [REDACTED] en x (naam wordt niet meegedeeld), geboren in [REDACTED].

Blijkens het politieel onderzoek vormen [REDACTED] en [REDACTED] samen met de drie kinderen, een hecht gezin.



Het gegeven dat [REDACTED] onderdak blijft verschaffen aan [REDACTED] ook al verblijft hij illegaal in het Rijk, is gelet op deze specifieke context, begrijpelijk. Van [REDACTED] kan niet worden verwacht dat zij de vader van haar drie kinderen de toegang tot de woning ontzegt. Anders oordelen zou ook enigszins het belang van de drie jonge kinderen schaden.

Aldus weerhoudt het hof het gegeven dat [REDACTED] onderdak verschaft aan [REDACTED] niet als een gewichtig feit eigen aan de persoon zoals bedoeld bij artikel 1, § 2, sub 4° WBN

16. Dit alles maakt dat het negatieve advies van het openbaar ministerie van 3 december 2015 tegen de inwilliging van de door [REDACTED] gedane nationaliteitsverklaring van 10 augustus 2015 ongegrond is.

Het verhaal van [REDACTED] is gegrond.

IV. GEDINGKOSTEN

Het openbaar ministerie dient in deze aanleg, als de in het ongelijk gestelde partij, te worden verwezen in de (niet nader te begroten) gedingkosten van het hoger beroep (art. 1017, eerste lid Ger.W.).

Een rechtsplegingsvergoeding (in de zin van de artikelen 1018, sub 6° en 1022 Ger.W.) is daarbij niet aan de orde.

OP DEZE GRONDEN, HET HOF, RECHT DOENDE OP TEGENSPRAAK,

met inachtneming van (de artt. 2 e.v. en inz.) artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van 24 oktober 2016 in de zaak met AR nummer 16/399/B van de tweede kamer van de burgerlijke rechtbank van eerste aanleg te West-Vlaanderen, afdeling Brugge, ontvankelijk, maar wijst het af als ongegrond,

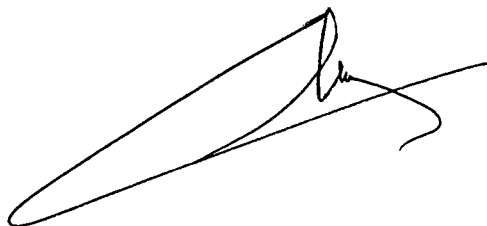
laat de (niet nader te begroten) gedingkosten in hoger beroep ten laste van de Belgische Staat.



Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het hof van beroep te Gent, **ELFDE *quater* KAMER**, rechtdoende in burgerlijke zaken als familiekamer van **negenentwintig januari tweeduizend achttien**.

Aanwezig:

Anne Stubbe, raadsheer - alleenrechtsprekend
Kurt Goossens, griffier



Kurt Goossens



Anne Stubbe

