



192 / 253 / 18

Volgnummer van de kamer 192 /253A/2018
Datum van uitspraak 28 MEI 2018
Rolnummer 17/1261/B
Repertoriumnummer 2018/ 6408

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

GEINDE BIJDRAGE 20 €

**NEDERLANDSTALIGE
RECHTBANK VAN EERSTE
AANLEG BRUSSEL**

Vonnis

253A kamer
Familierechtbank

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

De heer _____ van Britse nationaliteit, geboren te Londen
(Verenigd Koninkrijk) op _____ die woont te _____

Verzoeker, in persoon aanwezig en bijgestaan door mr. Elisabeth Van der Haert loco
mr. Céline Verbrouck, advocaat met kantoor te 1040 Etterbeek, Louis Schmidtlaan 56

spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit:

1. Procedure

De rechtbank nam kennis van:

- de verklaring van de Belgische nationaliteit van 29.05.2017;
- het negatieve advies van mevrouw M. Thijsen, substituut-procureur des Konings te Halle-Vilvoorde, van 07.09.2017, afgeleverd aan de heer _____ op 13.09.2017;
- het verzoek tot verzending aan de rechtbank d.d. 18.09.2017;
- de conclusie en stukken voor de heer _____, neergelegd op de griffie op 23.04.2018.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 30.04.2018. Op deze zitting hoorde de rechtbank de heer _____ en zijn advocaat. Vervolgens nam de rechtbank de zaak in beraad.

De procedure verliep met inachtneming van de toepasselijke bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

2. Felten - voorafgaande procedure - vordering

Op 29.05.2017 legde de heer _____ voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wezembeek-Oppem een verklaring af tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van art. 12bis §1, 5° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit (hierna WBN).

De ambtenaar maakte het dossier over aan de procureur des Konings, die een negatief advies uitbracht op 07.09.2017 (aan verzoeker afgeleverd op 13.09.2017).

Bij aangetekende brief d.d. 18.09.2017, ontvangen door de gemeente Wezembeek-Oppem op 21.09.2017, verzocht de advocaat van verzoeker de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wezembeek-Oppem om het dossier over te zenden naar deze rechtbank, waaraan de ambtenaar gevolg gaf.

Verzoeker vraagt de rechtbank om het negatieve advies van de procureur des Konings ongegrond te verklaren en de door hem afgelegde verklaring in te willigen.

3. Bevoegdheid

Deze rechtbank is bevoegd om kennis te nemen van de vordering van verzoeker (zie art. 572bis, 1° en art. 629, 9° Gerechtelijk Wetboek).

4. Ontvankelijkheid

Art. 15 §5 WBN bepaalt dat de belanghebbende bij een aangetekende brief aan de ambtenaar van de burgerlijke stand kan vragen zijn dossier aan de familierechtbank over te zenden, binnen vijftien dagen na de ontvangst van het negatieve advies.

Verzoeker ontving het negatieve advies op 13.09.2017 en vroeg de overzending van het dossier bij aangetekende brief van 18.09.2017, ontvangen door de gemeente Wezembeek-Opem op 21.09.2017.

Zijn vordering werd bijgevolg tijdig en in de juiste vorm ingesteld en is ontvankelijk.

5. Beoordeling ten gronde

De nationaliteitsverklaring van verzoeker is gesteund op art. 12bis §1, 5° WBN, dat bepaalt:

"Kunnen de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15 :

5° de vreemdeling die :

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;*
- b) en tien jaar wettelijk verblijf in België heeft;*
- c) en het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;*
- d) en het bewijs levert van zijn deelname aan het leven van zijn onthaalgemeenschap. Dit bewijs kan door alle rechtsmiddelen geleverd worden, en bevat elementen waaruit blijkt dat de aanvrager deelneemt aan het economische en/of socioculturele leven van die onthaalgemeenschap."*

Art. 15, §3, eerste lid WBN bepaalt dat de procureur des Konings, binnen vier maanden te rekenen van de datum van het in § 2 bedoelde ontvangstbewijs, een negatief advies kan uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is

wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of als de grondvoorwaarden, die hij moet aanduiden, niet vervuld zijn.

In het schriftelijke, negatief advies van 07.09.2017 verzet de procureur des Konings zich om de volgende redenen:

“Op het ogenblik van het afleggen van de verklaring, alsook in de periode van tien jaar, voorafgaand aan de verklaring, moet betrokkene zijn hoofdverblijfplaats in België hebben op grond van een wettelijk verblijf. Uit de brief van de algemene directie voor vreemdelingenzaken van 24 Juli 2017 blijkt dat dit niet het geval is. Volgens hun gegevens is hij pas sedert 31 oktober 2016 in ononderbroken wettelijk verblijf.

Bijgevolg voldoet de betrokkene niet aan de voorwaarden van:

- Tien jaar wettelijk verblijf in België

en kan de Belgische nationaliteit niet worden verkregen.”

Verzoeker betwist dit.

Hij voert aan dat hij werkzaam is bij de Europese Unie sinds 2001, eerst bij de Europese Commissie, vervolgens bij de Europese dienst voor extern optreden en nadien opnieuw bij de Europese Commissie. Gelet op zijn statuut, ontving hij op 25.06.2001 een buitengewoon verblijfsdocument van de FOD Buitenlandse Zaken (nog geldig tot 28.06.2021). Op 21.09.2016 diende de heer een verklaring van inschrijving in, waarna hij een E-kaart verkreeg, geldig van 31.10.2016 tot 31.10.2021 en vervolgens een E+kaart, geldig van 03.04.2017 tot 03.04.2022. Volgens eiser is de procureur des Konings ten onrechte van mening dat het bijzonder verblijfsdocument afgeleverd door de FOD Buitenlandse Zaken, niet in aanmerking komt als bewijs van het wettelijk verblijf gedurende een periode van 10 jaar voorafgaand aan de verklaring in de zin van art. 12bis §1, 5° WBN.

Art. 7bis WBN bepaalt inzake het wettelijk verblijf:

“§ 1. Voor de toepassing van de bepalingen van dit Wetboek inzake verkrijging of her verkrijging van de Belgische nationaliteit, moet de vreemdeling zijn hoofdverblijfplaats in België hebben gevestigd op grond van een wettelijk verblijf, en dit zowel op het ogenblik van het indienen van zijn verzoek of verklaring als gedurende de onmiddellijk hieraan voorafgaande periode. Zowel het wettelijk verblijf als het hoofdverblijf dienen ononderbroken te zijn.

§ 2. Onder wettelijk verblijf wordt verstaan :

1° wat het ogenblik van de indiening van zijn verzoek of verklaring betreft : toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of om er zich te vestigen op basis van de vreemdelingenwet;

2° wat de voorafgaande periode betreft : toegelaten of gemachtigd zijn om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, welke documenten in aanmerking komen als bewijs van het in het eerste lid bedoelde verblijf.

§ 3. In de gevallen bepaald in dit Wetboek wordt het ononderbroken karakter van het verblijf bedoeld in § 2 niet beïnvloed door tijdelijke afwezigheden van hoogstens zes maanden, voor zover deze afwezigheden in totaal de duur van een vijfde van de in dit Wetboek vereiste termijnen voor verkrijging van de nationaliteit niet overschrijden."

Art. 4 van het Koninklijk Besluit (KB) van 14 Januari 2013 somt de verblijfsdocumenten op die in aanmerking moeten worden genomen als bewijs van het wettelijk verblijf in de zin van artikel 7bis, § 2, eerste lid, 2° WBN:

1° de verblijfstitel "A. het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister B-tijdelijk verblijf", opgesteld overeenkomstig de bijlage 6 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de verblijfstitel "B. het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister", opgesteld overeenkomstig de bijlage 6 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

3° de "H. Europese blauwe kaart", opgesteld overeenkomstig de bijlage 6bis van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

4° de "C. identiteitskaart voor vreemdeling", opgesteld overeenkomstig de bijlage 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

5° de "EG-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene", opgesteld overeenkomstig de bijlage 7bis van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

6° de "verklaring van inschrijving", opgesteld overeenkomstig de bijlage 8 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

7° het "document ter staving van duurzaam verblijf", opgesteld overeenkomstig de bijlage 8bis van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

8° de "verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie", opgesteld overeenkomstig de bijlage 9 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

9° de "duurzame verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie", opgesteld overeenkomstig de bijlage 9bis van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

10° het document opgesteld overeenkomstig de bijlage 15 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, voor zover het in de volgende gevallen afgegeven werd:

- a. indien de Burgemeester of diens gemachtigde zich in de onmogelijkheid bevindt de vreemdeling onmiddellijk in de bevolkingsregisters in te schrijven, of indien hij zich in de onmogelijkheid bevindt het verblijfsdocument waarop hij recht te kunnen afgeven;
- b. indien de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft, of diens gemachtigde, geen beslissing kan nemen inzake de aanvraag voor vernieuwing van de voorlopige machtiging tot verblijf die door de vreemdeling werd ingediend vóór het verstrijken van zijn huidige machtiging tot verblijf."

Het Verslag aan de Koning bij het KB van 14 januari 2013 licht toe dat: "Zoals het opschrift aangeeft, wordt met de wet beoogd de verwerving van de nationaliteit te objectiveren en migratieneutraal te maken. Van de verwerving van de Belgische nationaliteit kan slechts sprake zijn op het moment dat de verblijfsstatus van de betrokkene op het grondgebied is gestabiliseerd. In geen geval mag de nationaliteit een middel zijn om een verblijfstitel te bekomen of om het administratief statuut van de vreemdeling te consolideren".

De "protocolkaart", afgeleverd door de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse handel en Ontwikkelingssamenwerking, Dienst Protocol, staat niet vermeld in art. 4 van het KB van 14 januari 2013.

Protocol nr. 7 bij het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie bepaalt dat de ambtenaren en overige personeelsleden van de Unie, ongeacht hun nationaliteit, op het grondgebied van elk der lidstaten, tezamen met hun echtgenoten en de te hunnen laste zijnde verwanten zijn vrijgesteld van immigratiebeperkingen en vreemdelingenregistratie.

De wettelijke basis van de protocolkaart van verzoeker is art. 3, 3° alsook art. 13,3° van het KB van 30 oktober 1991 betreffende de documenten voor het verblijf in België van bepaalde vreemdelingen:

"De Minister die buitenlandse zaken tot zijn bevoegdheid heeft verstrekt kosteloos een bijzondere identiteitskaart, overeenkomstig het hierbijgevoegd model III :

(...)

3° aan de ambtenaren en personeelsleden van de in het Rijk gevestigde publiekrechtelijke internationale instellingen;" (art. 3,3°)

"De volgende personen, alsmede hun kinderen die de leeftijd van vijf jaar niet bereikt hebben en in het bezit zijn van het identiteitsbewijs bedoeld in artikel 5, worden vrijgesteld van immigratiebeperkingen en van de formaliteiten betreffende vreemdelingenregistratie :

(...)

3° de houders van de bijzondere identiteitskaart bedoeld in artikel 3, 3°, die krachtens door België ondertekende internationale verdragen van de formaliteiten van de vreemdelingenregistratie zijn vrijgesteld, alsmede hun echtgenoot, hun ongehuwde kinderen en hun familieleden die recht hebben op de bijzondere identiteitskaart;" (art. 13,3°)

Het KB van 30 oktober 1991 werd uitgevaardigd in uitvoering van art. 10, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

Dit artikel bepaalt: *"Onder voorbehoud van de bepalingen van artikelen 9 en 12, zijn van rechtswege tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk toegelaten:
1° de vreemdeling wiens recht op verblijf erkend wordt door een internationaal verdrag, door de wet of door een koninklijk besluit; (...)"*.

Het is dus niet omdat de "protocolkaart" niet is opgenomen in art. 4 van het KB van 14 januari 2013, dat verzoeker niet toegelaten of gemachtigd was om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet.

Verzoeker beschikte sinds 25.06.2001 over een "van rechtswege toelating" om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven in de zin van art. 10, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, zonder dat hij nog bij bijzondere beslissing moest worden gemachtigd tot dergelijk verblijf. Bovendien was hij op grond van het KB van 30 oktober 1991 vrijgesteld van de formaliteiten van vreemdelingenregistratie. Vanaf 21.11.2016 ontving hij een E-kaart ("bijlage 8") en vanaf 18.04.2017 een E+-kaart ("bijlage 8bis").

Verzoeker, die bewijst dat hij van 25.06.2001 tot 21.11.2016 van rechtswege was toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, dient zijn verblijfsrecht voor die periode bijgevolg niet nog bijkomend te staven aan de hand van één van de verblijfsdocumenten opgenomen in art. 4 van het KB van 14 januari 2013. Voor de periode vanaf 21.11.2016 legt hij verblijfsdocumenten voor die zijn opgesomd in art. 4 van het KB van 14 januari 2013.

De rechtbank is bijgevolg van oordeel dat verzoeker aantoont dat hij gedurende een ononderbroken periode van (minstens) 10 jaren voorafgaand aan zijn verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit op grond van art. 12bis §1, 3° WBN, toegelaten of gemachtigd was om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

De vordering van verzoeker is gegrond.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart de vordering van de heer _____ ontvankelijk en gegrond.

Verklaart het negatieve advies van de procureur des Konings van 07.09.2017 naar aanleiding van de verklaring van de heer _____ tot verkrijging van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wezembeek-Oppem op 29.05.2017, ongegrond.

Legt de procedurekosten ten laste van verzoeker, begroot op 100 euro rolrecht en 20 euro bijdrage Begrotingsfonds Juridische tweedelijnsbijstand.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 253A kamer van de
famillerechtbank, van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel,
op 28 MEI 2018

waar aanwezig waren en zitting namen:
MEVROUW K. VERELST: familierechter,
MEVROUW A. DE COOMAN: griffier.



DE COOMAN



VERELST