

Kopie

Afgeleverd aan: mr. DENYS Luc

art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

4228

Uitgifte

Repertoriumnummer 2018 / 7199
Datum van uitspraak 18 september 2018
Rolnummer 2018/FQ/5

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Hof van beroep te Brussel

42^{ste} kamer,
familiezaken

EINDARREST

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001237778-0001-0009-02-01-1



INZAKE VAN:

[REDACTED] wonende te [REDACTED],
appellante,

bijgestaan door Mr. DENYS Luc, advocaat te 1030 BRUSSEL, Adolphe Lacomblélaan 59-61, bus 5.

* * * * *

Procedure

Gelet op de stukken van de procedure, inzonderheid:

- het vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, gewezen op 9 januari 2018;
- het verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd ter griffie van het hof op 24 januari 2018, waarbij een tijdig en regelmatig hoger beroep werd aangetekend;
- de beroepsconclusies neergelegd voor appellante op de griffie van dit hof op 30 augustus 2018;
- de neergelegde stukken.

* * * * *

Overwegende dat onderhavige procedure in de zin van artikel 15, § 5 WBN in eerste aanleg een eenzijdige procedure betreft, waarbij het Openbaar Ministerie niet als partij is betrokken;

Dat de procedure in de zin van artikel 15, § 5 WBN in eerste aanleg gelijk staat met een procedure op eenzijdig verzoekschrift in de zin van de artikelen 1025 e.v. Ger. W.;

Dat de ambtenaar van de burgerlijke stand, op verzoek van de belanghebbende binnen de bedoelde termijn van vijftien dagen bij aangetekende brief, het dossier overmaakt aan de rechtbank van eerste aanleg, die (na de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen in raadkamer) op gemotiveerde wijze uitspraak doet over de gegrondheid van het negatieve advies van het Openbaar Ministerie in de zin van artikel 15, § 4 WBN;

Dat de procedure in de zin van artikel 15, § 5 WBN unilateraal blijft in hoger beroep;

Dat de kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurde bij gerechtsbrief verzonden op 11 januari 2018 en er tijdig hoger beroep werd aangetekend vermits het hoger beroep dateert van 24 januari 2018, hetzij binnen de 15 dagen na de kennisgeving van de bestreden beslissing.



Voorgaanden

Appellante heeft op 8 december 2015 een verklaring afgelegd tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van (het nieuwe) artikel 12bis, §1, 2° WBN, voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Anderlecht.

De procureur des Konings heeft op 6 april 2016 een negatief advies uitgebracht om de volgende redenen:

'Betrokkene heeft volgens de Dienst Vreemdelingenzaken in haar verschillende asielaanvragen gebruik gemaakt van verschillende geboortedata: onder andere 8 maart 1988 en 1 maart 1986. Het gebruik van verschillende identiteiten of aliases maakt dat de identiteit van de betrokkene niet kan worden gewaarborgd en is een gewichtig feit aangezien het gaat om een poging tot misleiding van de Belgische Staat op een perfide manier die de identificatie van het individu belemmert en erop gericht is betrokkene af te schermen van zijn antecedenten en zijn land van herkomst.

Betrokkene verbleef illegaal op het grondgebied van het Rijk van 26.11.2002 tot 28.11.2003 (tussen eerste asielprocedure en tweede asielprocedure) en van 15.07.2005 tot 21.12.2007. Zij gaf geen gevolg aan het bevel om het grondgebied te verlaten.

Naar luid van artikel 75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, maakt de vreemdeling die onwettig het rijk binnenkomt of er verblijft zich schuldig aan een misdrijf.

Het volgehouden misdrijf van illegaal verblijf vormt om evidente redenen een gewichtig feit in het kader van de nationaliteitswetgeving.

Bovendien maakt betrokkene het voorwerp van een dossier schijnhuwelijk. Haar huwelijk met de heer Esteki werd door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen nietig verklaard uit hoofde van schijnhuwelijk (vonnis dd.13.11.2014)."

Het negatieve advies werd bij aangetekend schrijven van 7 april 2016 verzonden aan appellante.

Appellante heeft bij aangetekend schrijven van 22 april 2016 aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Anderlecht gevraagd haar dossier voor behandeling en berechting over te maken aan de rechtbank.

De ambtenaar van de burgerlijke stand te Anderlecht heeft vervolgens bij schrijven van 27 april 2016 het dossier overgemaakt aan de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Vonnis a quo

Bij het bestreden vonnis wordt de vordering van [REDACTED] ontvankelijk maar ongegrond verklaard en wordt het negatief advies van de Procureur des Konings van 6 april 2016 gegrond verklaard.

Voorwerp van het hoger beroep

Overeenkomstig haar beroepsconclusie vordert appellante haar verklaring van Belgische nationaliteit in te willigen.



BEOORDELING**1. Aangaande het toepasselijke recht**

Overwegende dat artikel 12*bis* WBN vervangen werd door artikel 9 van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het WBN teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS 14 december 2012, Editie 2, p. 79998);

Dat deze wet op 1 januari 2013 in werking is getreden, terwijl de door appellante ingediende nationaliteitsverklaring dateert van 8 december 2015;

Dat overeenkomstig artikel 12*bis*, § 1, sub 2° WBN een vreemdeling de Belgische nationaliteit kan verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15 (voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn hoofdverblijfplaats) indien hij:

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;
- b) vijf jaar wettelijk verblijf in België heeft;
- c) het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) zijn maatschappelijke integratie bewijst door:
 - * hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;
 - * hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;
 - * hetzij een inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;
 - * hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) zijn economische participatie bewijst door:
 - * hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;
 - * hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald.

Dat de duur van de opleiding gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan het voormelde onder d, eerste en/of tweede sterretje bedoelde verzoek in mindering gebracht wordt van de duur van de vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep.

2. Beoordeling van de verklaring van appellante**A. Aangaande het vervuld zijn van de wettelijke grondvoorwaarden**

Overwegende dat op dit vlak geen betwisting wordt gevoerd;

Dat het hof hier derhalve niet verder op ingaat.



B. Aangaande het beletsel van 'gewichtige feiten eigen aan de persoon'**B.1.**

Overwegende dat het Openbaar Ministerie in zijn negatieve advies niet betwist dat [REDACTED] voldoet aan de grondvoorwaarden om op basis van voormeld artikel 12bis, § 1, sub 2° WBN de Belgische nationaliteit te verwerven, zij het dat volgens het Openbaar Ministerie een beletsel voorligt wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon van [REDACTED],

Dat het Openbaar Ministerie dienaangaande niet langer verwijst naar het illegaal verblijf van [REDACTED] tijdens haar minderjarigheid, maar wel naar haar illegaal verblijf op het grondgebied van het Rijk van 15 juli 2005 tot 21 december 2007 en naar het feit dat appellante een schijnhuwelijk heeft gesloten met de heer [REDACTED]

B.2.

Overwegende dat de eerste rechter van oordeel was dat appellante illegaal in België verbleef van 15 juli 2005 tot 21 december 2007, dat zij op dat ogenblik reeds meerderjarig was en niet in het bezit van een machtiging tot verblijf in het Rijk vermits zij deze machtiging slechts verkreeg op 26 februari 2007 (aldus de motivering van de eerste rechter) en appellante een schijnhuwelijk had gesloten met de heer [REDACTED] en dit gewichtige feiten zijn eigen aan de persoon van appellante.

B.3.

Overwegende dat appellante opwerpt dat:

- zij bij het illegaal betreden van het grondgebied van het Rijk minderjarig was en het lot van haar ouders volgde en niet verantwoordelijk kan zijn voor het misdrijf van het illegaal binnenkomen van het land;
- er wat haar betreft geen sprake is van een illegaal verblijf in België maar hoogstens van een onregelmatig verblijf in België hetgeen blijkt uit het feit dat zij op geen enkel ogenblik het bevel heeft gekregen het grondgebied te verlaten;
- er in haren hoofde geen sprake was van de intentie om een schijnhuwelijk te sluiten en zij integendeel het slachtoffer was van dit schijnhuwelijk, dat zij de vordering heeft gesteld tot nietigverklaring van het schijnhuwelijk en de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen in het vonnis tot vernietiging van het huwelijk van 13 november 2014 duidelijk stelt dat de heer [REDACTED] en niet appellante een schijnhuwelijk heeft gesloten.

B.4.

Overwegende dat bij de beoordeling van de door het Openbaar Ministerie ingeroepen feiten die een beletsel zouden vormen tegen het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, rekening gehouden moet worden met artikel 1, § 2, sub 4° WBN dat stelt dat onder 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' worden begrepen:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23 of 23/1;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;



- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

Overwegende dat overeenkomstig artikel 2 van het Koninklijk besluit van 14 januari 2013 'tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken' een gewichtig feit eigen aan de persoon vormt:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;
- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
- 5° het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

Overwegende dat voormelde invulling geenszins limitatief is en derhalve een louter exemplatief karakter heeft;

Dat het om feiten gaat die als '*gewichtige feiten eigen aan de persoon*' in aanmerking moeten worden genomen en die bijgevolg zonder meer een beletsel vormen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen;

Dat niets eraan in de weg staat andere '*gewichtige feiten eigen aan de persoon*' in aanmerking te nemen;

Dat voormelde wettelijke afbakening niet gesloten maar open is;

Dat een voorgaande veroordeling aldus geen vereiste is om te kunnen spreken van gewichtige feiten eigen aan de persoon;

Overwegende dat bij de beoordeling van de door het Openbaar Ministerie ingeroepen feiten die een beletsel zouden vormen tegen het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, rekening gehouden moet worden:

- van de ene kant met de intrinsieke zwaarte van de ingeroepen feiten in het licht van de attitude van de betrokkene die er in bestaat geen respect te hebben voor de in de Belgische rechtsorde geldende regels;
- van de andere kant met een aantal extrinsieke factoren, zoals onder meer de ouderdom van de ingeroepen feiten, het eenmalige dan wel eventueel herhaalde karakter van de feiten, en de wil van de betrokkene om boete te doen voor feiten waarvoor hem schuld trof.



B.5.

Overwegende dat het hof vooreerst van oordeel is dat het feit dat appellante het slachtoffer was van een schijnhuwelijk en vervolgens zelf overgegaan is tot dagvaarding om de nietigverklaring van dit schijnhuwelijk te bekomen geen gewichtig feit is eigen aan de persoon van appellante;

Dat appellante immers dit huwelijk is aangegaan met de werkelijke intentie een duurzame gemeenschap te vormen met de heer [REDACTED] en dat het feit dat de heer [REDACTED] niet deze zelfde intentie had, niet aan appellante kan worden verweten;

Dat het trouwens op initiatief van appellante en niet van het Openbaar Ministerie was dat het schijnhuwelijk nietig werd verklaard waardoor de heer [REDACTED] niet langer legaal op het grondgebied verbleef en hij terugkeerde naar Iran.

B.6.

Overwegende dat wat betreft het beweerde illegaal verblijf van appellante in België van 15 juli 2005 tot 21 december 2007 het hof het volgende vaststelt:

- appellante was minderjarig toen zij illegaal samen met haar ouders naar België kwam zodat zij niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor het illegaal betreden van het grondgebied van het Rijk;
- er ligt geen enkel bewijs voor waaruit blijkt dat aan appellante op enig moment een bevel tot het verlaten van het grondgebied werd betekend en appellante werd hiervoor nooit strafrechtelijk vervolgd, laat staan veroordeeld;
- er werden door de Dienst voor Vreemdelingenzaken op 14 november 2006 aan het gemeentebestuur instructies gegeven om appellante een verblijfvergunning onder de vorm van inschrijving in het bevolkingsregister met verblijf voor 12 maanden af te geven;
- deze verblijfsvergunning werd pas op 21 december 2007 aan appellante afgegeven;
- het feit dat appellante op 22 november 2005 ambtshalve werd geschraapt toont aan dat zij tot die datum ingeschreven was in het wachtregister van het bevolkingsregister;
- het feit dat zij ambtshalve was geschraapt omdat zij ingevolge familiale problemen haar ouders had verlaten, heeft niet tot gevolg dat een einde wordt gemaakt aan de machtiging tot verblijf (die blijkt uit de inschrijving in het wachtregister van het bevolkingsregister nadat het gezin op 1 februari 2005 bij de burgemeester van Ninove een aanvraag tot machtiging hadden ingediend overeenkomstig het toenmalige artikel 9 derde lid van de vreemdelingenwet);
- in zoverre er al een illegaal verblijf (dit is de aanwezigheid op het grondgebied, van een vreemdeling die niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toegang tot of het verblijf op het grondgebied overeenkomstig artikel 1, lid 1 van de vreemdelingenwet) in hoofde van appellante aangetoond zou zijn (hetgeen door appellante betwist wordt stellende dat er in haren hoofde hoogstens sprake is van een onregelmatig verblijf maar geen illegaal verblijf), staat het wel vast dat er ten aanzien van haar op geen enkel ogenblik een beslissing tot verwijdering (de beslissing die de illegaliteit van het verblijf van een vreemdeling vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt overeenkomstig artikel 1, lid 6 vreemdelingenwet) werd genomen.

Overwegende dat het hof, anders dan de eerste rechter, gelet op het voorgaande van oordeel is dat er in hoofde van appellante geen sprake is van gewichtige feiten eigen aan haar persoon daar waar ze voor het overige aan de voorwaarden opgelegd in artikel 12bis, § 1, sub 2° WBN voldoet;



Dat om die reden het hoger beroep gegrond wordt verklaard.

3. Aangaande de gerechtskosten

Overwegende dat appellante vordert het Openbaar Ministerie te veroordelen tot de gerechtskosten die zij begroot op het rolrecht van beide aanleggen;

Overwegende dat het Openbaar Ministerie geen partij is inzake;

Overwegende dat gelet op het eenzijdige karakter van de rechtspleging de gerechtskosten ten laste van appellante blijven.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF, 42ste kamer, (FAMILIEKAMER)**

Rechtsprekend op eenzijdig verzoekschrift,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Hervormt het bestreden vonnis in zoverre de vordering tot het bekomen van de Belgische nationaliteit werd afgewezen als ongegrond en het negatieve advies van de procureur des Konings van 6 april 2016 gegrond werd verklaard;

Opnieuw rechtsprekend;

Verklaart het negatieve advies van het Openbaar Ministerie van 6 april 2016 ongegrond;
Verklaart de vordering van appellante gegrond en willigt de verklaring van Belgische nationaliteit van appellante in;

Zegt dat de kosten van eerste aanleg, begroot op 30 euro rolrecht en het hoger beroep, begroot op 80 euro rolrecht ten laste blijven van appellante.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de 42ste kamer, familiekamer van het Hof van Beroep te Brussel op **18 SEPTEMBER 2018**.

Waar aanwezig waren:

P. SENAËVE, voorzitter,
V. AELBRECHT, raadsheer,
F. GILLIJNS, raadsheer,
H. COEYMANS, griffier.





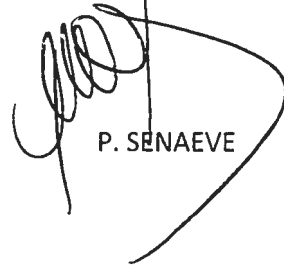
H. COEYMANS



F. GILLIJNS



V. AELBRECHT



P. SENA EVE

