

Repertoriumnummer <b>2019/ 9564</b>
Datum van uitspraak <b>7 oktober 2019</b>
Rolnummer <b>19/825/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRUGGESTELD VAN HET GRIFFIERRECHT

Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van  
art. 100bis/100ter/101/102/103/104/105/106/107/108/109/110/111/112/113/114/115/116/117/118/119/120/121/122/123/124/125/126/127/128/129/130/131/132/133/134/135/136/137/138/139/140/141/142/143/144/145/146/147/148/149/150/151/152/153/154/155/156/157/158/159/160/161/162/163/164/165/166/167/168/169/170/171/172/173/174/175/176/177/178/179/180/181/182/183/184/185/186/187/188/189/190/191/192/193/194/195/196/197/198/199/200/201/202/203/204/205/206/207/208/209/210/211/212/213/214/215/216/217/218/219/220/221/222/223/224/225/226/227/228/229/230/231/232/233/234/235/236/237/238/239/240/241/242/243/244/245/246/247/248/249/250/251/252/253/254/255/256/257/258/259/260/261/262/263/264/265/266/267/268/269/270/271/272/273/274/275/276/277/278/279/280/281/282/283/284/285/286/287/288/289/290/291/292/293/294/295/296/297/298/299/300/301/302/303/304/305/306/307/308/309/310/311/312/313/314/315/316/317/318/319/320/321/322/323/324/325/326/327/328/329/330/331/332/333/334/335/336/337/338/339/340/341/342/343/344/345/346/347/348/349/350/351/352/353/354/355/356/357/358/359/360/361/362/363/364/365/366/367/368/369/370/371/372/373/374/375/376/377/378/379/380/381/382/383/384/385/386/387/388/389/390/391/392/393/394/395/396/397/398/399/400/401/402/403/404/405/406/407/408/409/410/411/412/413/414/415/416/417/418/419/420/421/422/423/424/425/426/427/428/429/430/431/432/433/434/435/436/437/438/439/440/441/442/443/444/445/446/447/448/449/450/451/452/453/454/455/456/457/458/459/460/461/462/463/464/465/466/467/468/469/470/471/472/473/474/475/476/477/478/479/480/481/482/483/484/485/486/487/488/489/490/491/492/493/494/495/496/497/498/499/500/501/502/503/504/505/506/507/508/509/510/511/512/513/514/515/516/517/518/519/520/521/522/523/524/525/526/527/528/529/530/531/532/533/534/535/536/537/538/539/540/541/542/543/544/545/546/547/548/549/550/551/552/553/554/555/556/557/558/559/560/561/562/563/564/565/566/567/568/569/570/571/572/573/574/575/576/577/578/579/580/581/582/583/584/585/586/587/588/589/590/591/592/593/594/595/596/597/598/599/600/601/602/603/604/605/606/607/608/609/610/611/612/613/614/615/616/617/618/619/620/621/622/623/624/625/626/627/628/629/630/631/632/633/634/635/636/637/638/639/640/641/642/643/644/645/646/647/648/649/650/651/652/653/654/655/656/657/658/659/660/661/662/663/664/665/666/667/668/669/670/671/672/673/674/675/676/677/678/679/680/681/682/683/684/685/686/687/688/689/690/691/692/693/694/695/696/697/698/699/700/701/702/703/704/705/706/707/708/709/710/711/712/713/714/715/716/717/718/719/720/721/722/723/724/725/726/727/728/729/730/731/732/733/734/735/736/737/738/739/740/741/742/743/744/745/746/747/748/749/750/751/752/753/754/755/756/757/758/759/760/761/762/763/764/765/766/767/768/769/770/771/772/773/774/775/776/777/778/779/780/781/782/783/784/785/786/787/788/789/790/791/792/793/794/795/796/797/798/799/800/801/802/803/804/805/806/807/808/809/810/811/812/813/814/815/816/817/818/819/820/821/822/823/824/825/826/827/828/829/830/831/832/833/834/835/836/837/838/839/840/841/842/843/844/845/846/847/848/849/850/851/852/853/854/855/856/857/858/859/860/861/862/863/864/865/866/867/868/869/870/871/872/873/874/875/876/877/878/879/880/881/882/883/884/885/886/887/888/889/890/891/892/893/894/895/896/897/898/899/900/901/902/903/904/905/906/907/908/909/910/911/912/913/914/915/916/917/918/919/920/921/922/923/924/925/926/927/928/929/930/931/932/933/934/935/936/937/938/939/940/941/942/943/944/945/946/947/948/949/950/951/952/953/954/955/956/957/958/959/960/961/962/963/964/965/966/967/968/969/970/971/972/973/974/975/976/977/978/979/980/981/982/983/984/985/986/987/988/989/990/991/992/993/994/995/996/997/998/999/1000

# Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **19/825/B**

---

### **Feitelijke en proceduriële voorgaanden**

Volgens de gegevens van het rijksregister is [REDACTED] geboren te Kirby (Verenigd Koninkrijk) op [REDACTED] en heeft hij de Britse nationaliteit, met rijksregisternummer [REDACTED]. Hij deed op 27 november 2018 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Oostende een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 5° W.B.N.. De aanvraag werd volledig verklaard op 10 december 2018.

Bij aangetekende brief d.d. 3 april 2019 deelde het Openbaar Ministerie zijn negatief advies mee aan verzoeker, gesteund op het niet voldoen aan de wettelijke vereiste van kennis van één van de drie landstalen niveau A2, richtgraad 1, en het niet voorleggen van een bewijs van deelname aan de onthaalgemeenschap.

Bij aangetekende brief van 10 april 2019 heeft verzoeker aan de ambtenaar van de burgerlijke stand meegedeeld dat hij beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Op 25 april 2019 deelde de ambtenaar van de burgerlijke stand van Oostende mee dat verzoeker de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Oostende op 25 april 2019 en ingeschreven op de griffie van deze rechtbank op 28 mei 2019;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- het proces-verbaal van de zitting van 16 september 2019;
- de argumentatie van betrokkene en zijn raadsman, meester Johannes Baelde, advocaat te Sint-Andries, zoals opgenomen in besluiten en zoals naar voren gebracht in raadkamer op de zitting van 16 september 2019;
- het ongunstig mondeling advies van het Openbaar Ministerie zoals uitgebracht op de zitting van 16 september 2019 in raadkamer, waarop nog gerepliceerd werd door de raadsman van verzoeker.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

### **Beoordeling**

1. De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies van 3 april 2019 als volgt omschreven:

*“Bij nazicht van de voorgelegde stukken blijkt u op vandaag niet aan de grondvoorwaarden te voldoen, met name wordt er geen verklaring gevoegd en staving van bewijs van deelname aan de onthaalgemeenschap en geen attest van bewijs van kennis van één van de landstalen.*

*Tevens werd u op 23.09.1992 veroordeeld door de correctionele rechtbank te Brugge, voor opzettelijke slagen en verwondingen met als gevolg ziekte of arbeidsongeschiktheid, hiervoor kreeg u een gevangenisstraf van 2 maanden en een geldboete.*

*Uit uw gedrag en handelingen blijkt alzo dat u zich niet heeft geschikt naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en die normen ook niet respecteert.*

*Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon, tevens voldoet u niet aan de grondvoorwaarden overeenkomstig art. 12 bis §1, 5° om de Belgische nationaliteit te bekomen”.*

3. Op grond van het administratief dossier van het Openbaar Ministerie staat vast:

- dat verzoeker sinds 24 augustus 1977 in ononderbroken wettelijk verblijf in België is;
- dat het uittreksel uit het strafregister (op datum van 1 april 2019) één veroordeling vermeldt, een veroordeling bij verstek door de correctionele rechtbank te Brugge d.d. 23 september 1992 voor opzettelijke slagen en verwondingen met als gevolg ziekte of arbeidsongeschiktheid, waarvoor verzoeker veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 2 maanden en een geldboete.

4. De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12 bis §1, 5° W.B.N. inzake (10 jaar) wettelijk verblijf en leeftijd staat niet ter discussie. De vereiste taalkennis en de vereiste deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap vormen het voorwerp van betwisting.

5. Overeenkomstig artikel 1 van het K.B. van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, dient het bewijs van de minimale kennis van één van de drie landstalen in de zin van artikel 1, § 2, 5° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, geleverd te worden aan de hand van de volgende documenten:

1° ofwel een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of van de Koninklijke Militaire School, behaald in één van de drie landstalen en dat minstens van het niveau van het hoger secundair onderwijs is;

2° ofwel een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling in de Europese Unie voor zover het diploma door de bevoegde Gemeenschap erkend is als gelijkwaardig, dat minstens van het niveau is van hoger secundair onderwijs, en dat betrekking heeft op kennis van één van de drie landstalen op het niveau krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

3° ofwel een document waaruit blijkt dat een beroepsopleiding werd gevolgd van minimum 400 uur, die erkend wordt door een bevoegde overheid;

4° ofwel een document waaruit blijkt dat een inburgeringscursus werd gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van de hoofdverblijfplaats van de betrokkene op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;

5° ofwel documenten waaruit blijkt dat de betrokkene gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep heeft gewerkt. Daartoe legt de aanvrager de volgende documenten voor:

a) indien de betrokkene werknemer in de privésector is of is geweest, legt hij documenten voor die "individuele rekeningen" worden genoemd, afgegeven door de werkgever;

b) indien de betrokkene bezoldigd werknemer in overheidsdienst is of is geweest, legt hij een attest of attesten voor, afgegeven door de bevoegde dienst van de overheid;

c) indien de betrokkene statutair ambtenaar in overheidsdienst is of is geweest, legt hij het bewijs van zijn definitieve benoeming voor vergezeld van een attest of attesten, afgegeven door

de bevoegde dienst van de overheid;

d) indien de betrokkene een beroepsactiviteit als zelfstandige in hoofdberoep uitoefent of heeft uitgeoefend, legt hij het bewijs voor van aansluiting bij een sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen vergezeld van het bewijs van betaling van de sociale kwartaalbetalingen tijdens de wettelijke vereiste periode;

6° ofwel een attest voor het slagen voor één van de drie landstalen waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en dat wordt afgegeven door een instelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap;

7° ofwel een taalcertificaat met betrekking tot de kennis van één van de drie landstalen afgegeven door het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR) waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

8° ofwel een attest voor het slagen voor één van de drie landstalen waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en dat wordt afgegeven door de gewestelijke diensten voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling.

De wetgever heeft aldus een documentair systeem ingevoerd om te bewijzen dat kandidaat-Belgen voldoen aan de taalkennis die vereist is voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. De bewijsmiddelen van taalkennis zijn limitatief opgesomd in het voormelde K.B.

6. De rechtbank stelt vast dat verzoeker een document voorlegt waaruit blijkt dat hij een beroepsopleiding gevolgd heeft van minimum 400 uur, die erkend wordt door de Vlaamse overheid.

Aldus ligt het door de wet voorziene bewijs inzake de vereiste taalkennis voor (Nederlands op taalgebruikersniveau A2) conform artikel 1, 5° a) van het KB d.d. 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het W.B.N. teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken.

De omstandigheid dat verzoeker in werkelijkheid slechts over een zeer beperkte Nederlandse taalkennis beschikt die zich geenszins situeert op een niveau dat communicatie op een noodzakelijk minimaal taalgebruikersniveau of sociale interactie in deze taal toelaat, en evenmin een andere landstaal beheerst op het minimale gebruikersniveau zoals voorgeschreven door de wet, doet daaraan geen afbreuk.

6. Overeenkomstig artikel 12 bis §1, 5° W.B.N. kan het bewijs van deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap door alle rechtsmiddelen geleverd worden, en bevat het elementen waaruit blijkt dat de aanvrager deelneemt aan het economische en/of socioculturele leven van de onthaalgemeenschap.

7. Verzoeker verwijst in de huidige procedure in het bijzonder naar de volgende stavingsstukken om zijn deelname aan het leven in zijn onthaalgemeenschap te staven:

- attesten van opleiding in het Onderwijs Sociale Promotie in het schooljaar 1996-1997;
- attesten van opleiding van "een eenheid" en deelcertificaten van modules in verband met informatica/ programmeren gevolgd in 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013;
- deelcertificaten van modules in verband met informatica/ programmeren gevolgd in avondonderwijs in 2014, 2015 en 2017;
- een attest waaruit blijkt dat verzoeker de cursus maatschappelijke oriëntatie gevolgd heeft en dat hij later in het kader van PWA soms klusjes kwam doen;
- een certificaat initiatie EHBO;
- loonfiches van de VDAB voor wijkwerken in 2018-2019;
- een toelating van de RVA voor vrijwilligerswerk;

- een medisch attest;
- een PWA-atteest (Plaatselijk WerkgelegenheidsAgentschap) van tewerkstelling.

Gelet op de voorliggende stukken met inbegrip van de aan de rechtbank voorgelegde aanvullende stukken, staat vast dat de wettelijke voorwaarde van deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap in hoofde van verzoeker hangende de huidige procedure duidelijk aangetoond is.

8. Wat de door het Openbaar Ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 3 april 2019 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

9. De wet van 4 december 2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan (zie artikel 1 §2, 4° W.B.N.).

Bij KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt (zie artikel 2 van het KB):

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...);
- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen;
- 5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

10. Volgens het schriftelijk negatief advies van het Openbaar Ministerie van 3 april 2019 is er sprake van een feit waarvoor verzoeker in 1992 veroordeeld werd door de correctionele rechtbank te Brugge, wat volgens het Openbaar Ministerie een gewichtig feit betreft dat een beletsel vormt voor het bekomen van de Belgische nationaliteit.

Verzoeker en zijn raadsman hebben op de zitting van 16 september 2019 toegelicht dat de veroordeling betrekking had op een caf eruzie van 27 jaar geleden (in 1991), toen hij in beschonken toestand was, wat te kaderen was in een problematiek van depressie, dat dit feit eenmalig was, dat verzoeker zijn gedrag sindsdien volkomen geconformeerd heeft, dat zijn gedrag sindsdien onberispelijk is. Deze uiteenzetting van feiten werd door het Openbaar Ministerie op de zitting van 16 september 2019 niet concreet betwist. Het feit in kwestie is aldus te situeren in een relatief ver verleden en was duidelijk eenmalig. Sindsdien heeft verzoeker geen aanleiding meer gegeven tot

enige klacht en heeft hij onder meer opleidingen gevolgd, heeft hij als PWA-medewerker gewerkt en heeft hij vrijwilligerswerk uitgevoerd.

Er is geen opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek ten laste van verzoeker lopende.

11. In de geschetste concrete omstandigheden kan er niet besloten worden tot een gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 §2, 4° W.B.N., dat de nationaliteitsverwerving van verzoeker in de weg staat.

12. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie d.d. 3 april 2019 wordt aldus niet bijgetreden.

13. Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST**  
**de familierechtbank, kamer B.22 als volgt**

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies** d.d. 3 april 2019 vanwege de Procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring, door [REDACTED] afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende, **ongegrond**.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoeker en aan de Procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond verklaard wordt, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 11 bis §7 Wetboek Belgische Nationaliteit.

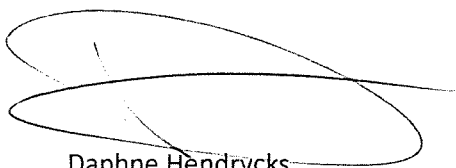
Legt de kosten van het geding ten laste van verzoeker en begroot deze op 165,00 euro griffierechten. Zegt dat de griffierechten moeten betaald worden aan de Federale Overheidsdienst Financiën na ontvangst van haar verzoek tot betaling.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeven oktober tweeduizend negentien**.

Aanwezig zijn:

Veerle De Roeck, rechter

Daphne Hendrycks, geassumeerd griffier



Daphne Hendrycks



Veerle De Roeck