

Repertoriumnummer <b>2019/ 9560</b>
Datum van uitspraak <b>7 oktober 2019</b>
Rolnummer <b>19/747/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT  
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van  
art. 5... 3... de... 4... 17...

# Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank

## Vonnis

kamer B.22

Aangeboden op
Niet te registreren

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **19/747/B**

---

### **Feitelijke en proceduriële voorgaanden**

Volgens de gegevens van het rijksregister is [REDACTED] geboren te Muzzafargarh (Pakistan) op [REDACTED] [REDACTED] is hij een vluchteling van Pakistaanse herkomst en is hij ongehuwd, met rijksregisternummer [REDACTED]. Hij deed op 14 december 2018 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. Op 18 december 2018 werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Bij aangetekende brief gedateerd 16 april 2019 deelde het Openbaar Ministerie zijn negatief advies mee aan verzoeker, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker.

Bij aangetekende brief van 26 april 2019 heeft de raadsman van verzoeker aan de ambtenaar van de burgerlijke stand meegedeeld dat zijn cliënt beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Op 30 april 2019 deelde de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge mee dat verzoeker de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge op 30 april 2019 en ingeschreven op de griffie van deze rechtbank op 17 mei 2019;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- het proces-verbaal van de zitting van 16 september 2019;
- de argumentatie van betrokkene en zijn raadsman, meester Johannes Baelde, advocaat te Sint-Andries, zoals opgenomen in besluiten en zoals mondeling naar voren gebracht in raadkamer op de zitting van 16 september 2019;
- het gunstig mondeling advies van het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door Grace Van Beselaere, eerste substituut-procureur des Konings, zoals uitgebracht op de zitting van 16 september 2019 in raadkamer, waarop verzoeker en zijn raadsman niet meer wensten te repliceren.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

### **Beoordeling**

1. De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies als volgt omschreven:

*“Uit het onderzoek is gebleken dat u veroordeeld werd op 24.12.2018 door de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge, inzake opzettelijke slagen en verwondingen, gepleegd op een minderjarige of op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte is om in zijn onderhoud te voorzien, vereniging van misdadigers om wanbedrijven te plegen.*

*Inzake deze veroordeling kreeg u een werkstraf van 50 uren (vervangende gevangenisstraf: 3 maanden). Deze werkstraf is nog niet uitgevoerd.*

*Uit uw gedrag en handelingen blijkt alzo dat u zich niet heeft geschikt naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en die normen ook niet respecteert.*

*Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon, zoals voorzien in art. 15 §2 W.B.N.”.*

3. Op grond van het administratief dossier van het Openbaar Ministerie staat vast:

- dat verzoeker op 28/11/2010 in België aangekomen is, niet in het bezit van enig identiteitsdocument, en zich vluchteling verklaard heeft op 2/12/2010; dat het dossier op 06/04/2011 ter behandeling overgemaakt werd aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
- dat verzoeker op 05/10/2011 een regularisatieverzoek ingediend heeft op grond van artikel 9 ter van de vreemdelingenwet; dat dit verzoek op 29/02/2012 ontvankelijk verklaard werd; dat hij vervolgens in het bezit gesteld werd van een attest van immatriculatie in afwachting van een beslissing ten gronde;
- dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 27/05/2013 besliste dat verzoeker erkend werd als vluchteling; dat hij vervolgens in het bezit gesteld werd van een B-kaart, geldig vanaf 23/10/2013 en regelmatig verlengd tot 17/10/2023;
- dat het regularisatieverzoek op 03/12/2013 zonder voorwerp verklaard werd;
- dat verzoeker sinds 02/12/2010 in ononderbroken wettelijk verblijf is;
- dat verzoeker bij vonnis d.d. 24 december 2018 van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge, veroordeeld werd tot een werkstraf van 50 uren.

4. De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. (leeftijd, wettelijk verblijf, taalkennis, maatschappelijke integratie en economische participatie) wordt niet concreet betwist.

5. Wat de door het Openbaar Ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 16 april 2019 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

6. De wet van 4 december 2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan (zie artikel 1 §2, 4° W.B.N.).

Bij KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt (zie artikel 2 van het KB):

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is;
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...);
- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen;
- 5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

7. Het staat vast dat verzoeker de voormelde correctionele veroordeling opgelopen heeft.

Op de zitting van 16 september 2019 heeft verzoeker stavingsstukken voorgelegd waaruit blijkt dat hij inmiddels de werkstraf van 50 uren waartoe hij veroordeeld werd uitgevoerd heeft (in juni – juli 2019). Verzoeker heeft het eenmalige karakter van het feit in kwestie waarvoor hij veroordeeld werd en de context ervan op de zitting geduid (het betrof een schermutseling op een fuif, waarbij het slachtoffer onder invloed van alcohol was en in bedronken toestand de omstaanders lastig viel, wat bevestigd wordt in de motivering van het vonnis, p. 4), zijn spijt betuigd en bevestigd dat dit feit voor geen herhaling vatbaar is.

Verder legt verzoeker stavingsstukken voor om te bewijzen dat hij zich actief en geëngageerd dienstbaar maakt in de samenleving en zijn studies inzake graduaat orthopedagogie combineert met werkzaamheden als jongerenbegeleider, in welke hoedanigheid hij reeds sinds juli 2016 werkzaam is. Ook uit zijn uiteenzetting op de zitting van 16 september 2019 in perfect Nederlands met West-Vlaamse tongval blijkt zijn goede integratie in de Belgische samenleving, waarbij hij blijkk geeft van bevoegenheid.

8. Er is geen gerechtelijk of opsporingsonderzoek ten laste van verzoeker hangende.

9. De voormelde elementen zwakken het voormelde feit waarvoor verzoeker veroordeeld werd, bijzonder af, ook al situeert het voormelde feit, dat niet kan geminimaliseerd worden, zich in een recent verleden. Er kan in de voorliggende concrete omstandigheden niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 §2, 4° W.B.N., dat de nationaliteitsverwerving van verzoeker in de weg staat.

10. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie d.d. 16 april 2019 wordt aldus niet bijgetreden. Op de zitting van 16 september 2019 heeft het Openbaar Ministerie overigens resoluut gunstig advies verleend.

11. Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST**

**de familierechtbank, kamer B.22 als volgt**

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies** d.d. 16 april 2019 vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] afgelegd werd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Brugge, **ongegron**d.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoeker en aan de Procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond verklaard wordt, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 11 bis §7 Wetboek Belgische Nationaliteit.

Legt de kosten van het geding ten laste van verzoeker en begroot deze op 165,00 euro griffierechten.

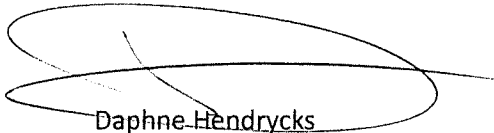
Zegt dat de griffierechten moeten betaald worden aan de Federale Overheidsdienst Financiën na ontvangst van haar verzoek tot betaling.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeven oktober tweeduizend negentien**.


Aanwezig zijn:

Veerle De Roeck, rechter

Daphne Hendrycks, geassumeerd griffier



Daphne Hendrycks



Veerle De Roeck