

Repertoriumnummer 2019 / 6657
Datum van uitspraak 05 december 2019
Rolnummer 19/240/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk familierechtbank

Beschikking

K.22

Aangeboden op
Niet te registreren

DE 22STE KAMER FAMILIERECHTBANK, ZETELEND IN RAADKAMER :

In de zaak nr. 19/240/B:

- vluchteling van Russische herkomst,
- geboren te (Unie d. Socialist. Sovjetrep.) op en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer
- wonende te
- VERZOEKER,
- *in persoon verschijnend, bijgestaan door en pleitend meester Enisa Selimovic loco meester Sylvie Micholt, advocaat te 8000 Brugge, Maria van Bourgondiëlaan 7B (ref. 17.04.128).*

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W..

Gezien de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit van 17.09.2018 in toepassing van het artikel 12 bis § 1 2° wetboek van de Belgische nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Kortrijk.

Gezien het negatief advies van de procureur des Konings van 11.01.2019 (*Ref. NK.1168-18-BI*) per aangetekend schrijven ter kennis gebracht aan verzoeker.

Gezien het verzoek tot aanhangigmaking van 25.01.2019 aangetekend verstuurd naar de Ambtenaar van de Burgerlijke stand Kortrijk tot beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Gelet op de rechtsdagbepaling van 27.03.2019 voor de zitting van 09.05.2019.

Op de zitting van 09.05.2019 werd het dossier uitgesteld naar de zitting van 24.10.2019, teneinde:

- de diensten van het openbaar ministerie toe te laten kennis te nemen van de besluiten van verzoeker,
- doorslag te bezorgen van de 6 dossiers waarnaar verwezen wordt in stuk 8 van hun stukkenbundel.

Gehoord de raadsman van verzoeker in haar middelen en conclusie op de zitting van 24.10.2019.

Het Openbaar Ministerie bij monde van Hanne Demedts, substituut-procureur des Konings, werd gehoord.

Beoordeling

-Wettelijke kader

Gelet op de inwerkingtreding op 01.1.2013 van de wet van 04.12.2012 (B.S., 14.12.2012) tot wijziging van het wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken en het feit dat de verklaring werd afgelegd na 31.12.2012 zijn de bepalingen van voormelde wet van toepassing.

Gelet op het KB. van 14.01.2013 tot uitvoering van voornoemde wet van 04.12.2012 (B.S., 21.01.2013).

Gelet op het KB. van 17.01.2013 tot vaststelling van de lijst van landen waar het verkrijgen van akte van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst (B.S., 30.01.2013).

Gelet op de omzendbrief van 08.03.2013 betreffende bepaalde aspecten van voornoemde wet van 04.12.2012 (B.S., 14.03.2013).

Gelet op artikel 572bis, 1° Ger.W., waarvan de inhoud werd gewijzigd door artikel 73 van de wet van 06.07.2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S., 24.07.2017), en van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 03.08.2017.

Gelet op de artikelen 137 tot 153 van de wet van 18.06.2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (B.S., 02.07.2018) tot wijziging van voornoemd wetboek van de Belgische nationaliteit, en van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 12.07.2018.

Gelet op de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van West-Vlaanderen van 11.03.2019 tot regeling van de noodwendigheden van dienst, waarbij alle hangende vorderingen betreffende de Belgische nationaliteit en met betrekking tot de erkenning van de status van staatloze (uitdovingscontentieux) behoren tot de bevoegdheid van de familiekamer met onmiddellijke ingang.

-Ontvankelijkheid

Het verzoek tot aanhangigmaking is alleszins gebeurd binnen de 15 dagen na aangetekende verzending van het negatief advies zodat het conform het artikel 15 § 5 WBN ontvankelijk is.

-Gegrontheid

I. Standpunt Openbaar Ministerie

Het openbaar ministerie geeft negatief advies op basis van gewichtige feiten eigen aan de persoon en beroept zich op domicilie- en sociale fraude in hoofde van verzoeker en het gegeven dat hij tevens gekend staat bij de Veiligheid van de Staat.

Door dit gedrag en deze handelingen heeft verzoeker zich niet geschikt naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en getuigt hij van weinig respect voor de samenleving, waarvan hij de nationaliteit wenst te bekomen.

II. Standpunt van verzoekster

De raadsman van verzoeker zet op de zitting van 24.10.2019 op een omstandige wijze uiteen welke de pertinente feiten en op te werpen middelen zijn in dit dossier, en verwijst naar haar besluiten van 29.04.2019, neergelegd ter griffie op 02.05.2019.

III. Grond van de zaak

Verzoeker legt zijn verklaring af op grond van artikel 12bis. §1. 2° WBN zodat hij dient te voldoen aan de hierna vermelde voorwaarden met name:

- a) 18 jaar oud te zijn;
- b) vijf jaar zijn hoofdverblijfplaats in België hebben gevestigd op grond van een wettelijk verblijf;
- c) het bewijs kunnen leveren van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) het bewijs kunnen leveren van zijn maatschappelijke integratie door:
 - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs,
 - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd,
 - hetzij naargelang het geval, het bewijs uitgereikt door de daartoe bevoegde overheid te leveren van het met succes gevolgd hebben van het inburgeringstraject, het onthaaltraject of het integratieparcours waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij dit aanvat,
 - hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) het bewijs kunnen leveren van zijn economische participatie door:
 - hetzij als werknemer en /of statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt,
 - hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald.

*

* *

De rechtbank sluit zich in deze aan bij de argumentatie van verzoeker en verwijst ter ondersteuning van haar beoordeling eveneens naar de door de wetgever omschreven begripsbepaling van een gewichtig feit eigen aan de persoon.

In het bijzonder wordt verwezen naar artikel 2 van het KB van 14.1.2013 (B.S. 21.1.2013) tot uitvoering van de wet van 4.12.2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, waarvan de rechtbank de tekst herneemt in haar overwegingen:

“

- het feit zich in een geval te bevinden dat aanleiding geeft tot vervallenverklaring van de nationaliteit;
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- het feit dat de aanvrager omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door een rechter een definitieve straf is opgelegd, die in kracht van gewijsde is gegaan; “

en:

- “1.elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;
- 2.elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1. en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;
- 3.elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1.en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;
- 4.het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30.11.1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
- 5.het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning;”

De rechtbank is van oordeel hoewel de wetgever een aantal gewichtige feiten heeft opgesomd, hij niet op stricte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten heeft willen omschrijven.

Het behoort derhalve tot de taak van deze rechtbank om de feitelijkheden die schuilgaan achter het gewichtig feit eigen aan de persoon af te toetsen (zie: omzendbrief 08.03.2013),

“Er dient vermeld te worden dat de in de Wet en het koninklijk besluit opgenomen lijsten gebaseerd zijn op enerzijds de beoordelingscriteria die de Kamer van volksvertegenwoordigers hanteert voor naturalisatieverzoeken en anderzijds op de praktijk van de procureurs des Konings van het Rijk, die dat begrip aftoetsen aan de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals aan zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel kunnen vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.”

of maw. :

- nagaan of het gedrag van verzoekster nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg brengt,
- nagaan of verzoekster handelingen heeft gesteld waardoor zij blijk geeft van misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen, die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen,
- nagaan of verzoekster effectief ongeschikt is om zich te onderwerpen aan deze normen. (*)

A. Chronologie van de feiten

Verzoeker kwam op 04.01.2010 aan in België en verklaarde zich diezelfde dag vluchteling.

Zijn asielaanvraag werd door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen erkend op 30.09.2011.

Dienvolgens werd de verblijfstoestand op 09.01.2012 geregulariseerd door afgifte van een B-kaart, geldig vanaf 09.01.2012 tot 09.02.2022.

Op 18.07.2017 diende verzoeker een aanvraag om machtiging tot vestiging in en hij werd in het bezit gesteld van een C-kaart, geldig van 10.08.2017 tot 10.08.2022.

Sinds 04.01.2010 is betrokkene in ononderbroken wettelijk verblijf.

B. Inhoudelijke toetsing begrip: gewichtig feit eigen aan de persoon (zie supra *)

1. Gekend bij de Staatveiligheid

Een loutere verwijzing naar het gekend zijn bij de Staatveiligheid strekt niet tot enig bewijs van het feit dat verzoeker een aanhanger zou zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd, te meer het VSSE zelf in haar schrijven aan het openbaar ministerie stelt:

“Mijn dienst heeft momenteel geen informatie die persoonlijk of rechtstreeks kan liëren aan een dreiging in het kader van onze wettelijke bevoegdheden.”
(stuk 15 – bundel openbaar ministerie)

De rechtbank houdt derhalve voor haar eindbeoordeling geen rekening met het gegeven dat verzoeker bij de staatsveiligheid zou zijn gekend, zoals opgenomen in het negatief advies.

Te meer nu het openbaar ministerie nalaat – ondanks uitdrukkelijke vraagstelling op de zitting van 09.05.2019 - de stukken te deponeren, waarnaar verwezen wordt in stuk 8 van de stukkenbundel en die daaromtrent meer duiding zouden kunnen bevatten.

2. Domicilie- en sociale fraude

De rechtspraak van deze kamer is streng inzake mogelijks gepleegde fraude.

Tijdens de persoonlijke ondervraging van verzoeker zet hij andermaal de context uiteen, waarin de vermeende feitelijkheden zich hebben voorgedaan.

De rechtbank onderschrijft zijn stelling dat mbt. de vermeende inbreuken nooit enig diepgaand onderzoek is gevoerd, teneinde de feitenanalyse van verzoeker af te toetsen aan de realiteit.

Ook het OCMW. Kortrijk beperkt zich te stellen dat zij slechts ‘een vermoeden van domiciliefraude’ hadden, maar niet tot enige terugvordering overgingen omdat het toegekende leefloon werd stopgezet.

De rechtbank heeft dan ook geen concrete aanwijzingen dat verzoeker zou liegen en het gegeven dat hij tijdens de echtelijke moeilijkheden niet bij zijn echtgenote, maar bij zijn broer een verdieping lager bleef slapen incorrect zou zijn.

Verzoeker geniet derhalve het voordeel van de twijfel, gelet op bewijs van het tegendeel.

Besluit:

Op grond van deze elementen is de rechtbank van oordeel dat de feitelijkheden die aan de oorsprong liggen van het negatief advies onvoldoende zwaarwegend zijn.

De rechtbank kwalificeert het door het openbaar ministerie ingeroepen feit prima facie niet als gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker en derhalve niet als beletsel om hem de Belgische nationaliteit toe te kennen.

*

* *

Gezien de beoordeling van het advies van het openbaar ministerie kan leiden tot het verwerven van de Belgische nationaliteit, is het noodzakelijk dat de rechtbank ook een volledige controle kan uitvoeren over het dossier en in het bijzonder,

- zowel de **grondvoorwaarden**,
- als de **gewichtige feiten eigen aan de persoon**,

kan beoordelen, die mogelijks een beletsel kunnen vormen voor de verwerving van de Belgische nationaliteit.

De nationaliteitswetten behoren immers tot de openbare orde zodat het tot de bevoegdheid van de rechtbank behoort om – desnoods ambtshalve – controle uit te oefenen op zowel de objectieve voorwaarden (t.w. de grondvoorwaarden) als de subjectieve voorwaarden (t.w. de gewichtige feiten eigen aan de persoon).

(zie Hof van Beroep Gent, 18.03.2018, AR. 17/B/63, onuitgegeven)

De beoordelingsbevoegdheid van deze rechtbank is dus zeker niet beperkt tot een marginale toetsing van de in het advies van het openbaar ministerie opgesomde motieven.

1. Ononderbroken wettelijk verblijf gedurende 5 jaar

Uit stuk 14 van de bundel van het openbaar ministerie blijkt dat verzoeker sinds 04.01.2010 ononderbroken wettelijk verblijf houdt in België.

De voorwaarde is vervuld en bewezen. (stuk 14 – Map III – openbaar ministerie)

2. 18 jaar

Verzoeker werd geboren op 11.01.1980 en was dus op datum van de verklaring 38 jaar oud.

De voorwaarde is vervuld en bewezen.

(getuigschrift van geboorte – basisbundel bij verklaring – verzoeker)

3. Bewijs kennis van één van de drie landstalen

4. Bewijs maatschappelijke integratie

Verzoeker beschikt tevens over een attest van inburgering, hetgeen ook als bewijs van kennis van één van de drie landstalen kan gelden en van maatschappelijke integratie (bijlage aan de verklaring - verzoeker)

De voorwaarden zijn vervuld en bewezen.

5. Bewijs economische participatie

Het minimaal saldo aan gewerkte dagen dat in aanmerking kan worden genomen als bewijs van economische participatie is 468 dagen.

Het aantal minimaal gewerkte dagen mag worden verminderd met 52,5 arbeidsdagen per blok van gevolgde beroepsopleiding van 400 uur in de laatste vijf jaar.

Derhalve doet de afrekening zich voor als volgt:

1/ bewezen arbeidsdagen

Jaargang 2015 160 arbeidsdagen (stuk 8 – verzoeker)

Jaargang 2016 239 arbeidsdagen (stuk 8 – verzoeker)

Jaargang 2018 8 arbeidsdagen (stuk 9 – verzoeker)

Totaal: 407 (ofwel een tekort van 61 dagen)

2/ bewezen opleidingen

Jaargang 2017/208 ondernemer auto- en motorbedrijf
608 uren, of equivalent van 79,80 arbeidsdagen (stuk 5 verzoeker)

Jaargang 2012/2013 opleiding installateur
700 uren, of equivalent van 91,88 arbeidsdagen (stuk 6 – verzoeker)

Totaal: 171,68 arbeidsdagen (ofwel **surplus van 110,68 dagen**)

(zie individuele rekeningen – attesten opleiding - verzoeker)

De voorwaarde is vervuld en bewezen.

Algemeen besluit:

Verzoeker voldoet, gelet op wat voorafgaat, aan de door de wet opgelegde vereisten, zodat er geen elementen voorhanden zijn om hem de Belgische nationaliteit te weigeren.

Kosten van de procedure

De rechtbank legt de kosten ten laste van verzoeker.

-Bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand

De bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand (ingevoerd bij de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand – B.S. 31 maart 2017, Editie 2) wordt beschouwd als een gerechtskost in de zin van artikel 1018, eerste lid Ger. W. (in burgerlijke zaken).

De rechter vereffent het bedrag van de bijdrage aan het Fonds in zijn eindbeslissing, die in de kosten verwijst, tenzij de in het ongelijk gestelde partij van de juridische tweedelijnsbijstand of rechtsbijstand geniet. (Artikel 4 §2., derde lid van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand).

In deze zaak werd er door verzoeker, die geen juridische tweedelijnsbijstand en/of rechtsbijstand geniet, een bijdrage van 20,00 EUR betaald bij de rolzetting.

Gezien de kosten ten laste vallen van verzoeker worden deze opgenomen in de totale begroting van de kosten waarvan sprake in het dispositief van deze beschikking.

Het rolrecht

Overeenkomstig art. 269² van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten veroordeelt de rechter de partij of de partijen die het rolrecht - bepaald overeenkomstig art. 269¹ van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten op 165 EUR - verschuldigd zijn tot de betaling ervan of tot betaling van hun deel erin.

De rechtbank maakt toepassing van het basisuitgangspunt, met name dat de eisende partij het rolrecht moet betalen.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Na kennisname van het negatief advies van het openbaar ministerie bij monde van H. Demedts, substituut-procureur des Konings.

Verklaart het verzoek tot aanhangigmaking ontvankelijk en gegrond.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van verzoeker zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

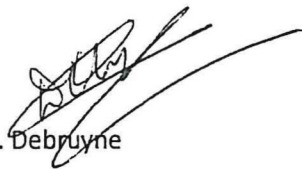
Veroordeelt verzoeker tot:

- 20,00 EUR (bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand),
- het betalen van het rolrecht begroot op 165,00 EUR.

Het rolrecht moet worden betaald aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën na uitnodiging.

Aldus verleend in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in raadkamer op de zitting van vijf december tweeduizend en negentien.

Aanwezig : Lucas De Meirsmen, alleenzetelend rechter,
Peter Willaert, eerste substituut-procureur des Konings,
Ellen Debruyne, griffier.


E. Debruyne


L. De Meirsmen