

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen
afdeling Kortrijk
sectie familie- en jeugdrechtbank

Griffie

Tel.: 056/269.462

Fax: 056/269.534

IBAN : BE87 6792 0083 8294

BIC : PCHQBE33

775 ° Ger. W. * K22 * 19/807/B * (bertjoo)

Meester SAKHI MIR-BAZ
Broustinlaan 88 bus 1

1083 BRUSSEL

KORTRIJK, 07/02/2020

ONZE REFERTE

Nr: 19/807/B

BIJLAGE

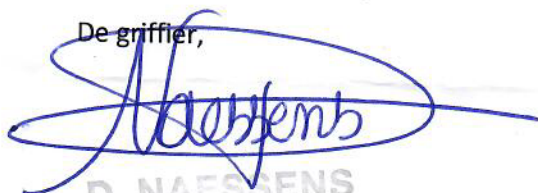
BETREFT

M.,

Overeenkomstig artikel 775 van het Gerechtelijk Wetboek laat ik u hierbij een afschrift van de beslissing geworden, waarbij de heropening van de debatten werd bevolen.

Hoogachtend,

De griffier,


D. NAESSENS
griffier



Repertoriumnummer 2020 / 491
Datum van uitspraak 6 februari 2020
Rolnummer 19/807/B

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk sectie familierechtbank

BESCHIKKING

K.22

Aangeboden op
Niet te registreren

DE 22^{STE} KAMER SECTIE FAMILIERECHTBANK

In de zaak nr. 19/807/B :

[REDACTED]

- vluchteling van Afghaanse herkomst,
- geboren te Kandi Bagh (Afghanistan) in het jaar 1981 en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer [REDACTED]
- wonende te [REDACTED]
- woonstkeuze doende bij zijn raadsman meester Sakhi Mir-Baz, hierna vernoemd,
- VERZOEKER,
- *in persoon verschijnend, bijgestaan door en pleitend meester Sakhi Mir-Baz, advocaat te 1083 Brussel, Broustinlaan 88 bus 1.*

I. DE RECHTSPLEGING

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W..

Gezien de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit dd. 25.03.2019 in toepassing van artikel 12 bis §1 2° Wetboek van de Belgische Nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Kortrijk.

Gezien het negatief advies van de procureur des Konings van 18.07.2019, per aangetekend schrijven van zelfde datum ter kennis gebracht aan verzoeker.

Gezien het verzoek tot aanhangigmaking van 29.07.2019 gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van en te Kortrijk tot beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Gehoord de raadsman van verzoeker in zijn middelen en conclusie en het openbaar ministerie bij monde van substituut-procureur des Konings C. De Munster.

De stukken van verzoeker en van het openbaar ministerie werden neergelegd en door de rechtbank ingezien.

II. NEGATIEF OPENBAAR MINISTERIE

Het openbaar ministerie geeft negatief advies op basis van gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker.

Het advies luidt als volgt :

"...

Gezien dat er onduidelijkheid is over uw identiteit: uw geboortedatum in het rijksregister nl. 00.00 en op verklaring nl. 00.1981 en met de datum op het ontvangsbewijs volledigheid dossier nl. 00.1981 stemt niet overeen met de geboortedatum op het getuigschrift van geboorte nl. in 1981. Iedereen dient een geboortedatum te hebben u kunt niet geboren zijn op 00.00. Dit is een gewichtig feit eigen aan de persoon (art. 1 § 2, 4°, C, WBN): uw identiteit kan onmogelijk gecontroleerd worden, noch gewaarborgd worden.
..."

III. BEOORDELING

I. Ontvankelijkheid

Het verzoek tot aanhangigmaking is gebeurd binnen de 15 dagen na de ontvangst door verzoeker van het negatief advies zodat het conform het artikel 15. §5. WBN ontvankelijk is.

II. Gegrondheid

1. De nationaliteitswetten behoren tot de openbare orde zodat het tot de bevoegdheid van de rechtbank behoort om – desnoods ambtshalve – controle uit te oefenen op zowel de objectieve voorwaarden (t.w. de grondvoorwaarden) als de subjectieve voorwaarden (t.w. de gewichtige feiten eigen aan de persoon). (zie en vgl. Hof Gent, 18.03.2018, AR 17/B/63, onuitgegeven)

De beoordelingsbevoegdheid van de familierechter is dus niet beperkt tot een marginale toetsing van de in het advies van het Openbaar Ministerie opgesomde motieven.

2. Het Openbaar Ministerie verleent negatief advies omdat er een beletsel zou zijn wegens een gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker, met name het feit dat **de identiteit van verzoeker kan niet worden gecontroleerd noch gewaarborgd.**

Het Commissariaat Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen heeft een getuigschrift van geboorte aan verzoeker afgeleverd waarin bevestigd wordt dat :

"[redacted] geboren is te Kandi Bagh (Afghanistan) in negentienhonderd eenentachtig, zoon van [redacted] en van [redacted]"

De geboortedatum van verzoeker kan niet nader worden gepreciseerd dan het geboortjaar. Maand en datum blijven dus onbekend.

De vraag is of daardoor de identiteit van verzoeker niet kan worden gewaarborgd, wat een gewichtig feit uitmaakt zoals opgesomd in artikel 1 WBN.

In het artikel 1 § 2 eerste lid, 4° WBN heeft de wetgever immers een aantal feiten gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

Voormeld artikel 1, § 2 eerste lid, 4° heeft het over:

-het feit zich in een geval te bevinden dat aanleiding geeft tot vervallenverklaring ..;

-het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
-het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
-het feit dat de aanvrager een definitieve straf opgelegd kreeg omwille van sociale of fiscale fraude; Sociale fraude is voor dit wetboek iedere inbreuk op een sociale wetgeving en fiscale fraude is iedere inbreuk op de fiscale wetboeken die wordt begaan met bedrieglijk opzet”.
Verzoeker verwijst naar het gegeven dat de geboortedatum in zijn land Afghanistan een relatief begrip is.

Het feit dat hij bij binnenkomst in het Rijk en nadien geen geboorteakte heeft kunnen voorleggen, heeft het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (hierna CGVS) niet verhinderd aan verzoeker het statuut van vluchteling toe te kennen. Hieruit kan niet anders dan afgeleid worden dat het CGVS geen redenen zag om te twijfelen aan de identiteit van verzoeker en de geloofwaardigheid van zijn feitenrelaas zoals deze door hem werden opgegeven.

Het getuigschrift van geboorte van het CGVS bewijst dat het CGVS betrokkene wel degelijk heeft kunnen identificeren en deze identiteit als geloofwaardig heeft weerhouden.

Overeenkomstig art. 57/6 8° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen heeft het CGVS de bevoegdheid om aan de vluchtelingen en de staatlozen de documenten te verstrekken welke bedoeld zijn in artikel 25 van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève, op 28 juli 1951, en in artikel 25 van het Verdrag betreffende de status van staatlozen, ondertekend te New-York, op 28 september 1954. Dit artikel verplicht de verdragsluitende staten om administratieve bijstand te verlenen aan de vluchteling wanneer hij een recht wenst uit te oefenen waarvoor hij normaal de medewerking van de autoriteiten van zijn land van herkomst nodig heeft. Zo zullen de verdragsluitende staten aan vluchtelingen de documenten of verklaringen verstrekken of onder haar toezicht doen verstrekken, welke normaal aan vreemdelingen zouden worden verstrekt door of door tussenkomst van hun nationale autoriteiten. De aldus verstrekte documenten of verklaringen zullen strekken tot vervanging van de officiële bewijsstukken welke aan vreemdelingen door of door tussenkomst van hun nationale autoriteiten worden afgegeven, en zullen geloof verdienen behoudens tegenbewijs. Er dient immers aangenomen te worden dat de vluchteling niet meer in de mogelijkheid is om naar zijn land te reizen noch om zich aan te bieden in de ambassade van zijn land om deze documenten op te vragen omwille van het bewezen geachte gevaar dat betrokken aldaar loopt.

Er is dus geen reden om te twijfelen aan de identiteit van verzoeker. Deze identiteit wordt gewaarborgd door onder meer het getuigschrift van geboorte afgeleverd door het CGVS.

Het opgeworpen gewichtig feit wordt door de rechtbank niet weerhouden.

3. Tot slot dient de rechtbank te onderzoeken of verzoeker ook voldoet aan de grondvoorwaarden opgenomen in artikel 12bis §1 2° van het WBN om een nationaliteitsverklaring te kunnen afleggen.

Verzoeker heeft de leeftijd van 18 jaar en bewijst dat hij sinds vijf jaar zijn hoofdverblijfplaats in België heeft gevestigd op grond van een wettelijk verblijf. Zijn diploma hoger secundair onderwijs bewijst zijn maatschappelijk integratie alsook zijn taalkennis.

Dit diploma levert evenwel niet het bewijs van zijn economische integratie.

Zijn economische participatie kan verzoeker bewijzen door een tewerkstelling te bewijzen :

- hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 werkdagen te hebben gewerkt;
- hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;

Verzoeker kan de duur van zijn opleiding in mindering brengen. Evenwel verschaft de gevolgde opleiding die 1360 lestijden omvatte hem maximum 170 gelijkgestelde werkdagen op.

Uit het politieel onderzoek blijkt dat betrokkene werkt en dat zijn werkgevers heel tevreden zijn over hem. Mogelijks kan hij dus voldoende werkdagen aantonen. Om hem die kans te geven worden de debatten ambtshalve heropend.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Na kennisname van het mondeling advies van het Openbaar Ministerie bij monde van substituut-procureur des Konings, C. De Munster, op de zitting van 28.11.2019, gegeven na het sluiten van de debatten.

Verklaart het verzoek tot aanhangigmaking ontvankelijk.

Alvorens verder ten gronde te oordelen, heropent ambtshalve de debatten teneinde verzoeker toe te laten zijn economische participatie (468 werkdagen in de vijf jaar voorafgaand aan de verklaring) verder aan te tonen.

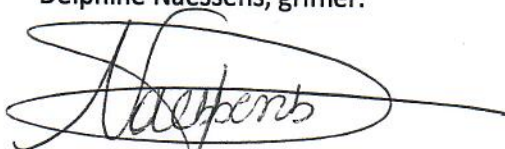
Stelt daartoe de zaak op de zitting van de tweeëntwintigste kamer van de familierechtbank van **donderdag 30 april 2020 om 09.00 uur** (zaal nr. 36 – gelijkvloers - vooraan in het gerechtsgebouw te 8500 Kortrijk, Burg. – H. Nolfstraat 10A).

Zegt dat huidige beschikking per gerechtsbrief aan partij en per gewone brief aan de raadsman ter kennis dient te worden gebracht overeenkomstig art. 775 Ger.W..

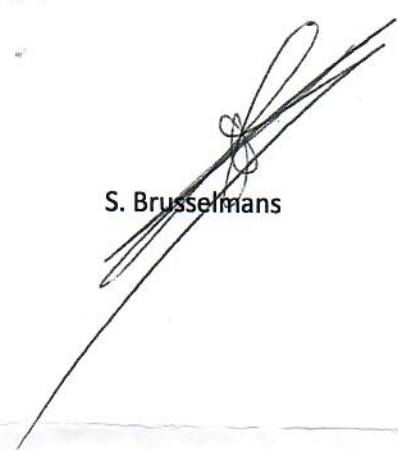
Houdt de beslissing inzake de gerechtskosten aan;

Aldus verleend in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in raadkamer op de zitting van zes februari tweeduizend twintig.

Aanwezig : Sabien Brusselmans, alleenzetelend rechter,
Hanne Demedts, substituut-procureur des Konings,
Delphine Naessens, griffier.



D. Naessens



S. Brusselmans