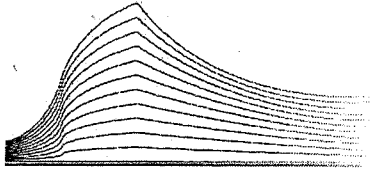


VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennisgebracht in
uitvoering van art. ...5.6.5...3^{de} lid...WBN



Repertoriumnummer 2020/5162
Datum van uitspraak 8 juni 2020
Rolnummer 20/60/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie familie- en
jeugdrechtbank**

Aangeboden op
Niet te registreren

Vonnis

kamer B.22

20/00060/B

NEERGELEGD TER GRIFFIE van de
rechtbank van eerste aanleg W.-Vl., afd. Brugge

20 JAN 2020

De griffie-hoofd van dienst,

B22
af

datum
16 januari 2020

Aan de Voorzitter
van de Rechtbank van Eerste Aanleg
Kazernevest 3
8000 Brugge

uw kenmerk

ons kenmerk

contactpersoon
Margot Gerrits

Geachte,

Op verzoek van de ouders van [REDACTED] laten wij u weten dat zij de zaak aanhangig maakt voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, volgens art 15 van het wetboek van de Belgische nationaliteit.

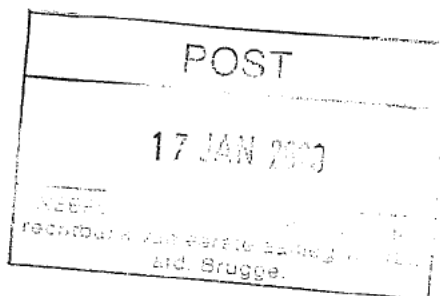
Als bijlage het volledig dossier (kopie's) en aangetekende schrijven om de nationaliteitsaanvraag door te sturen.

Hoogachtend,

namens de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand,
i.o. Hoofd van Dienst,

1 u

Maarten Pylyser



De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak 20/60/B

De heer [REDACTED] erkend vluchteling van Russische afkomst, geboren te Boragangechu (Unie d. Socialist. Sovjetrep.) op [REDACTED] wonende te 4720 Kelmis, [REDACTED] rijksregisternummer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] erkend vluchteling van Russische afkomst, geboren te Grozny (Unie d. Socialist. Sovjetrep.) op [REDACTED] wonende te 8400 Oostende, [REDACTED] rijksregisternummer [REDACTED] als wettelijke vertegenwoordigers van juffrouw [REDACTED] geboren te Oostende op [REDACTED] wonende te 8400 Oostende, [REDACTED] rijksregisternummer [REDACTED]

verzoekers,

hebbende als raadsman meester Johannes BAELDE, advocaat te 8200 Brugge, Gistelse Steenweg 229 bus 1 (ref. 2019-3191/JB),

I RECHTSPLEGING

[REDACTED] en [REDACTED] hebben op 16.05.2019 een verklaring tot toekenning van de Belgische nationaliteit in toepassing van artikel 11*bis* van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) voor hun kind [REDACTED] afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende. Op dezelfde datum werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 13.09.2019 (*Ref. 19NA854*). Dit negatieve advies werd ter kennis gebracht aan verzoekers per aangetekend schrijven.

De raadsman van verzoekers heeft op 27.09.2019 een verzoek tot aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 17.01.2020.

Verzoekers werden bij gerechtsbrief van 28.01.2020 opgeroepen voor de zitting van 18.05.2020.

Ter zitting van 18.05.2020 verscheen [REDACTED] bijgestaan door haar raadsman. [REDACTED] werd vertegenwoordigd door dezelfde raadsman. De zaak werd in raadkamer behandeld. De debatten werden gesloten. Het openbaar ministerie, bij monde van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings, heeft advies verleend, waarop werd gerepliceerd. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15.06.1935 op gebruik der talen in gerechtszaken, alsook met de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W.

II ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 13.09.2019 als volgt omschreven:

“Uit het onderzoek is gebleken dat u beiden gekend bent bij de dienst Staatsveiligheid, zij melden het volgende:

██████████ en ██████████ staan bij onze dienst bekend als aanhangers van de radicale islam. Tevens hebben zij contact met het Tsjetsjeens radicaal milieu, waaronder meerdere aanhangers van het Emiraat van de Kaukasus. Onze dienst beschouwt ██████████ als een militant van deze organisatie.

Volgens de inlichtingen waarover wij beschikken, heeft ██████████ binnen de Kaukasische gemeenschap in België geld ingezameld ter ondersteuning van het Emiraat van Kaukasus. In de periode dat hij in Oostende woonde, begon ██████████ een kleine vleeshandel. Hij nam bestellingen op bij de Kaukasiërs en ging naar Duitsland om daar het vlees te kopen dat hij leverde aan zijn klanten in België. Hij probeerde ook vlees te verkopen na het vrijdaggebed bij de Aïsja moskee in Oostende. Na zijn verhuis naar Kelmis doet hij ook zaken in Aarlen.

Emiraat van de Kaukasus:

Het Emiraat van de Kaukasus is een terreurorganisatie die zich in 2007 afscheurde van de Tsjetsjeense oppositiebeweging ChRI (Chechen Republic of Ichkeria). Het doel van het Tsjetsjeense verzet was aanvankelijk onafhankelijkheid van Rusland. Al vroeg tekende zich echter een tweedeling af binnen het Tsjetsjeense verzet tussen een seculiere, nationalistische islamitische stroming. Dit leidde later tot een breuk waarbij het Emiraat van de Kaukasus zich afscheurde van de ChRI.

Het Emiraat van de Kaukasus streeft naar de oprichting van een islamitisch kalifaat in de Noordelijke Kaukasus. Naast Tsjetsjenië zou het door het Emiraat van de Kaukasus beoogde kalifaat ook andere nabijgelegen zuidelijke deelrepublieken en provincies van de Russische Federatie omvatten. Om dit doel te bereiken hanteert het Emiraat een tactiek van guerrillaoperaties en terroristische aanslagen. De islamitische verzetsstrijders voeren deze guerrillaoorlog vanuit het Kaukasusgebergte. De voornaamste targets zijn hierbij overheidsinfrastructuur- en personeel. Er vinden echter ook aanslagen op burgerdoelwitten plaats.

Het merendeel van de operaties van het Emiraat vinden plaats in de Noordelijke Kaukasus.

Regelmatig vinden er echter ook terroristische aanslagen plaats in de rest van de Russische Federatie.

Het Emiraat van de Kaukasus werd in 2011 opgenomen in de lijst van terroristische organisaties van de Verenigde Naties.

Het Emiraat van de Kaukasus ziet de Europese seculiere samenleving als negatief, maar viseerde tot op heden geen westerse doelwitten, noch in Rusland, noch op Europees grondgebied. Militanten voor het Emiraat zijn echter wel actief op Europees grondgebied. Het gaat hierbij om activiteiten (logistiek, financiering, propaganda en rekruterings) ter ondersteuning van de gewapende strijd in Rusland.

In juni 2015 zweerden verschillende leiders van het Emiraat trouw aan Abou Bakr Al Bagdadi, de leider van IS. Daarnaast werd eind juni 2015 een onderafdeling van IS in de Kaukasus opgericht (IS Vilayat Kavkaz). Dit had een belangrijke impact op het Emiraat van de Kaukasus dat aan belang heeft verloren.”

Bijgevolg is mijn ambt van mening dat U de Belgische nationaliteit niet aanvraagt in het belang van uw kind doch enkel in het belang van uw verblijfsstatus.

Er werd bijgevolg derhalve niet voldaan aan de voorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 15 §3 en art 11§2 W.B.N.”

III BEOORDELING

III.1 Tijdigheid

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden



██████████ en ██████████ hebben voor hun dochter ██████████ een verklaring in toepassing van artikel 11bis WBN afgelegd. De verklaring werd op een correcte wijze afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende, zijnde de hoofdverblijfplaats van het kind (artikel 11bis §3, lid 1 WBN).



Overeenkomstig artikel 11bis §1 en §2 WBN is Belg ingevolge een verklaring afgelegd door (één van) de ouders, het kind in België geboren en dat sinds zijn geboorte zijn hoofdverblijfplaats in België heeft en dit voor zover de (ene) ouder(s):

- a) een verklaring aflegt/afleggen voor het kind de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt;
- b) en gedurende de tien jaren voorafgaand aan de verklaring zijn/hun hoofdverblijfplaats in België heeft/hebben gehad;
- c) en minstens op het ogenblik van de verklaring toegelaten of gemachtigd is/zijn om voor onbepaalde duur in België te verblijven.

Aldus dienen zowel in hoofde van het kind als in hoofde van de ouder(s) aan bepaalde grondvoorwaarden te zijn voldaan.

Nu uit het dossier van de rechtspleging blijkt dat ██████████ op ██████████ te Oostende is geboren (zie uittreksel van de geboorteakte), zij sinds haar geboorte haar hoofdverblijfplaats in België heeft gehad (zie gegevens uit het rijksregister) en zij op het ogenblik van de verklaring vier jaar oud was, zijn naar het oordeel van de rechtbank aan de grondvoorwaarden, in hoofde van het kind, voldaan.

Voor wat betreft de grondvoorwaarden in hoofde van de ouders, vereisen artikel 11bis §1, b) en c) WBN juncto artikel 7bis WBN een dubbele voorwaarde inzake het verblijf van de ouders. Artikel 7bis §1 WBN bepaalt: *'Voor de toepassing van de bepalingen van dit Wetboek inzake verkrijging of herkrijging van de Belgische nationaliteit, moet de vreemdeling zijn hoofdverblijfplaats in België hebben gevestigd op grond van een wettelijk verblijf, en dit zowel op het ogenblik van het indienen van zijn verzoek of verklaring als gedurende de onmiddellijk hieraan voorafgaande periode. Zowel het wettelijk verblijf als het hoofdverblijf dienen ononderbroken te zijn.'* Artikel 7bis §2 WBN verduidelijkt wat onder wettelijk verblijf wordt verstaan:

- 1° wat het ogenblik van de indiening van zijn verzoek of verklaring betreft: toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of om er zich te vestigen op basis van de vreemdelingenwet;
- 2° wat de voorafgaande periode betreft: toegelaten of gemachtigd te zijn om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet.

Indien aldus in het wetboek van Belgische nationaliteit een hoofdverblijfplaats in België van een bepaalde periode voorafgaand aan de verklaring wordt vereist, dan moet dit een legaal verblijf gedurende deze gehele periode betreffen. Periodes van illegaliteit komen aldus niet in aanmerking.

Uit het dossier van de rechtspleging blijkt het volgende:

- [REDACTED] verblijft sinds november 2003 in België (zie gegevens rijksregister en inlichtingen verstrekt door de Dienst Vreemdelingenzaken);
- uit de inlichtingen verstrekt door de Dienst Vreemdelingenzaken (stuk 4 van verzoekers) blijkt dat [REDACTED] op 10.04.2006 een meervoudige asielaanvraag heeft ingediend. Hij werd erkend als vluchteling op 07.09.2006;
- op heden is [REDACTED] in het bezit van een C-kaart, geldig tot 17.01.2024, zijnde een verblijfstitel van onbeperkte duur;
- [REDACTED] verblijft sinds oktober 2006 in België (zie gegevens rijksregister en inlichtingen verstrekt door de Dienst Vreemdelingenzaken);
- uit de inlichtingen verstrekt door de Dienst Vreemdelingenzaken (stuk 3A van verzoekers) blijkt dat [REDACTED] een meervoudige asielaanvraag heeft ingediend op 18.12.2013 en werd erkend als vluchteling op 22.06.2015;
- op heden is zij in het bezit van een B-kaart, geldig tot 05.08.2020, zijnde een verblijfstitel van onbeperkte duur.

Op grond van deze gegevens is naar het oordeel van de rechtbank voldaan aan de grondvoorwaarden in hoofde van één van de ouders, *in casu* [REDACTED]. In hoofde van [REDACTED] is echter niet voldaan aan de grondvoorwaarden. Waar weliswaar aan de hand van haar verblijfstitel, namelijk een B-kaart, wordt aangetoond dat [REDACTED] op het ogenblik van de verklaring is toegelaten of gemachtigd om voor onbeperkte duur in België te verblijven, is niet voldaan aan de vereiste van tien jaren hoofdverblijfplaats – op grond van een legaal verblijf – in België voorafgaand aan de verklaring. Echter, nu uit artikel 11bis §2, lid 2 WBN blijkt dat de verklaring kan worden afgelegd door één van de ouders met toestemming van de andere ouder, is de rechtbank van oordeel dat het voldaan zijn aan de grondvoorwaarden in hoofde van één van de ouders volstaat.

Aan de grondvoorwaarden van artikel 11bis §1 WBN is voldaan.

III.3 Subjectieve voorwaarde – belang van het kind



Artikel 11bis, §5 WBN bepaalt dat de procureur des Konings een negatief advies kan uitbrengen inzake de toekenning van de Belgische nationaliteit indien de verklaring een ander oogmerk heeft dan het belang van het kind om zich de Belgische nationaliteit te zien toekennen.

De verklaring afgelegd door de ouder(s) ten behoeve van het minderjarige kind dient aldus in toepassing van artikel 11bis, §5 WBN worden afgetoetst aan het belang van het kind. Het belang van het kind is de enige parameter.



In het negatieve advies stelt het openbaar ministerie dat de ouders van het kind gekend zijn bij de dienst Staatsveiligheid. Ze zouden beiden aanhangers zijn van de radicale islam. Daarnaast zou [REDACTED] militant zijn van de organisatie het Emiraat van de Kaukasus, dewelke als een terroristische organisatie wordt beschouwd. In het negatieve advies wordt expliciet verwezen naar artikel 15, §3 WBN en artikel 11, §2 WBN.

De rechtbank stelt vast dat de verklaring van [REDACTED] en [REDACTED] is afgelegd op grond van artikel 11bis WBN. *Oud* artikel 11, §2 WBN waarnaar het openbaar ministerie verwijst in het negatieve advies vindt *in casu* geen toepassing. Ook artikel 15, §3 WBN waarnaar wordt verwezen, is *in casu* niet van toepassing.

Waar voorheen de procedure tot toekenning van de Belgische nationaliteit aan migranten van de tweede generatie werd opgenomen in *oud* artikel 11, §2 WBN, werd dit bij wet van 18.06.2018 gewijzigd. Het eerder opgeheven artikel 11bis WBN werd hersteld. De oorzaak voor deze wijziging is te vinden in het feit dat *oud* artikel 11, §2 WBN op procedureel vlak verwees naar artikel 15 WBN, die evenwel niet aangepast werd geacht aan de situatie van kinderen die de leeftijd van twaalf jaar nog niet hebben bereikt. Indien men zou aannemen dat de procureur kan toezien op het gedrag van diegene die de verklaring aflegt, dit zijn de ouders of adoptanten, dan zou dit op gespannen voet komen te staan met artikel 22bis, vierde lid van de Grondwet, krachtens hetwelk het belang van het kind de eerste overweging dient te zijn bij elke beslissing die het kind aangaat (zie VAN DE PUTTE, M., Art. 11bis WBN, in X., Personen- en familierecht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, maart 2019).

In de memorie van toelichting bij de wet van 18.06.2018 waarbij het eerder opgeheven artikel 11bis WBN werd hersteld, wordt bepaald:

“Dat artikel 15, waarin de procedure tot verkrijging van de Belgische nationaliteit door meerderjarige buitenlandse onderdanen wordt geregeld, is evenwel niet aangepast aan de situatie van kinderen die de leeftijd van twaalf jaar nog niet hebben bereikt.

Krachtens artikel 15, §3, moet de procureur des Konings immers onderzoeken of er “een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon”. Die controle heeft geen enkele zin indien die de persoon van het kind beoogt, aangezien het kind de leeftijd van twaalf jaar niet overschreden kan hebben op het ogenblik van de verklaring. Bovendien mogen het gedrag en de houding van de ouders in het kader van deze procedure niet in aanmerking worden genomen terwijl het de bedoeling is de Belgische nationaliteit toe te kennen aan een kind dat, per definitie, niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor het gedrag van zijn ouders.”

(MvT, Parl.St. Kamer 2017-2018, nr. 54-2919/1, 182-183, eigen onderlijning)

Eventuele 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' van de ouders mogen aldus niet in overweging genomen worden. Het gedrag en de houding van de ouders – *in casu* het (vermeend) aanhanger zijn van de radicale islam en het (vermeend) militant zijn van een terroristische organisatie – kunnen het kind niet worden toegerekend.

➤

In het negatieve advies van het openbaar ministerie wordt geconcludeerd dat de Belgische nationaliteit niet in het belang van het kind, doch enkel in het belang van de verblijfsstatus van de ouders werd aangevraagd.

Ondanks de verwijzing naar *het belang van het kind* enerzijds en *de verblijfsstatus* anderzijds in de conclusie van het negatieve advies, stelt de rechtbank vast dat aangaande deze twee elementen niet wordt gemotiveerd in het advies. Het motiverend gedeelte van het advies behelst slechts de (vermeend) 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' van de ouders, dewelke *in casu* irrelevant zijn (zie supra). Waar door [REDACTED] en [REDACTED] het belang van de verblijfsstatus zou worden nagestreefd in plaats van het belang van het kind, is voor de rechtbank niet duidelijk.

Wat de verblijfsstatus van de ouders betreft, stelt de rechtbank vast dat [REDACTED] en [REDACTED] een verblijfsrecht van onbepaalde duur hebben. Uit de inlichtingen verstrekt door de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt weliswaar dat in het verleden werd gepoogd om het vluchtelingenstatuut van [REDACTED] in te trekken op basis van fraude, doch bij definitieve beslissing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd beslist dat hij de vluchtelingenstatus mocht behouden. Uit niets blijkt dat de verblijfsstatus van [REDACTED] dan wel [REDACTED] op heden precair zou zijn. Integendeel, ze zijn sinds jaren erkend als vluchteling. De Belgische autoriteiten hebben aldus aanvaard dat zij een gegronde vrees hebben voor een terugkeer naar hun land van herkomst.

Wat het belang van het kind bij de toekenning van de Belgische nationaliteit betreft, is de rechtbank van oordeel dat [REDACTED] effectief belang heeft bij deze toekenning. Niet alleen is [REDACTED] in België geboren, ook is zij – net zoals haar ouders – erkend als vluchteling van Russische origine, hetgeen haar belet om terug te keren naar 'haar land van herkomst'. De rechtbank neemt aan dat het kind geen enkele band heeft met Rusland en België als haar thuisland beschouwt: België is immers het land waar het kind opgroeit en haar centrum van belangen heeft.

Tenslotte verwijst de rechtbank naar de opvallende vaststelling dat de broer van [REDACTED], [REDACTED] geboren te Oostende op 08.02.2008, de Belgische nationaliteit reeds heeft verworven (zie stuk 8 van verzoekers). Het is niet te verantwoorden dat de toekenning van de Belgische nationaliteit aan [REDACTED] geen ander oogmerk heeft dan het belang van het kind, waar dit voor de toekenning van de Belgische nationaliteit aan [REDACTED] wel het geval zou zijn.

De rechtbank is van oordeel dat de verklaring geen ander oogmerk heeft dan het belang van het kind om zich de Belgische nationaliteit te zien toekennen.

➤

Het negatief advies van het openbaar ministerie van 13.09.2019 wordt aldus niet bijgetreden.

IV KOSTEN

Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dienen verzoekers de kosten van het geding zelf te dragen, zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van huidig vonnis.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het negatief advies van 13 september 2019 vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] en [REDACTED] ten behoeve van hun dochter [REDACTED] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende, ongegrond.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [REDACTED] en [REDACTED], als wettelijke vertegenwoordigers van [REDACTED], en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 11 bis, §7 WBN.

Legt de kosten van het geding ten laste van [REDACTED] en [REDACTED], niet nuttig te begroten.

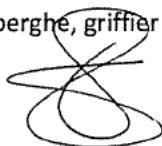
Veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED] tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro, elk voor de helft. De inning en invordering van het rolrecht zal gebeuren door de Federale Overheidsdienst Financiën, na ontvangst van hun verzoek tot betaling.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op acht juni tweeduizend twintig.

Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter
Melanie Vandenberghe, griffier



Melanie Vandenberghe



Saartje Demeersseman