

DOSSIER BEHANDELD DOOR  
1ste Bureau B

T 02/519.86.67  
F 02/508.63.50  
Poelaertplein 1  
1000 Brussel

NUMMER BEHANDELEND KABINET

verz.: pargen – Poelaertplein 1 – 1000 BRUSSEL

TOEGEZONDEN aan de Directeur van de  
instelling *Merkspias*

**OPGELET**  
**ZEER DRINGEND – ZEER KORTE TERMIJN**

MIJN REFERTE  
2020/PGB/004 576  
2020/KC35/000 184

UW REFERTE  
/

BIJLAGE KOPIE AAN  
1 ARREST

**BEVEL TOT INVRIJHEIDSTELLING VAN EEN VREEMDELING**  
**(na het verstrijken van de cassatietermijn van 14 dagen)**

De Procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel,  
inzake

  
geboren te Cheraga (Algerije), op 

Gelet op het arrest van heden van het hof van beroep alhier, kamer van inbeschuldigingstelling,  
waarbij de aanhouding niet wordt gehandhaafd;

Geeft bevel aan de directeur van het centrum voor illegalen te *Merkspias*

de betrokkene vrij te laten, uitsluitend bij gebrek aan indiening van een voorziening in  
cassatie binnen de 14 dagen en voor zover hij/zij niet is aangehouden voor een andere zaak of andere  
zaken;

Verzoekt hem tevens om bevestiging van de uitvoering van dit bevel tot onmiddellijke  
invrijheidstelling, of om mededeling van de redenen van verdere opsluiting en van de datum  
waarop de latere invrijheidstelling van betrokkene voorzien wordt.

Brussel, 7 januari 2021  
Voor de procureur-generaal,

  
08/01/2021

Nr. van het arrest: 2021/ 80

KI/Folio: 58

**ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP  
TE BRUSSEL  
KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING**

Gezien het voor eensluidend afschrift van het dossier van de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken, inzake:

[REDACTED] geboren te Cheraga (Algerije) op [REDACTED] van Algerijnse nationaliteit, alias [REDACTED] geboren op [REDACTED] momenteel verblijvend in het centrum voor illegalen te Brugge,

**Appellant**, vertegenwoordigd door Meester Kiana Verschraegen loco Meester Johannes Baelde, advocaten aan de balie West-Vlaanderen.

Aangezien [REDACTED] weigert te verschijnen op de zitting van heden, vertegenwoordigt Meester Kiana Verschraegen loco Meester Johannes Baelde, advocaten aan de balie West-Vlaanderen, de appellant op grond van artikel 23,2° van de wet van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis.

Gezien de beschikking van de raadkamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel van 22 december 2020 waarbij beslist werd de maatregel van vrijheidsberoving van 2 december 2020, bij toepassing van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de maatregel van vrijheidsberoving, genomen door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, te handhaven.

Gezien het hoger beroep door de advocaat van verzoeker, ingesteld op 23 december 2020.

Gezien het ontvangtbewijs der oproepingsbrieven per faxberichten verzonden op 29 december 2020 aan de appellant, aan zijn advocaat, evenals aan de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie of diens afgevaardigde, om te verschijnen op de zitting van 4 januari 2021.

Gehoord op de zitting van 4 januari 2021:

- Mevrouw A. Van Molle, substituut-procureur-generaal, in haar verslag en haar mondeling advies strekkende tot de bevestiging van de bestreden beslissing.
- Meester Kiana Verschraegen loco Meester Johannes Baelde, advocaten aan de balie West-Vlaanderen, in haar middelen van verdediging namens de appellant die zij vertegenwoordigt. Zij verwijst naar de conclusies ontvangen ter correctionele griffie op 30 december 2020.

1.

Het hoger beroep van [REDACTED] regelmatig naar de vorm en ingesteld binnen de wettelijke termijn, is ontvankelijk.

2.

[REDACTED] heeft op 2 december 2020 het voorwerp uitgemaakt van een "bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering" op grond van de artikelen 7, eerste lid, 1°, 12° en 13° en 74/14, § 3, 1°, 2°, 4° en 5° van de wet van 15 december 1980 (bijlage 13septies), hem betekend op 2 december 2020. De beslissing tot vasthouding is gegrond op de volgende motieven (eigen vertaling):

*"Er bestaat een risico op onderduiken in hoofde van de betrokkene:*

*2° De betrokkene heeft valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt in het kader van een procedure van Internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdriving.*

Alias: [REDACTED] Algerije

*4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de bevelen om het grondgebied te verlaten van 12/04/2019 en 13/02/2020, hem betekend op 15/04/2019 en 13/02/2020. Hij heeft niet het bewijs geleverd dat hij die beslissingen heeft uitgevoerd.*

*5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk en/of een andere lidstaat, dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten met een inreisverbod van 10 jaar, dat hem betekend werd op 13/02/2020. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd betekend, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.*

*Gelet op het voorgaande dient geconcludeerd te worden dat de betrokkene de administratieve beslissingen die te zijnen laste genomen worden, niet wil opvolgen en dat het risico bestaat dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat hij ter beschikking moet blijven van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te houden teneinde een doorlaatbewijs te verkrijgen van zijn nationale overheden."*

Ter uitvoering van die beslissing werd [REDACTED] op 2 december 2020 opgesloten in het centrum voor illegalen te Brugge.

Op 15 december 2020 heeft hij een verzoekschrift tot invrijheidstelling ingediend.

3.

De onderzoeksgerechten moeten onderzoeken of de maatregelen van vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet. Zij mogen zich niet inlaten met de opportuniteit en de gepastheid van de beslissing. De wettigheidscontrole houdt evenwel in dat er ook moet worden nagegaan of er geen kennelijke beoordelingsfout is of feitelijke vergissing. Er moet worden onderzocht of de aanhouding in overeenstemming is met internationale rechtsnormen met directe werking in de Belgische rechtsorde.

4.

[REDACTED] voert aan dat zijn vasthouding niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 7, tweede lid, Vreemdelingenwet en artikel 15 Europese Richtlijn 2008/115/EG van 16 december 2008:

- DVZ heeft niet onderzocht of een andere, minder dwingende maatregel dan bewaring doeltreffend kan worden toegepast, dit in het licht van het beginsel dat een vrijwillige terugkeer de voorkeur geniet;
- er is geen redelijk vooruitzicht op verwijdering.

5.

De beslissing tot vasthouding, die aan [REDACTED] betekend is op 2 december 2020 om 19.25 uur, is gesteund op de overweging dat het risico bestaat dat hij onderduikt; dat risico op onttrekking aan het toezicht wordt met name afgeleid uit de vaststelling dat hij de hem betekende bevelen om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig zou uitvoeren.

Uit het administratief dossier en uit de stukken die [REDACTED] overlegt, blijkt echter dat [REDACTED] wel vrijwillig terug wil keren – om zich bij zijn echtgenote en hun twee kinderen, die sinds juli 2017 weer in Algerije wonen, te voegen – maar dat hij dat voornemen niet kan uitvoeren wegens omstandigheden onafhankelijk van zijn wil, momenteel wegens het feit dat hij geen 'laissez-passer' kan krijgen:

- zie het e-mailbericht van 3 december 2020 van het consulaat-generaal van Algerije in Brussel aan DVZ, waarin het meedeelt dat [REDACTED] op 1 december 2020 op

het Algerijnse consulaat-generaal de wens geuit heeft terug te keren naar Algerije (stuk 3 dossier ██████████);

- zie de brief van 3 december 2020 van DVZ aan het consulaat-generaal van Algerije in Brussel, waarin DVZ vraagt of de consul het verzoek van ██████████ om een 'laissez-passer' te krijgen om zich zo spoedig mogelijk bij zijn gezin in Algerije te vervoegen, met spoed kan inwilligen (administratief dossier).

Uit het administratief dossier blijkt bovendien dat DVZ al op de hoogte was van die informatie voordat het besluit tot vasthouding genomen werd. Tijdens zijn verhoor door de politie op 2 december 2020 om 9.36 uur, afgenomen volgens de door DVZ opgestelde vragenlijst en opgetekend op het zgn. 'Formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling', heeft ██████████ nl. uitdrukkelijk verklaard:

- dat hij terug wil keren naar Algerije, maar dat hij een gevangenisstraf van veertig maanden heeft uitgezeten, dat zijn vrouw en kinderen sinds juli 2017 weer in Algerije zijn, en dat hij maar één wens heeft, nl. zich bij hen vervoegen;
- dat hij bij het Algerijnse consulaat daartoe de nodige stappen heeft ondernomen, waar hij de consul in persoon ontmoet heeft, maar dat hij moet wachten op het openstellen van de grenzen om naar Algerije terug te keren.

Door die bekende informatie, die relevant is bij het beoordelen of ██████████ in afwachting van zijn verwijdering vastgehouden moet worden – een maatregel die onderworpen is aan het evenredigheidsbeginsel – , niet in aanmerking te nemen bij het besluit tot vasthouding, heeft DVZ dat besluit niet afdoende feitelijk gemotiveerd en dus niet wettig genomen. De beslissing is bovendien gesteund op foutieve informatie nu is vastgesteld, enerzijds, dat de betrokkene wel degelijk gevolg heeft gegeven aan het bevel het land te verlaten, doch dat hij ingevolge omstandigheden onafhankelijk van zijn wil verhinderd werd de beslissing ook effectief uit te voeren en dat, anderzijds, deze informatie tijdig werd verstrekt aan de administratieve overheid.

██████████ moet dan ook onmiddellijk vrijgelaten worden.

Of er al dan niet sprake is van een redelijk vooruitzicht op verwijdering, hoeft niet verder onderzocht te worden, nu het resultaat daarvan de beslissing tot onmiddellijke vrijlating niet kan beïnvloeden, wat dat resultaat ook is.

Het hoger beroep van ██████████ is gegrond.

Gezien de artikelen:

7, 27, 71, 72 en 74 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

11 tot 13, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,  
KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING,**

Rechtsprekend bij verstek ten opzichte van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie of diens afgevaardigde, en na tegenspraak voor het overige.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Doet de bestreden beschikking teniet;

Zegt dat [REDACTED] onmiddellijk in vrijheid zal worden gesteld, indien hij niet aangehouden is om andere redenen.

Laat de kosten van de procedure, in hoger beroep begroot op 41,80 €, ten laste van de Staat.

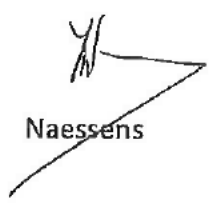
De rechtspleging is verlopen met gesloten deuren.

Op de zitting werd uitsluitend de Nederlandse taal gebruikt.

Gedaan te Brussel, op 7 januari 2021.

P. Hartoch,  
E. Marique,  
W. De Troy,  
  
L. Naessens,

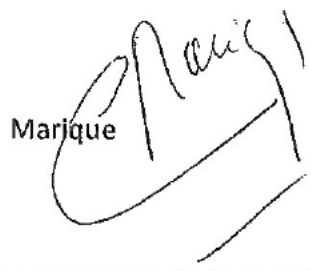
Raadsheer dd. Voorzitter,  
Raadsheer,  
Rechter bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg  
Brussel, gedelegeerd bij het hof,  
Griffier.



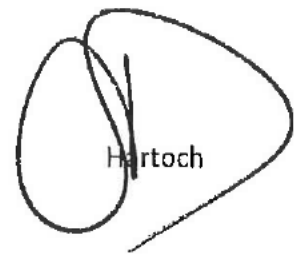
Naessens



De Troy



Marique



Hartoch