

F° nr. *142*

[Handwritten signature]

Repertoriumnummer 21/ 5218
Griffinummer 21/
Rolnummer 19/3562/B
Datum van uitspraak 12 maart 2021

Uitgifte

N.K.19NZ11599

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

18-03-2021
NEVEN A.

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

- Niet aan te bieden aan de ontvanger
- DABS ja
- DABS neen

Betekend bij exploit van Gdw.:
te
dd°
Uittreksel afgeleverd op
Aan BS

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF1

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis §1,5° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Merksem op 5 september 2019 door

geboren te

nationaliteit:

wonende te

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de procureur des Konings.

Gezien het negatief advies van dhr. S. Vandromme, substituut-procureur des Konings van 6 oktober 2019, dat aangetekend werd verzonden op 7 oktober 2019.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 11 oktober 2019.

Gezien betrokkene verzocht haar zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Gezien het advies van mevrouw A. Neven, substituut-procureur des Konings, mondeling uitgebracht ter zitting van 12 februari 2021.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 12 februari 2021, in persoon.

* * * * *

I. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie:

De procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wanneer:

- er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die in de motivering van het advies omschreven worden;
- de grondvoorwaarden, die in het advies worden aangeduid, niet vervuld zijn.
(art. 15 § 3 WBN)

Het Openbaar Ministerie bracht in deze een negatief advies uit op 6 oktober 2019 gesteund op de overweging dat:

- onvoldoende bewijs geleverd wordt van deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap;
- er een beletsel is wegens gewichtige feiten omwille van:
 - a) een vonnis van de correctionele rechtbank van 25 maart 2009 wegens slagen aan partner;
 - b) een vonnis van de politierechtbank van 11 april 2018 wegens snelheid;
 - c) twee geseponeerde strafdossiers.

II. Beoordeling

1.

Betrokkene heeft op 11 oktober 2019 het negatief advies van het Openbaar Ministerie ontvangen en op tijdige en regelmatige wijze om verzending van het dossier verzocht.
(art. 15 § 5 WBN)

2.

Overeenkomstig artikel 12 bis § 1, 5 Wetboek Belgische Nationaliteit dient betrokkene het bewijs te leveren van haar deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap.

Dit bewijs kan door alle middelen geleverd worden en bevat elementen waaruit blijkt dat de betrokkene deelneemt aan het economisch en/of socioculturele leven van de onthaalgemeenschap.

Betrokkene heeft wettelijk verblijf in België sedert 31 maart 2003 en kan dus met een vrij bewijs aantonen op welke wijze zij in de afgelopen 17 jaar deelnam aan het Belgisch maatschappelijk leven.

Betrokkene kwam naar België op grond van een huwelijk. Zij stelt dat zij door dit huwelijk en de invloed van haar man en schoonfamilie geïsoleerd werd. Ze kreeg drie kinderen tussen 2005 en 2013 en nam de zorg voor de kinderen en het huishouden op zich.

Ze heeft nooit gewerkt.

Betrokkene stelt dat zij na haar echtscheiding in 2015 haar leven in handen nam en de zorg voor de kinderen droeg.

Ze bewijst inderdaad met stukken dat de kinderen, die thans tussen 15 en 7 jaar oud zijn, naar school gaan. Verder bewijst zij gezinsuitstappen en vakanties.

Dit toont een grote betrokkenheid op het gezin, maar niet op welke wijze betrokkene deelnam aan de Belgische onthaalgemeenschap. Dit is wel een voorwaarde van artikel 12 bis § 1, 5° WBN.

In dit nationaliteitstraject dient men nagenoeg geen bewijzen te leveren in tegenstelling tot de andere mogelijkheden van nationaliteitsverwerving. De enige voorwaarde is dat men werkelijk aan de Belgische onthaalgemeenschap heeft deelgenomen.

Waar kan worden aangenomen dat betrokkene dit deels maar in handen kon nemen en haar echtscheiding in 2015, blijkt dat zij nu, 5 jaar later, nog steeds weinig kan voorbrengen.

Ze heeft bijstand van het OCMW en volgde therapie bij Andante.

De kinderen gaan sedert jaren allen naar school.

Het enige bijkomend attest betreft een project waarbij ontmoetingen met een buddy georganiseerd werden. Het attest behandelt een mannelijke deelnemer ("hij") en toont niet aan op welke wijze en met welke regelmaat inderdaad vrijwilligerswerk gedaan werd. Het lijkt eerder een bijstandstraject bedoeld om betrokkene uit kansarmoede te begeleiden.

De actueel voorliggende stukken tonen dus onvoldoende aan op welke wijze betrokkene in de afgelopen 17 jaar deelnam aan het Belgisch maatschappelijk leven.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Verklaart het negatief advies van de Procureur des Konings toelaatbaar en gegrond.

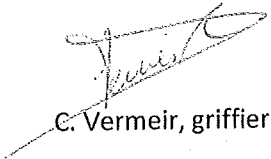
Wijst het verzoek van betrokkene om de Belgische nationaliteit te bekomen af.

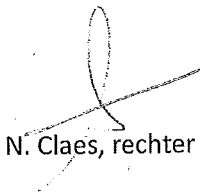
Laat de betaalde kosten voor het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand ten laste van betrokkene.

Veroordeelt betrokkene tot de rolrechten voor een bedrag van 165,00 euro, te voldoen aan de FOD Financiën, na uitnodiging daartoe.

Dit vonnis werd uitgesproken op twaalf maart tweeduizend eenentwintig in openbare zitting van de Kamer AF1, die samengesteld was uit:

N. Claes, rechter
C. Vermeir, griffier


C. Vermeir, griffier


N. Claes, rechter