



Repertoriumnummer 2021/ 6701
Datum van uitspraak 28 juni 2021
Rolnummer 21/654/B

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van
art. 15, 17, 3, c. ...
Handwritten signature

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie familie- en
jeugdrechtbank**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak 21/654/B

De heer ██████████ erkend vluchteling van Afghaanse herkomst, geboren te Chah Ab (Afghanistan) op ██████████ wonende te 8000 Brugge, ██████████

toegelaten tot de kosteloze rechtsbijstand bij beschikking van 21 mei 2021 van het bureau voor rechtsbijstand in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (21/274/1),

eisende partij,

met als raadsman meester Johannes BAELDE, advocaat te 8200 Brugge, Koning Albert I-laan 40 bus 00.01 (ref. 2021-3576),

TEGEN:

Het parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge, met kantoren te 8000 Brugge, Kazernevest 3,

verwerende partij,

in persoon (ref. 21NA40).

I RECHTSPLEGING

██████████ heeft op 07.10.2020 een verklaring van nationaliteitskeuze in toepassing van artikel 12bis, §1, 2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Brugge. Op 05.01.2021 werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 20.04.2021, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van ██████████ Dit negatieve advies werd bij aangetekend schrijven aan ██████████ ter kennis gebracht.

De raadsman van ██████████ heeft bij aangetekend schrijven van 23.04.2021 een verzoek tot aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 30.04.2021.

██████████ werd bij gerechtsbrief van 07.05.2021 opgeroepen voor de zitting van 21.06.2021.

Ter zitting van 21.06.2021 verscheen ██████████ in persoon, bijgestaan door zijn raadsman. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. Het openbaar ministerie, bij monde van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings, heeft advies verleend, waarop niet werd gerepliceerd. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15.06.1935 op gebruik der talen in gerechtszaken, alsook met de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W.

II ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 20.04.2021 als volgt omschreven:

“Bij onderzoek van uw aanvraag is gebleken dat er een dossier gekend is bij het Parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen afdeling Brugge – BG62.L1.5737-2020- 20CO16084 wegens: het niet respecteren van de dringende Covid-19-maatregelen zoals bepaald bij Ministerieel Besluit. Niettegenstaande de opgelegde minnelijke schikking werd betaald, is het niet respecteren van de COVID-19-maatregelen een gewichtig feit daar u de volksgezondheid hiermee in gevaar bracht.

Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon.

U voldoet derhalve niet aan de voorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 15§3 en 12 bis §1,2° W.B.N..”

III BEOORDELING

III.1 Tijdigheid

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden

De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis, §1, 2° WBN inzake leeftijd, wettelijk verblijf, talenkennis, maatschappelijke integratie en economische participatie, staat niet ter discussie.

III.3 Subjectieve voorwaarden – gewichtige feiten

III.3.1 Principes

De wet van 04.12.2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
 - b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
 - c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
 - d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.
- (zie artikel 1, §2, 4° WBN)

Bij KB van 14.01.2013 tot uitvoering van de wet van 04.12.2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.
 - 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.
 - 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...)
 - 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.
 - 5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.
- (zie artikel 2 van het KB)

Desgevallend kunnen ook feiten die niet beantwoorden aan de omschrijving en/of de opsomming vervat in de hoger vermelde wettelijke bepalingen, alsnog worden ingeroepen als 'gewichtige feiten aan de persoon', weze het dat daarbij de soevereine appreciatie van de ernst en de zwaarwichtigheid van de feiten, alsook de 'actualiteit' van de houding en handelswijze van de kandidaat Belg integraal en onverkort toekomt aan de rechtbank.

Binnen die context wordt van de rechtbank verwacht dat wordt nagegaan of:

- het gedrag van verzoeker nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg brengt;
- verzoeker handelingen heeft gesteld waardoor hij blijk geeft van misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen, die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen;
- verzoeker effectief ongeschikt is om zich te onderwerpen aan deze normen.

III.3.2 Toepassing



Wat de door het openbaar ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 20.04.2021 aangehaalde feiten betreft (een minnelijke schikking wegens het niet naleven van de covid-19 maatregelen), die volgens het schriftelijk advies van het openbaar ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsvererving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.



De raadsman van ██████████ schetst in conclusies, neergelegd ter griffie op 10.06.2021, en ter zitting van 21.06.2021 de omstandigheden die hebben geleid tot de overtreding van de covid-19 maatregelen: ██████████ werd op 30.03.2020 omstreeks 23u54 tegengehouden met zijn voertuig, waarbij hem werd gevraagd waarom hij op de baan was. Onder de indruk van de interventie durfde ██████████ de reden van zijn verplaatsing niet te duiden. Op heden wordt verhaald dat een vriend hem die dag had gecontacteerd met het dringende verzoek zijn computer te herstellen – de vriend had deze nodig voor een opdracht van school – waarop ██████████ goed onderlegd in alles wat met IT te maken heeft, is ingegaan. 's Morgens was hij de computer gaan ophalen en 's avonds bracht ██████████ de computer terug. Hij wou een medestudent uit de nood helpen.

Deze omstandigheden vinden bevestiging in de schriftelijke verklaring van desbetreffende vriend, ██████████ gevoegd onder stuk 5 van de stukkenbundel van ██████████

██████████ heeft de minnelijke schikking ten bedrage van 250,00 euro aanvaard en voldaan (zijn stuk 6).



De rechtbank merkt vooreerst op dat geen feiten zoals omschreven in artikel 1, §2, 4° WBN of artikel 2 van het KB van 14.01.2013 kunnen worden weerhouden.

Het openbaar ministerie bevestigt ter zitting van 21.06.2021 dat de boete effectief werd voldaan.

De rechtbank ziet geen reden om te twijfelen aan het relaas van ██████████ omtrent de omstandigheden waarin hij de boete wegens het niet respecteren van de covid-19 maatregelen heeft opgelopen.



Uit het debat ter zitting is gebleken dat ██████████ de boete heeft aanvaard en voldaan. Hij is er zich van bewust dat de gezondheids crisis ernstig is en dat de in dit kader genomen dringende maatregelen noodzakelijkerwijs door iedereen dienen te worden opgevolgd ter bestrijding van de pandemie.

De rechtbank is ervan overtuigd dat ██████████ de inbreuk niet heeft gesteld vanuit een misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen, die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen. Bovendien blijkt uit het dossier van de rechtspleging, waaronder het politieel onderzoek (zie administratief dossier van het openbaar ministerie, p. 10-13), niet dat ██████████ effectief ongeschikt zou zijn om zich te onderwerpen aan deze normen. Integendeel, uit het dossier alsook uit het debat ter zitting blijkt dat ██████████ alhier zijn secundair onderwijs heeft volbracht. Na zijn secundair onderwijs heeft hij aan de HOWEST de bachelor 'informatica' aangevat. Hij wenst een

diploma te behalen, doch om zijn familie financieel te ondersteunen heeft hij beslist zijn studies enkele maanden stop te zetten en te gaan werken. Hij werkt actueel als operator in het bedrijf TE Connectivity te Oostkamp. Zijn tewerkstelling kadert in hetgeen hij tijdens zijn secundair onderwijs heeft gestudeerd. De verklaringen van [REDACTED] getuigen van een zekere maturiteit en verantwoordelijkheidszin. Naar het oordeel van de rechtbank maakt [REDACTED] op positieve wijze deel uit van onze samenleving.

De rechtbank is van oordeel dat de boete wegens het niet respecteren van de covid-19 maatregelen niet verhinderend kan zijn voor de nationaliteitsverkrijging in hoofde van [REDACTED]. De ingeroepen feiten tonen niet aan dat [REDACTED] geen respect zou hebben voor de normen en wetten van de Belgische samenleving.

Er kan, gelet op wat voorafgaat, niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van [REDACTED] met toepassing van artikel 1, §2, 4° WBN, dat de nationaliteitsverwerving van [REDACTED] in de weg staat.

Het negatief advies van het openbaar ministerie van 20.04.2021 wordt aldus niet bijgetreden. Overigens heeft het openbaar ministerie ter zitting van 21.06.2021 gunstig geadviseerd.

IV KOSTEN

De rechtbank wijst op het arrest nr. 72/2021 van het Grondwettelijk Hof van 20.05.2021.

Overeenkomstig artikel 1017 Ger.W. wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten, *in casu* het openbaar ministerie.

[REDACTED] vordert ter zitting van 21.06.2021 de kosten van de procedure ten laste te leggen van het openbaar ministerie. [REDACTED] vordert geen rechtsplegingsvergoeding.

Het openbaar ministerie wordt zodoende veroordeeld tot de kosten van de huidige procedure, begroot aan de zijde van [REDACTED] op de bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand ten bedrage van 20,00 euro.

Het rolrecht ten bedrage van 165,00 euro blijft ten laste van de Belgische Staat.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies van 20 april 2021** vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Brugge, **ongegrond**.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van [REDACTED] zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [REDACTED] en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 15, §5 WBN.

Veroordeelt het openbaar ministerie tot de kosten van het geding, aan de zijde van [REDACTED] begroot op 20,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand.

Laat het rolrecht ten laste van de Belgische Staat.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **achtentwintig juni tweeduizend éénentwintig**.

Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter

Melanie Vandenberghe, griffier



Melanie Vandenberghe



Saartje Demeersseman
