



Repertoriumnummer 2021/ 9602
Datum van uitspraak 18 oktober 2021
Rolnummer 21/893/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennisgeving in uitvoering
van art. 782, 6.

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie familie- en
jeugdrechtbank**

Aangeboden op
Niet te registreren

Vonnis

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **21/893/B**

De heer [REDACTED] erkend vluchteling van Iraakse herkomst, geboren te Bagdad (Irak) op [REDACTED]

eisende partij,

hebbende als raadsman meester Johannes BAELDE, advocaat te 8200 Sint-Michiels (Brugge), Koning Albert I-laan 40 bus 00.01 (ref. 2021-3581/JB),

TEGEN:

Het parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge,
met kantoren te 8000 Brugge, Kazernevest 3,

verwerende partij,

in persoon (ref. 21NA204).

I RECHTSPLEGING

[REDACTED] heeft op 02.02.2021 een verklaring van nationaliteitskeuze in toepassing van artikel 12*bis*, §1, 2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te De Haan. Op diezelfde datum werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 21.04.2021, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van [REDACTED] [REDACTED] werd op 31.05.2021 in kennis gesteld van dit negatieve advies (administratief dossier van het openbaar ministerie, p. 25).

De raadsman van [REDACTED] heeft op 09.06.2021 een verzoek tot aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 15.06.2021.

[REDACTED] werd bij gerechtsbrief van 18.06.2021 opgeroepen voor de zitting van 20.09.2021.

Ter zitting van 20.09.2021 verscheen [REDACTED] in persoon. Het openbaar ministerie verscheen in hoedanigheid van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15.06.1935 op gebruik der talen in gerechtszaken.

II ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 21.04.2021 als volgt omschreven:

“Uit het onderzoek is gebleken dat er een dossier lastens u gekend is op het Politieparket West-Vlaanderen, afdeling Brugge (met referte: 20A1660). Dit dossier staat voor behandeling op 26-05-2021 door de Politierechtbank.

Mijn ambt beoordeelt uw nationaliteitsverzoek dan ook negatief om reden van gewichtige feiten eigen aan uw persoon en om reden dat niet voldaan is aan de grondvoorwaarden.

U voldoet derhalve niet aan de voorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 15 §3 en 12bis §1.2° W.B.N.”

III BEOORDELING

III.1 Tijdigheid

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden

De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis, §1, 2° WBN inzake leeftijd, wettelijk verblijf, talenkennis, maatschappelijke integratie en economische participatie, staat niet ter discussie.

III.3 Subjectieve voorwaarden – gewichtige feiten

III.3.1 Principes

De wet van 04.12.2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;

- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
 - c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
 - d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.
- (zie artikel 1, §2, 4° WBN)

Bij KB van 14.01.2013 tot uitvoering van de wet van 04.12.2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt:

1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.

2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...)

4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.

5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

(zie artikel 2 van het KB)

Desgevallend kunnen ook feiten die niet beantwoorden aan de omschrijving en/of de opsomming vervat in de hoger vermelde wettelijke bepalingen, alsnog worden ingeroepen als 'gewichtige feiten aan de persoon', weze het dat daarbij de soevereine appreciatie van de ernst en de zwaarwichtigheid van de feiten, alsook de 'actualiteit' van de houding en handelswijze van de kandidaat Belg integraal en onverkort toekomt aan de rechtbank.

Binnen die context wordt van de rechtbank verwacht dat wordt nagegaan of:

- het gedrag van verzoeker nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg brengt;
- verzoeker handelingen heeft gesteld waardoor hij blijk geeft van misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen, die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen;
- verzoeker effectief ongeschikt is om zich te onderwerpen aan deze normen.

III.3.2 Toepassing



Wat de door het openbaar ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 21.04.2021 aangehaalde feiten betreft (samengevat: dagvaarding teneinde te verschijnen voor de politierechtbank), die volgens het schriftelijk advies van het openbaar ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

➤

De rechtbank stelt vast dat [REDACTED] bij vonnis van 26.05.2021 van de politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge werd veroordeeld (cf. uittreksel uit het strafregister, neergelegd ter zitting van 20.09.2021).

Deze politionele veroordeling beperkt zich tot geldboetes, gedeeltelijk met uitstel, en rijverboden. Aldus is er in deze geen sprake van effectieve gevangenisstraffen, zodat er *in casu* geen situatie voorhanden is die beantwoordt aan het bepaalde in artikel 2, 1° van het voormelde KB van 14.01.2013.

Daarentegen stelt de rechtbank vast dat de politionele veroordeling wegens verkeersovertredingen bestaat en definitief is. De ernst van de inbreuken kunnen niet worden geminimaliseerd. De gestelde inbreuken kunnen potentieel nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg brengen.

Rekening houdende evenwel met:

- de inbreuken dateren van 2020 (administratief dossier van het openbaar ministerie, p. 10);
- na deze inbreuken, waarvoor politioneel veroordeeld, werden geen inbreuken meer vastgesteld lastens [REDACTED];
- [REDACTED] heeft zijn straf aanvaard en de boetes/kosten vereffend; dit wordt bevestigd in een schrijven van 14.09.2021 van [REDACTED] van de dienst Inning & Invordering binnen de FOD Financiën (cf. email neergelegd ter zitting van 20.09.2021);

is de rechtbank van oordeel dat de ingeroepen feiten niet aantonen dat [REDACTED] effectief ongeschikt zou zijn zich te onderwerpen aan de wettelijke en reglementaire normen, waardoor deze politionele veroordeling geen afdoende reden kan zijn die de verkrijging van de Belgische nationaliteit door [REDACTED] in de weg staat.

➤

Er kan, gelet op wat voorafgaat, niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van [REDACTED] met toepassing van artikel 1, §2, 4° WBN, dat de nationaliteitsverwerving van [REDACTED] in de weg staat.

Het initieel negatief advies van het openbaar ministerie van 21.04.2021 wordt aldus niet bijgetreden. Overigens wijzigde het openbaar ministerie ter zitting van 20.09.2021 haar standpunt aangaande het nationaliteitsverzoek van [REDACTED]: het openbaar ministerie drong niet langer aan op haar negatief advies.

IV KOSTEN

De rechtbank wijst op het arrest nr. 72/2021 van het Grondwettelijk Hof van 20.05.2021.

Overeenkomstig artikel 1017, lid 1 Ger.W. wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten. In toepassing van artikel 1017, lid 4 Ger.W. worden de kosten omgeslagen wanneer partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld.

De rechtbank is van oordeel dat artikel 1017, lid 4 Ger.W. *in casu* dient te worden toegepast. Het advies van 21.04.2021 van het openbaar ministerie was niet kennelijk onredelijk: er kan niet worden ontkend dat er ten tijde van het advies nog een dossier hangende was voor de politierechtbank. Het tijdsverloop heeft uitgewezen dat [REDACTED] politioneel werd veroordeeld en dat hij zijn

boetes en kosten heeft betaald. Recent is hij niet meer in aanraking is gekomen met politie en/of justitie. Het tijdsverloop heeft er toe geleid dat ook het openbaar ministerie finaal een positief standpunt innam voor de toekenning van de Belgische nationaliteit aan [REDACTED]. In die omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat het openbaar ministerie niet als 'de in het ongelijk gestelde partij' kan worden beschouwd.

De kosten blijven ten laste van degene die ze heeft gemaakt, aan de zijde van [REDACTED] begroot op 20,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand en aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op nul euro.

Het rolrecht ten bedrage van 165,00 euro blijft ten laste van de Belgische Staat.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies van 21 april 2021** vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te De Haan, **ongegrond**.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van [REDACTED] zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [REDACTED] en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 15, §5 WBN.

Laat de kosten van de procedure ten laste van degene die ze heeft gemaakt, aan de zijde van [REDACTED] begroot op 20,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand en aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op nul euro.

Er zijn geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd.

Laat het rolrecht ten laste van de Belgische Staat.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op achttien oktober tweeduizend ééneentwintig.

Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter

Melanie Vandenberghe, griffier



Melanie Vandenberghe



Saartje Demeersseman