

Nr. van het arrest: 2022/2267
KI/Folio: K/1248/22

**ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP
TE BRUSSEL
KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING**

Gezien het voor eensluidend afschrift van het dossier van de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken, inzake:

[REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] thans aangehouden in het gesloten transitcentrum Caricole

Appellant, die verschijnt, bijgestaan door mr. Nikitta Zamani, advocaat aan de balie Brussel.

Daar de betrokkene de Nederlandse taal niet machtig is, stelt de voorzitter Rahaf Makarati aan als tolk, die de bij wet voorgeschreven eed heeft afgelegd.

Gezien de beschikking van de raadkamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel van 6 mei 2022 waarbij beslist werd bij toepassing van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), de maatregel van vrijheidsberoving, genomen namens de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, te handhaven.

Gezien het hoger beroep door de advocaat van de appellant, ingesteld op maandag 9 mei 2022.

Gezien de oproepingen verzonden op 13 mei 2022 aan de appellant en zijn advocaat, evenals aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, om te verschijnen op de zitting van 19 mei 2022.

Gehoord op deze zitting van **19 mei 2022**:

- advocaat-generaal A. Bijmens, in haar verslag en mondeling advies strekkende tot de bevestiging van de bestreden beslissing,
- mr. Nikitta Zamani, die een conclusie en stukkenbundel neerlegt, in haar middelen van verdediging namens de appellant die zij bijstaat,
- [REDACTED], die als laatste het woord krijgt.

* * *

[REDACTED]

van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: EVRM), als met de Vreemdelingenwet, of de door de bestuurlijke overheid aangevoerde feiten zich werkelijk hebben voorgedaan en met de werkelijkheid overeenstemmen en of de beslissing op een redengeving steunt die door geen kennelijke beoordelingsfout of dwaling over de feiten is aangetast.

Dit houdt in dat de onderzoeksgerechten hierbij ook onderzoeken of deze maatregelen willekeurig of onevenredig werden opgelegd (Cass. , 18 oktober 2016, P.16.0969).

4.

Aan de kamer van inbeschuldigingstelling wordt namens de staatsecretaris voor Asiel en Migratie een ongestructureerd, niet geïnventariseerd en niet eensluidend verklaard bundel fotokopieën voorgelegd.

Dat deze hoop losse papieren, enkel bij elkaar gehouden door een touw, niet overeenstemt met het volledig administratief dossier dat door de Algemene Directie Vreemdelingenzaken met betrekking tot [REDACTED] wordt bijgehouden, bewijst het feit dat het arrest van de RVV er geen deel van uitmaakt. Aldus heeft de kamer van inbeschuldigingstelling, en dus ook de betrokken vreemdeling, geen enkele waarborg dat geen andere stukken ontbreken die hij in zijn voordeel zou kunnen aanwenden.

Een dergelijke werkwijze kan van aard zijn de wettelijkheidscontrole waarmee de onderzoeksgerechten zijn belast ernstig te bemoeilijken en de uitoefening van de procesrechten door de vreemdeling ernstig te verhinderen of zelfs onmogelijk te maken.

5.

In ieder geval lijken uit deze hoop fotokopieën volgende vaststellingen te kunnen worden getrokken:

- de identiteit van de betrokkene staat kennelijk niet ter discussie,
- [REDACTED] is sedert 27 september 2018 een door het CGVS erkend vluchteling en uit niets blijkt dat hij deze status inmiddels zou hebben verloren,
- de Belgische grensautoriteiten hebben op 21 april 2022 vastgesteld dat [REDACTED] in het bezit was van een niet vervallen Belgisch rijbewijs, ingeschreven is in de gemeente Zwevegem en een elektronische kopie bij zich droeg van een door België afgeleverd en niet vervallen paspoort,
- [REDACTED] is gehuwd met de in België verblijvende [REDACTED], met wie hij twee kinderen heeft, [REDACTED], geboren in [REDACTED] (Syrië) op 10 maart 2017, en [REDACTED], geboren te [REDACTED] op 21 december 2020.

Bijgevolg beschikten de grensautoriteiten van meet af aan over alle informatie die nodig was voor de identificatie van de betrokkene en de controle van zijn verblijfsrecht op het Belgische grondgebied.

[REDACTED]

Indien de staat van internationaal vluchteling de vreemdeling niet vrijstelt van de verplichting om, bij het binnentreden in het rijk, in het bezit te zijn van de in artikel 2 Vreemdelingwet beoogde documenten, doet zulks niet af aan de manifeste onevenredigheid van de concrete situatie waarin [REDACTED] thans verkeert.

Het is, in het licht van de artikelen 5 en 8 EVRM, immers niet redelijk verantwoordbaar dat een persoon, waarvan de identiteit vaststaat, die verblijfsgerechtigd is in België en in België een gezin heeft, van zijn vrijheid wordt beroofd en meer dan een maand wordt vastgehouden met als enig doel hem terug naar Ierland te zenden, waar hij niet verblijfsgerechtigd is en dus naar alle waarschijnlijkheid opnieuw van zijn vrijheid zal worden beroofd, in afwachting dat de Belgische autoriteiten aan de Ierse overheid zouden bevestigen dat hij wel degelijk gerechtigd is op een verblijf op Belgische bodem, om dan terug naar België te worden vervoerd, en dit alles terwijl alle informatie met betrekking tot de betrokkene reeds in het administratief dossier aanwezig is en niet betwist wordt dat hij in België verblijfsgerechtigd is.

De situatie is des te meer onredelijk nu het te dezen een vluchteling betreft waarvan mag worden aangenomen dat hij zijn thuisland diende te ontvluchten in weinig aangename omstandigheden en voor wie een nutteloos lange vrijheidsberoving, uitgerekend door de autoriteiten van het land dat zich ertoe heeft verbonden hem op te vangen en te beschermen, des te meer traumatiserend is.

Het hoger beroep is gegrond.

Gezien de artikelen:

3, 71, 72, 74/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

30 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis;

11 tot 13, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING,

Rechtsprekend bij verstek ten opzichte van de staatssecretaris voor Asiel, Migratie en Administratieve Vereenvoudiging of diens afgevaardigde, en na tegenspraak voor het overige.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Doet de bestreden beschikking teniet en opnieuw rechtsprekend.

Stelt vast dat de op 21 april 2022 aan [REDACTED] opgelegde vrijheidsbenemende

[REDACTED]

maatregel willekeurig en onevenredig is opgelegd.

Beveelt dat [REDACTED] onmiddellijk in vrijheid zal worden gesteld, zo hij om geen andere redenen is aangehouden.

Veroordeelt de Belgische staat tot de kosten van het hoger beroep, bedragende 38,00 €.

De rechtspleging is verlopen met gesloten deuren.

Op de zitting werd uitsluitend de Nederlandse taal gebruikt, behalve voor wat betreft het vertaalde gedeelte.

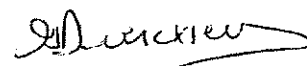
Gedaan te Brussel, op **23 mei 2022**.

P. Hartoch,
R. Goris,
I. Diercxsens,
S. Aiau,

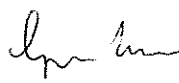
Raadsheer dd. voorzitter,
Raadsheer,
Emeritus-kamervoorzitter, plaatsvervangend magistraat,
Griffier.



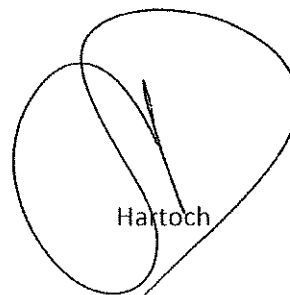
Aiau



Diercxsens



Goris



Hartoch

[REDACTED]