



Rechtsmiddelen

Repertoriumnummer 22/	VERZET aangetekend op: AR-nr.:				
Rolnummer 21/447/B	HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op: Rolnummer hof:				
Datum van uitspraak 2 juni 2022	Uitgifte				
	<table border="1"><tr><td>Afgeleverd aan</td><td>Afgeleverd aan</td></tr><tr><td>Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag EUR datum</td><td>Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag EUR datum</td></tr></table>	Afgeleverd aan	Afgeleverd aan	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag EUR datum	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag EUR datum
Afgeleverd aan	Afgeleverd aan				
Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag EUR datum	Referentie bestelling CD-nummer RD-nummer bedrag EUR datum				
	<input type="checkbox"/> verzoekschrift/dagvaarding voor 31 januari 2019 <input checked="" type="checkbox"/> verzoekschrift/dagvaarding na 31 januari 2019				

Kennisgeving

art. op aan
art. op aan

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Mechelen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

MF8-kamer

<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger
Aangeboden op te MECHELEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

de heer [REDACTED] van Belgische nationaliteit, geboren te Londerzeel op 25 mei 1955 en wonende te [REDACTED]

EN:

mevrouw [REDACTED] van Ghanese nationaliteit, geboren te Tema (Ghana) op 1 april 1988 en wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen,

beiden in persoon, bijgestaan ter zitting door meester Liesbeth MONDEN, advocaat, met kantoor te 2800 MECHELEN, Brusselsesteenweg 54

EN IN AANWEZIGHEID VAN:

De GEMEENTE PUURS-SINT-AMANDS, vertegenwoordigd door het college van Burgemeester en Schepenen, met kantoren te 2870 PUURS-SINT-AMANDS, Hoogstraat 29, met KBO: 0697.609.548

vrijwillig tussenkomende partij,

vertegenwoordigd door meester S. Deleus loco meester Line DE WILDE, advocaat, met kantoor te 9000 GENT, Poelsnepstraat 23 bus 402-403

* * * * *

De rechtbank neemt onder meer in acht:

- het inleidend verzoekschrift van 19 juli 2021, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 20 juli 2021;
- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, neergelegd op de griffie van deze rechtbank op 23 september 2021;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de gemeente Puurs-Sint-Amands, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 7 december 2021;
- de conclusie voor de heer en mevrouw [REDACTED] neergelegd op de griffie van deze rechtbank op 17 januari 2022;
- de verklaringen van partijen ter zitting van 5 mei 2022;
- de voor partijen overgelegde stukken.

* * * * *

1. FEITELIJKE, PROCEDURELE VOORGAANDEN EN PROCEDURE

De heer en mevrouw [REDACTED] zijn op 23 augustus 2018 in het huwelijk getreden te Ghana.

Zij boden de gelegaliseerde huwelijksakte aan bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Puurs-Sint-Amands met het oog op registratie van hun huwelijk in de registers van de burgerlijke stand.

Op 23 juni 2021 nam de gemeente Puurs-Sint-Amands echter een weigeringsbeslissing op grond van artikel 21 van het wetboek van internationaal privaatrecht, na advies van de procureur des Konings van het parket Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

Het openbaar ministerie van het parket Oost-Vlaanderen, afdeling Gent bracht op 21 april 2021 negatief advies uit daar het van oordeel was dat volgende elementen indicatief waren voor een schijnhuwelijk:

- kennismaking en verloop van de relatie en vooral het gegeven dat de heer en mevrouw [REDACTED] na een aantal jaren in Ghana te hebben gewoond, ineens naar België willen komen;
- er bestaat een leeftijdsverschil van 32 jaar tussen de betrokkenen;
- ze bevinden zich in verschillende fases van het leven;
- het is voor mijnheer [REDACTED] zijn zevende huwelijk;
- er was nog geen samenwoning in België. Er was telkens samenwoning met de familie van mijnheer;
- de verklaring van de heer [REDACTED] waaruit kan worden afgeleid dat de heer [REDACTED] niet grondig nadenkt voor hij iemand huwt en het feit dat hij mevrouw zou verbieden contact te hebben met andere mensen;
- de precare verblijfsituatie van mevrouw [REDACTED]
- overige elementen: mevrouw [REDACTED] wil in de zomer in België en in de winter in Ghana werken, tegenstrijdigheid in hun verklaringen omtrent de betaling van de huur te Ghana, verklaring van mevrouw omtrent de ontmoeting; de identieke verklaring omtrent het incident met de hond van de dochter [REDACTED]

Het verzoek van 19 juli 2021, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 20 juli 2021, strekt ertoe de huwelijksakte van verzoekers te erkennen in België en voor recht te zeggen dat hun huwelijk rechtsgevolgen heeft in de Belgische rechtsorde.

Na kennisname van het verzoekschrift en stukken, verleent het openbaar ministerie op 17 september 2021 een gunstig advies tot erkenning van de huwelijksakte.

Bij verzoekschrift dd. 2 december 2021, neergelegd ter griffie op 7 december 2021 kwam de gemeente Puurs-Sint-Amunds vrijwillig tussen in onderhavige procedure.

Ter zitting van 5 mei 2022 werden partijen gehoord en verleende het openbaar ministerie mondeling advies. De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 2 juni 2022.

2. VOORWERP VAN DE VORDERING

2.1.

De heer en mevrouw [REDACTED] vorderen bij verzoekschrift en de erna volgende conclusie hun vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg:

- de bestreden beslissing van de gemeente Puurs van 23 juni 2021 tot niet erkenning van hun Ghanese huwelijksakte van 23 augustus 2018 te vernietigen;
- de Ghanese huwelijksakte van 23 augustus 2018 te erkennen, zodat deze rechtsgevolgen heeft in de Belgische rechtsorde;
- te bevelen aan de gemeente Puurs om deze over te schrijven in de registers van de Burgerlijke Stand binnen de veertien dagen volgend op het vonnis.

Ter zitting van 5 mei 2022 delen de heer en mevrouw [REDACTED] bij monde van hun raadsman mede niet langer aan te dringen op hun vordering de gemeente Puurs te bevelen om de huwelijksakte over te schrijven in de registers van de Burgerlijke Stand binnen de veertien dagen volgend op het vonnis.

2.2.

De gemeente Puurs-Sint-Amunds vordert in haar verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst haar akte te verlenen van haar vrijwillige tussenkomst, de vrijwillige tussenkomst ontvankelijk te verklaren en de vordering van de heer en mevrouw [REDACTED] tot erkenning van hun Ghanese huwelijksakte van 23 augustus 2018 af te wijzen als ongegrond en hen te verwijzen in de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

3. HET ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

In het schriftelijk advies, neergelegd op de griffie van deze rechtbank op 23 september 2021, verleende het openbaar ministerie, na kennisname van het eenzijdig verzoekschrift, gunstig advies. Ter zitting van 5 mei 2022 handhaaft het openbaar ministerie dit advies en voegt eraan toe dat het verblijf van mevrouw ██████████ in België ondertussen wettelijk in orde. DVZ erkende het huwelijk wel.

4. BEOORDELING

4.1. Ontvankelijkheid

De ontvankelijkheid van de vordering, tijdig en regelmatig ingesteld, wordt niet betwist. De rechtbank ziet ook geen middel dat zij in dit verband ambtshalve zou moeten invoeren.

Ook omtrent de regelmatigheid en tijdigheid van het verzoek tot vrijwillige tussenkomst wordt geen betwisting gevoerd. De rechtbank ziet ook geen middel dat zij in dit verband ambtshalve zou moeten invoeren.

4.2. Ten gronde

1. Het beroep van verzoekers wordt ingesteld overeenkomstig artikel 23 WIPR.

De erkenning van buitenlandse authentieke akten wordt beheerst door artikel 27 §1 WIPR, dat stipuleert :

Een buitenlandse authentieke akte wordt in België door alle overheden erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht, en meer bepaald met inachtneming van de artikelen 18 en 21.

Op grond van artikel 46 WIPR worden de voorwaarden voor de geldigheid van het huwelijk voor elke echtgenoot beheerst door het recht van de Staat waarvan hij bij de voltrekking van het huwelijk de nationaliteit heeft. Eerste verzoeker is Belg, terwijl tweede verzoekster de Ghanese nationaliteit heeft.

De verwijzing naar de nationale wet van de betrokkenen gebeurt echter steeds onder voorbehoud van de Belgische internationale openbare orde, overeenkomstig artikel 21 WIPR. Artikel 21 WIPR bedoelt de openbare orde-exceptie, die het mogelijk maakt om een bepaling van buitenlands recht te weigeren indien dit leidt tot een resultaat dat onverenigbaar is met de openbare orde.

Volgens artikel 31 §1 WIPR kan een buitenlandse authentieke akte betreffende de burgerlijke stand slechts worden overgeschreven in een register van de burgerlijke stand na onderzoek van de voorwaarden bedoeld in artikel 27 §1 WIPR.

2. Na kennisname van het verzoekschrift en stukken, verleent het openbaar ministerie gunstig advies tot erkenning van de huwelijksakte. De gemeente Puurs-Sint-Amands handhaaft echter haar visie en vordert het verzoek tot erkenning af te wijzen als ongegrond.

Deze rechtbank dient derhalve, te beoordelen of de buitenlandse huwelijksakte in België al dan niet erkend moet worden.

3. De gemeente Puurs-Sint-Amands weigert tot erkenning over te gaan op basis van volgende elementen, die volgens haar aangeven dat er sprake is van een schijnhuwelijk:

- de heer ██████████ woonde al jaren in Ghana en heeft aldaar een leven opgebouwd. Volgens de heer ██████████ was het nooit de bedoeling dat mevrouw ██████████ zich alhier zou vestigen. De vraag kan gesteld worden waarom zij ineens naar België willen komen;
- er is een leeftijdsverschil van 32 jaar;
- betrokkenen bevinden zich in totaal verschillende fases van het leven;
- het is voor mijnheer ██████████ zijn zevende huwelijk, waarvan 4 in Ghana. Twee van de drie Ghanese echtgenotes verkregen de Belgische nationaliteit door het huwelijk;
- de echtgenoten hebben nog niet samengewoond in België; er is telkens samenwoont met familie van de heer ██████████
- De heer ██████████ verklaarde dat hij heeft vernomen dat de heer ██████████ aan mevrouw het verbod oplegde om contact te hebben met andere mensen;
- Mevrouw ██████████ ondernam sinds 2019 vier pogingen om verblijf te bekomen. De eerste twee aanvragen via de Zwitserse ambassade werden geweigerd, de derde aanvraag bij de Belgische ambassade, eveneens een visum voor kort verblijf, werd geweigerd. De laatste dateert van 17 januari 2020 en betrof een visum gezinshereniging o.b.v. haar huwelijk en werd toegekend.

- De echtgenoten legden enerzijds tegenstrijdige verklaringen af omtrent de betaling van de huishuur en de omstandigheden waarin ze elkaar hebben ontmoet, maar hebben anderzijds hun verklaringen omtrent de relatie met dochter [REDACTED] op elkaar afgestemd.

De gemeente Puurs wijst bijkomend nog op volgende elementen:

- er wordt geen bewijs aangedragen van de beweerde relatie voorafgaand aan het huwelijk;
- verklaringen van de heer en mevrouw [REDACTED] enerzijds en derden anderzijds verschillen aangaande de datum van het huwelijk;
- verschillende verklaringen omtrent de huishuur, omtrent eerdere huwelijken van de heer [REDACTED] omtrent ziekenhuisopnames van de heer [REDACTED];
- andere verklaringen zijn duidelijk op elkaar afgestemd;
- verklaringen van de getuigen zijn gedictieerd,
- de verklaringen over het huurcontract stroken niet met de werkelijkheid;
- de zeer belastende verklaringen van de heer [REDACTED]
- de verklaringen van de heer [REDACTED] over zijn kinderen klopt niet;
- partijen kennen elkaars moedertaal niet en communiceren in het Engels;
- een som geld werd beloofd bij het aangaan van het huwelijk;
- twee van de drie voorgaande Ghanese echtgenotes verkregen de Belgische nationaliteit door het huwelijk en verblijven nog steeds in België;
- de verblijfssituatie van mevrouw [REDACTED] is precair omdat haar F-kaart slechts verblijfsrecht onder voorwaarden toekent.

4. Het bewijs van de simulatie van de wilsovereenstemming kan geleverd worden op basis van gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens gegrond op de houding van de echtgenoot voor, tijdens en na het sluiten van het huwelijk (Brussel, 15 november 2005, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 2006, afl. 3, 839).

Het volstaat hiervoor dat de intentie om het huwelijk af te wenden van zijn normale doel bij één van beide echtgenoten aanwezig is (Antwerpen, 21 april 1986, geciteerd door Roodhooft, J., o.c., p. 210, noot 14). Zie ook de formulering van artikel 146bis van het B.W. 'minstens één van de echtgenoten', waaruit blijkt dat het volstaat dat één van de echtgenoten met het huwelijk andere bedoelingen nastreefde dan het vormen van een duurzame levensgemeenschap opdat het huwelijk vernietigbaar zou zijn.

5. De rechtbank stelt vast dat er in casu een aantal factoren voor handen zijn, die inderdaad indicatief zijn voor een schijnhuwelijk (groot leeftijdsverschil, de verschillende huwelijken van de heer [REDACTED] o.a. met drie Ghanese dames, ...). Evenwel is de rechtbank, net zoals het

openbaar ministerie, van oordeel dat niet met redelijke zekerheid kan worden vastgesteld dat één van de echtgenoten niet de intentie heeft met het huwelijk een duurzame levensgemeenschap tot stand te brengen en louter om verblijfsrechtelijke reden het huwelijk aanging.

Uit de voorgelegde stukken blijkt immers dat de heer en mevrouw [REDACTED] inderdaad sedert 2016 samenleefden in Ghana. Dit blijkt onder meer uit de huurcontracten die mevrouw mee ondertekende onder haar meisjesnaam [REDACTED] (stuk 52) en de uitnodigingsbrief van [REDACTED] dd. 15 augustus 2019, waarin zij schrijft dat zij [REDACTED] drie jaar kent en zij met haar gezin dikwijls in Ghana op bezoek ging.

Het gezin leeft kennelijk zowel in België, als in Ghana en heeft ondertussen in beide landen een woning. Uit de stukken blijkt dat mevrouw [REDACTED] die in Ghana gedomicilieerd was, aanvankelijk trachtte door middel van toeristenvisa naar België te komen. Dergelijke kortstondige visa werden haar telkens geweigerd. De uitleg dat er vervolgens voor geopteerd werd om zich in België te domiciliëren en naar Ghana te reizen als toeristen, komt plausibel voor.

Op basis van het geheel van voormelde elementen acht de rechtbank het niet uitgesloten dat de intentie van mevrouw [REDACTED] erop gericht is een duurzame levensgemeenschap te onderhouden. Alleszins wordt niet ten genoegte van recht bewezen dat haar huwelijk enkel en alleen tot doel heeft een verblijfsrechtelijk voordeel te bekomen.

Derhalve kan het beroep worden ingewilligd, zoals hierna bepaald.

5. KOSTEN VAN HET GEDING

Artikel 1021, eerste lid, van het gerechtelijk wetboek bepaalt dat kosten in het vonnis worden vereffend voor zover partijen een omstandige opgave indienen van hun onderscheiden kosten. Vermits de heer en mevrouw [REDACTED] geen opgave van hun kosten doen, worden de kosten niet vereffend. De rolrechten inzake onderhavige procedure op éénzijdig verzoekschrift, worden ten hunnen laste gelaten.

BESLISSING VAN DE RECHTBANK

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2, 30, 34, 35, 36, 37, 40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gelet op het gunstig advies van mevrouw Lieve MEHEUS, eerste substituut-procureur des Konings, ter zitting van 5 mei 2022;

Verleent akte aan de gemeente Puurs-Sint-Amands van haar vrijwillige tussenkomst;

Ontvangt het verzoek van de heer en mevrouw [REDACTED] en verklaart het gegrond als volgt;

Vernietigt de weigeringsbeslissing van de gemeente Puurs-Sint-Amands van 23 juni 2021 omtrent de erkenning van de Ghanese huwelijksakte dd. 23 augustus 2018;

Zegt voor recht dat de huwelijksakte betreffende het huwelijk van de heer [REDACTED] van Belgische nationaliteit, geboren te Londerzeel op 25 mei 1955 en mevrouw [REDACTED] van Ghanese nationaliteit, geboren te Tema (Ghana) op 1 april 1988, gesloten op 23 augustus 2018 te Agona Swedru (Ghana) in België wordt erkend en rechtsgevolgen heeft in de Belgische rechtsorde.

De kosten van de rechtspleging worden bij gebreke aan opgave door de heer en mevrouw [REDACTED] niet vereffend.

Veroordeelt de heer en mevrouw [REDACTED] solidair tot betaling van de rolrechten van deze procedure, begroot op 165,00 euro. Zij zullen hiertoe uitgenodigd worden door de FOD Financiën.

Dit vonnis werd uitgesproken op twee juni tweeduizend tweeëntwintig in openbare zitting van de MF8-kamer, die samengesteld was uit:

mevrouw G. VAN DEN BRANDE, rechter,
het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de zitting,
mevrouw N. VAN LOO, griffier.


N. VAN LOO


G. VAN DEN BRANDE