

rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde

Burgerlijke Griffie

Tel.: 052/260.806

expeditiedienst: ovl.rea.de.bur.expeditie@just.fgov.be
algemeen: ovl.rea.de.burgerlijk.griffie@just.fgov.be

792 Ger.W. * D37 * 21/1085/B * (vanalaur)

Afz.: REA O.-Vi., afd. Dendermonde, Justitieplein 1, 9200 DENDERMONDE

Meester GROUWELS MIEP
Adolphe Lacomblélaan 59-61

1030 BRUSSEL 3

DENDERMONDE, 16/11/2022

ONZE REFERTE

Rolnr.:
21/1085/B

UW REFERTE

Partij: [REDACTED]
Ref. partij:
Advocaat: GROUWELS MIEP
Ref. advocaat:

BIJLAGE

Afschrift van het vonnis

BETREFT

Kennisgeving van het vonnis in de zaak:

Rolnr.: 21/1085/B

Aard: nationaliteitskeuze

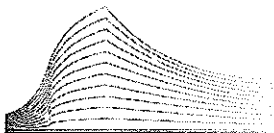
Beslissing: D zevenendertigste kamer - 10/11/2022

Geachte heer of mevrouw,
Meester,

Overeenkomstig artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek zend ik u hierbij een niet-ondertekend afschrift van het hierboven vermelde vonnis, uitgesproken op 10/11/2022.

Indien de rechtbank u in dit vonnis veroordeelt tot betaling van de rolrechten, zal u een uitnodiging tot betaling ontvangen van de Federale Overheidsdienst Financiën.

Hoogachtend,
De griffier,



VONNIS

Rep. Nr: 22 19535

Verzoekschrift na
31/01/2019

A.R. 21/1085/B

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie familie- en jeugdrechtbank, D 37^{ste} kamer, spreekt hiernavolgend vonnis uit:

Mevrouw [REDACTED] met Nigeriaanse nationaliteit, geboren te Benin City (Nigeria) op 23 juni 1974, , en wonende te 9300 Aalst, [REDACTED]

Verzoekster in beroep, in persoon verschenen en bijgestaan door haar raadsman mr. Caroline PONSAERTS loco mr. Miep GRAUWELS, beiden advocaat te ;1030 Brussel, Adolphe Lacomblélaan 51-61b5;

1. Rechtspleging

1.1 Op 21 april 2021 legde verzoekster, mevrouw [REDACTED] een verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit in handen van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Aalst, en dit overeenkomstig artikel 12*bis*, §1, 5° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, af. (roze kaft OM processtuk nr. 3)

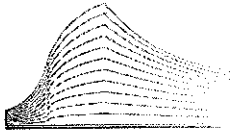
Op 21 april 2021 bevestigde de ambtenaar van de burgerlijke stand dat het dossier volledig was. (roze kaft OM processtuk nr. 1).

Het registratierecht, ten bedrage van 150 euro, zoals vermeld in artikel 238 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, werd op 25 maart 2021 vereffend. (roze kaft OM processtuk nr. 62)

De gemachtigde beambte voor de ambtenaar van de burgerlijke stand maakte het dossier minstens aan de procureur des Konings, en aan de Dienst Vreemdelingenzaken voor advies en nadere informatie, over.

1.2

Het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door mevrouw A. DELEU, substituut bij het parket van de procureur van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, verleende op 29 juli 2021 schriftelijk negatief advies (roze kaft OM processtukken nrs. 74-75).



V O N N I S

Dit negatief advies werd per aangetekend schrijven van 30 juli 2021 aan verzoekster overgemaakt (roze kaft OM processtuk nr. 76). De aangetekende post werd door verzoeker op 2 augustus 2021 ontvangen (roze kaft OM processtuk nr. 77).

Bij aangetekende brief, verzonden op 13 augustus 2021 gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van Aalst, vroeg raadsman van verzoekster, om haar dossier aan de rechtbank over te maken.

1.3 De afdelingsvoorzitter wees deze zaak aan de D 37^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde toe.

Verzoekster bijgestaan door haar raadsman werd in haar middelen, in haar beroepsverzoek en haar conclusie, op de zitting van 3 mei 2022 gehoord in raadkamer.

Het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door mevrouw N. Smet, parketjurist gedelegeerd, bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, behield ter zitting het eerder gegeven negatief advies.

Hierna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

De rechtbank nam kennis van het dossier van rechtspleging, bestaande uit onder meer het (beroeps)verzoek, de conclusie van verzoekster en haar bundel met overtuigingsstukken, het bundel van de ambtenaar van de burgerlijke stand van Aalst, en bundel met overtuigingsstukken van het Openbaar Ministerie (roze kaft/strafdossier).

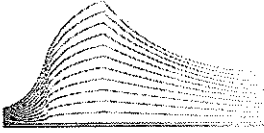
2. Pertinente & relevante feiten en vordering

2.1 Het uittreksel uit het strafregister van verzoekster, op 28 april 2021, getrokken door het Openbaar Ministerie, vermeldt dat dit blanco is (roze kaft OM processtukken nr. 65).

Er werd op 18 mei 2021 een politieel verslag opgemaakt (roze kaft OM processtukken nr. 68 e.v.).

De FOD Binnenlandse Zaken, Dienst Directie Vreemdelingenzaken, bevestigde bij brief van 8 juli 2021 dat verzoekster sedert 2 mei 2005 een ononderbroken wettelijk verblijf in België kent (roze kaft OM processtukken nr. 72-73).

Het negatief advies van het Openbaar Ministerie van 29 juli 2021, werd gegeven omwille van beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker verwijzend naar voormeld schijnhuwelijk (roze kaft OM processtukken nrs. 74-75), die als volgt weergegeven werden:



VONNIS

“BELETSEL WEGENS GEWICHTIGE FEITEN

Op grond van art. 15 § 3 WBN kan de procureur des Konings een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon.

In art. 1 § 2, 4° WBN wordt op een niet-limitatieve wijze verder invulling gegeven aan het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon". Dat deze opsomming niet limitatief is blijkt uit het gebruik van de woorden "met name" dat er op wijst dat er een aantal met name genoemd worden, maar dat er ook nog andere kunnen zijn, en uit het feit dat de Koning de lijst nog kon aanvullen.

In art. 2 K.B. van 14 januari 2013 worden nog een aantal feiten opgesomd die een gewichtig feit eigen aan de persoon kunnen opleveren. In het Verslag aan de Koning wordt vermeld dat de wetgever niet op strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten heeft willen omschrijven, maar enkel reeds een bepaalde invulling van het begrip wilde vooropstellen. De lijst in het K.B. bevat een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

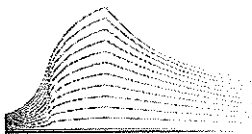
Ook deze formulering in het Verslag aan de Koning wijst erop dat de lijst niet bindend en niet limitatief bedoeld is maar richtinggevend, hetgeen de procureur des Konings de mogelijkheid laat om op gemotiveerde wijze van die lijst af te wijken, door hetzij een geval vermeld op de lijst toch niet als gewichtig genoeg te beschouwen, hetzij feiten die niet op de lijst vermeld staan toch wel als gewichtig feit te beschouwen.

Ook de verwijzing in art. 1 § 2, 4° a WBN naar de gevallen van art. 23 en 23/1 laat ruimte voor interpretatie, voor wat betreft de invulling van het begrip "ernstig tekortkomen aan zijn verplichtingen als Belgisch burger".

Huidig negatief advies is gebaseerd op een beletsel wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, die hierna concreet worden opgesomd:

De identiteit of hoofdverblijfplaats kan onmogelijk worden gecontroleerd of de identiteit kan niet worden gewaarborgd (art. 1 §2, 4° c WBN)

Betrokkene heeft volgens de Dienst Vreemdelingen zaken gebruik gemaakt van volgende aliassen of valse namen: ██████████ Het gebruik van verschillende identiteiten of aliassen maakt dat de identiteit van betrokkene niet kan worden gewaarborgd en is een gewichtig feit aangezien het gaat om een poging tot misleiding van de Belgische staat op een perfide manier die de identificatie van het individu belemmert en erop gericht is betrokkene af te schermen van zijn antecedenten en zijn land van herkomst.



Lopend schijnhuwelijksonderzoek / geweigerd voorgenomen schijnhuwelijk / niet-erkend buitenlands schijnhuwelijk / nietigverklaard huwelijk / schijnsamenwonen

De Dienst Vreemdelingenzaken merkt op dat mevrouw het grondgebied betrad en op 23/11/2004 in het huwelijk trad met een 22 jaar oudere Belgische onderdaan. Het echtpaar scheidde op 18/03/2008, doch uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat betrokkene slechts van 1/12/2004 tot 18/09/2005 op hetzelfde domicilieadres stond ingeschreven als haar Belgische echtgenoot. Op 3/12/2008 trad ze al in het huwelijk met een Nigeriaanse onderdaan.

Een en ander doet vermoeden dit handelen ingegeven werd door de ambitie een verblijfsvergunning te bekomen.

Geseponeerde voorgaanden

Betrokkene is bij het parket gekend voor volgende dossiers die zonder gevolg gerangschikt werden:

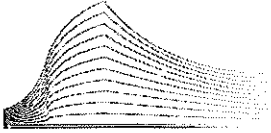
- *2003: bij PZ Gent werd een proces-verbaal opgesteld inzake prostitutie*
- *2005: bij PZ Brussel werd een proces-verbaal opgesteld inzake mensenhandel*
- *2010: bij PZ Gent werd een proces-verbaal opgesteld inzake mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting*
- *2006: te Hasselt werd een wiswasonderzoek gevoerd waarbij mevrouw verdacht werd van valse naamdracht.*

Het hof van Beroep te Antwerpen wees bij arrest van 16 juni 2004 - 2003/AR/5 - onuitgegeven) een verzoek tot nationaliteitskeuze af op basis van navolgende motivatie:

" (...) Dat de seponering (ervan) weliswaar tot gevolg heeft dat geen vervolgingen werden ingesteld tegen appellant zodat daaruit inderdaad geen strafbare schuld van appellant blijkt doch het bestaan van de processen-verbaal zelf aantoonde dat het gedrag van appellant regelmatig aanleiding geeft tot tussenkomst van de politionele en/of gerechtelijke overheid".

Hetzelfde Hof merkt in een arrest van 17 juni 2003 (2001/AR/2829 - rep. 2003/3714 - onuitgegeven) op dat:

"... het seponeringsbeleid van het parket ingegeven is door allerlei redenen en niet uitsluitend door de maatschappelijke relevantie van de strafrechtelijk betugelde feiten;



VONNIS

dat immers het parket o.m. verplicht is talrijke strafbare feiten te seponeren bij gebreke aan menselijke en financiële middelen en omwille van de beperkte budgetten die ter beschikking worden gesteld van het gerecht;

Dat de opportuniteitsredenen die de Procureur des Konings hebben doen besluiten om geen vervolging in te stellen lastens appellant, geen afbreuk doen aan het gewicht van de feiten in het licht van de beoordeling van diens geschiktheid om de Belgische nationaliteit te verwerven;"

Hieruit volgt dat het louter feit dat dergelijke feiten niet vervolgd werden op zich geen rechtvaardiging voor het gedrag van betrokkene inhoudt en dat deze feiten, in combinatie met de overige in huidig negatief advies opgesomde elementen, een beletsel wegens gewichtige feiten uitmaken."

2.2 Verzoekster is het niet eens met deze weigeringsbeslissing, respectievelijk negatief advies, van de procureur des Konings en vraagt de ambtenaar van de burgerlijke stand om het dossier aan de rechtbank over te maken (*supra*).

Overeenkomstig haar conclusie op 29 april 2022 via e-Deposit ontvangen, vordert verzoekster, mevrouw [REDACTED]:

"Huidig verzoek tot saisine ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Het negatief advies van 29 juli 2021 van het Openbaar Ministerie naar aanleiding van de nationaliteitsverklaring op 21 april 2021 van concludante tot verkrijging van de Belgische nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Aalst ongegrond te verklaren;

Bijgevolg de Belgische nationaliteit aan concludante toe te kennen;

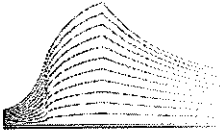
Kosten als naar recht."

2.3 Op het zittingsblad werd het volgende genotuleerd:

"Verzoekster gehoord, bijgestaan door Mr. C. Ponsaerts loco Mr. Miep Grouwels, legt bundel (waaronder het volledig strafdossier) neer.

OM handhaaft negatief advies, enkel betreffende het wit-was onderzoek, geen repliek.

OM vraagt uitstel om het wit-was onderzoek na te gaan. Verzoekster verzet zich tegen dit uitstel."



3. Beoordeling

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De rechtbank stelt haar materiële bevoegdheid met toepassing van het artikel 572*bis*, 1° van het Gerechtelijk Wetboek en haar territoriale bevoegdheid met toepassing van artikel 628, 9° van het Gerechtelijk Wetboek vast.

De rechtbank stelt vast dat verzoeker na ontvangst van het negatieve advies van de procureur des Konings van 29 juli 2021, verzonden op 30 juli 2021, overeenkomstig artikel 15 §5 Wetboek van de Belgische nationaliteit binnen de vijftien dagen na ontvangst op 2 augustus 2021 bij een aangetekende brief gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Aalst (aangetekend schrijven van 13 augustus 2021) gevraagd heeft het dossier aan de rechtbank van eerste aanleg van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, over te zenden.

Er zijn geen andere elementen aangereikt die zich tegen de bevoegdheid of ontvankelijkheid verzetten.

3.2 Ten gronde

3.2.1 Verzoekster legde op 21 april 2021 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Aalst, een verklaring af ter verwerving van de Belgische nationaliteit in toepassing van artikel 12*bis* § 1, 5° van het Wetboek Belgische nationaliteit.

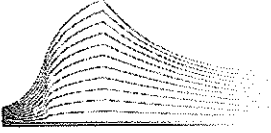
De procureur des Konings was van oordeel over de verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit van verzoeker negatief (29 juli 2021) te moeten adviseren wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoekster.

3.2.2 Artikel 12*bis*, § 1, 5° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit bepaalt :

“Kunnen de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15:

5° de vreemdeling die :

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;*
- b) en tien jaar zijn hoofdverblijfplaats heeft gevestigd in België op grond van een wettelijk verblijf;*
- c) en het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;*



VONNIS

d) *en het bewijs levert van zijn deelname aan het leven van zijn onthaalgemeenschap. Dit bewijs kan door alle rechtsmiddelen geleverd worden, en bevat elementen waaruit blijkt dat de aanvrager deelneemt aan het economische en/of socioculturele leven van die onthaalgemeenschap.*”

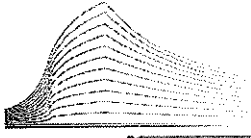
3.2.3 Overeenkomstig artikel 1, § 2, 4° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit bepaalt moet onder ‘gewichtige feiten eigen aan de persoon’ worden begrepen:

- a) *het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23 of 23/1;*
- b) *het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;*
- c) *het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;*
- d) *het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.*

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, vormen een gewichtig feit eigen aan de persoon:

- 1° *elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;*
- 2° *elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;*
- 3° *elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;*
- 4° *het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;*
- 5° *het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.*

Deze invulling is geenszins limitatief.



De bewijslast rust hierbij op het Openbaar Ministerie (*actori incumbit probatio*).

3.2.4 De omzendbrief van 8 maart 2013 'betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken' (BS 14 maart 2013)(onder rubriek III, B) bevat, wat betreft gewichtige feiten eigen aan de persoon, volgende nadere uitleg:

"Het beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon is, samen met het niet-voldoen aan de grondvoorwaarden die zijn vereist in het kader van een bepaalde procedure, één van de mogelijke gronden voor het negatieve advies dat de procureur des Konings kan verstrekken ten aanzien van een nationaliteitsverklaring of een naturalisatieverzoek.

Met het doel te streven naar eenvormigheid van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" en de gelijkheid van behandeling van alle kandidaat-Belgen te waarborgen, heeft de wetgever een bepaald aantal feiten, die naar zijn mening onmiskenbaar onder het toepassingsgebied van dat begrip vielen, als dusdanig gekwalificeerd.

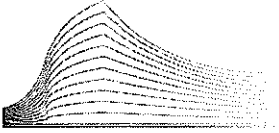
Een eerste opsomming van elementen die in ieder geval gelijkstaan met "gewichtige feiten eigen aan de persoon", is aldus opgenomen in artikel 1, § 2, 4°, WBN zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet. Die opsomming is naderhand aangevuld bij hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 14 januari 2013.

Er dient vermeld te worden dat de in de Wet en het koninklijk besluit opgenomen lijsten gebaseerd zijn op enerzijds de beoordelingscriteria die de Kamer van volksvertegenwoordigers hanteert voor naturalisatieverzoeken en anderzijds op de praktijk van de procureurs des Konings van het Rijk, die dat begrip aftoetsen aan de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals aan zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel kunnen vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

Voor verdere informatie over de precieze beweegredenen achter de keuze van de gevallen voorzien in de Wet en het koninklijk besluit, wordt verwezen naar de toelichting in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (Belgisch Staatsblad, 21 januari 2013, blz. 2596)."

3.2.5 De toelichting in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, omschrijft de gewichtige feiten eigen aan de persoon als volgt:

"De wet van 4 december 2012 heeft artikel 1 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit aangevuld met een tweede paragraaf, waarin een aantal begrippen worden verduidelijkt die belangrijk zijn voor de toepassing van de nationaliteitswetgeving zoals het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon ».



VONNIS

Het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon » komt ter sprake in artikel 15, § 3, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, zoals gewijzigd door de wet van 4 december 2012 waar de procedure beschreven staat die gevolgd wordt bij een nationaliteitsverklaring. Hierbij kan de procureur des Konings een advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit, met dien verstande dat het bestaan van gewichtige feiten eigen aan de persoon een beletsel vormt om de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

Verder verwijzen het eveneens door voornoemde wet van 4 december 2012 gewijzigde artikel 21, § 5, tweede lid, en artikel 24 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit naar voornoemd artikel 15, § 3. De gewichtige feiten eigen aan de persoon spelen op die manier eveneens een rol bij de beoordeling van het verzoek om naturalisatie en de herkrijging van de Belgische nationaliteit.

In het nieuwe artikel 1, § 2, eerste lid, 4°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit heeft de wetgever zelf reeds een aantal feiten gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

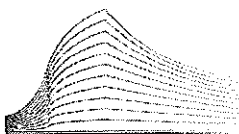
De wetgever heeft hiermee niet op een strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen voorstellen.

Deze zijn :

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;*
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;*
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;*
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan. Artikel 1, § 2, tweede lid, van het Wetboek bepaalt dat de lijst van de gewichtige feiten eigen aan de persoon, aangevuld kan worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.*

De lijst bevat een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en die eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

Elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister vormt een gewichtig feit eigen aan de persoon, tenzij er eerherstel werd bekomen. Feiten die kunnen leiden tot een veroordeling zoals bedoeld hierboven vormen een gewichtig feit eigen aan de persoon wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar



VONNIS

voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

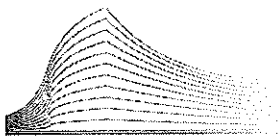
Feiten die kunnen leiden tot een veroordeling zoals bedoeld hierboven, vormen eveneens een gewichtig feit eigen aan de persoon wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat.

Teneinde rekening te houden met het op 27 december 2012 verleende advies van de Raad van State, past het te verduidelijken dat de keuze om de gevallen bedoeld in de punten 2° en 3° van artikel 2 van dit besluit te aanzien als gewichtige feiten eigen aan de persoon in de lijn ligt van de huidige praktijk van de Nederlandstalige en Franstalige procureurs des Konings op het vlak van nationaliteit, waarbij voor de beoordeling van het begrip « gewichtige feiten eigen aan de persoon » wordt gekeken naar de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals naar zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

Lopende strafonderzoeken die kunnen resulteren in een strafrechtelijke veroordeling die wordt gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon kunnen bijgevolg ook aanleiding geven tot een negatief advies. Het kan immers moeilijk verantwoord worden dat iemand de Belgische nationaliteit kan verkrijgen wanneer er lastens hem een gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek loopt en dit onderzoek kan uitmonden in een veroordeling die kan gekwalificeerd worden als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

In geval van een opsporingsonderzoek is als bijkomende voorwaarde bepaald dat dit onderzoek maximaal één jaar oud is en nog steeds hangende is. In dit geval betreft het immers doorgaans onderzoeken naar misdrijven zonder bijkomende complexiteit, die binnen een korte termijn moeten kunnen afgehandeld worden. Hierdoor wordt verhinderd dat een opsporingsonderzoek oneigenlijk lang zou kunnen aanslepen, en daardoor de kandidaat-vreemdeling blijvend zou kunnen verhinderen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, wat zou neerkomen op een disproportionele toepassing van het concept « gewichtig feit eigen aan de persoon ».

Bovendien, indien het onderzoek leidt tot een seponering, een vrijspraak, of een veroordeling die niet kwalificeert als een gewichtig feit eigen aan de persoon zoals hierboven, dan is het dossier niet meer hangende, en kan de betrokkene opnieuw een verklaring of verzoek indienen. Het feit dat de aanvrager activiteiten heeft die de fundamentele belangen van de Staat bedreigen of zouden kunnen bedreigen, wordt aanzien als een gewichtig feit eigen aan de persoon. Er wordt hierbij uitdrukkelijk verwezen naar de omschrijving die door de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst worden gegeven aan het soort activiteit dat wordt bedoeld. Elke aanwijzing dat een kandidaat-Belg betrokken is in aangelegenheden waarbij de fundamentele waarden en belangen van de Belgische rechtsstaat bedreigd worden, dient ernstig genomen te worden. Wanneer later zou blijken dat de betrokken persoon door



VONNIS

gerechtelijke instanties vrijgesproken wordt, staat het hem vrij om een nieuwe nationaliteitsaanvraag in te dienen.

Het feit dat de aanvrager zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning, die vastgesteld werd door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing, vormt eveneens een gewichtig feit.”

3.2.6 De bedoelde ‘gewichtige feiten, eigen aan de persoon’ kunnen hier, gelet op hetgeen onder randnummer 2.1 worden begrepen als “een witwasonderzoek”.

3.2.7 Voor de overige te weerhouden grieven die het Openbaar Ministerie in haar negatief advies heeft opgenomen kan de rechtbank bondig zijn.

Vooreerst staat de identiteit van verzoekster, als [REDACTED] weldegelijk vast, die blijkt immers niet enkel uit de geseponeerde strafdossiers, maar bovendien ook uit haar inschrijving in het rijksregister, en ook uit het vonnis ‘akte van bekendheid’ van de 27^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg Brussel op 25 mei 2004 uitgesproken na schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie (roze kaft OM processtuk nr. 4).

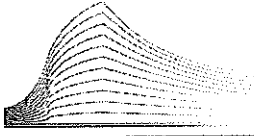
Tevens faalt de grief van enig schijnhuwelijk, omdat wanneer dergelijk vermoeden in hoofde van het Openbaar Ministerie zou bestaan, zij perfect de nietigverklaring van het huwelijk had kunnen vorderen, en dit zelf niettegenstaande het eerste huwelijk van verzoekster door een echtscheiding werd ontbonden. Verzoekster blijkt in de tweede echt verbonden te zijn sedert 3 december 2012, en woont nog steeds samen met dezelfde echtgenoot, met wie zij drie kinderen heeft, zodat op dit punt evenmin en bezwaarlijk van een schijnhuwelijk sprake kan zijn.

Tot slot getuigt het niet van enige doortastendheid om een negatief advies te verlenen louter op grond van ‘geseponeerde’ dossiers, die niet voorgelegd worden.

Door de inspanningen van verzoekster zelf worden de dossiers in verband met prostitutie, mensenhandel en mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting, vaak gebed in een gerechtelijk onderzoek, voorgelegd. Alleszins blijkt hieruit dat de dossiers een stille procedurele dood gestorven zijn. Zij dateren ook van meer dan 10 jaar geleden. Zoals aangegeven de bewijslast rust op het Openbaar Ministerie, waarin zij dus faalt.

3.2.8 Ter zitting weerhoudt het Openbaar Ministerie uiteindelijk nog één grief, namelijk het witwasdossier.

De rechtbank wijst er op dat dit dossier ook van 2006 dateert. Ook op dit punt heeft verzoekster zelf informatie ingewonnen bij het Parket Limburg, op verwijzing van het Parket Dendermonde, omdat



V O N N I S

het dossier daar gekend was (zie overtuigingsstukken 10 van verzoekster). Hieruit blijkt dat de politiezone Gent op 4 maart 2010 een PV met volgende eindinhoud heeft opgesteld, namelijk:

“Uitspraak Correctionele Rechtbank te Hasselt:

Door de Correctionele Rechtbank te Hasselt werd op 27/05/2009 de feiten van witwassen en souteneurschap lastens [REDACTED] en [REDACTED] onontvankelijk en ongegrond verklaard.

Tegen de uitspraak van de Correctionele Rechtbank te Hasselt werd beroep aangetekend en dienen de feiten op een nog te bepalen datum behandeld te worden door het Hof van Beroep te Hasselt.”

In samenlezing met het blanco strafregister van verzoekster, op 28 april 2021 getrokken, kan de rechtbank niet anders afleiden dan dat:

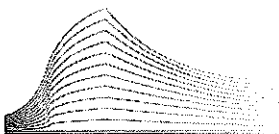
- ofwel het hof van beroep deze uitspraak in eerste aanleg bevestigd heeft, minstens verzoekster onschuldig verklaard heeft aan de haar ten laste gelegde feiten;
- ofwel het dossier niet in graad van beroep behandeld is geraakt, zodat het alleszins verjaard is.

Bijgevolg volstaan loutere verwijzingen hier naar een geseponeerd strafdossier niet om de rechtbank van dergelijk gegeven negatief advies te overtuigen.

Thans om uitstel verzoeken om dit aspect verder te laten onderzoeken, is gelet op voormelde overwegingen beslist niet aan de orde. Het door verzoekster ontwikkeld verweer door verzoekster overtuigt de rechtbank op grond van de voorliggende elementen in het dossier afdoende, en de rechtbank ziet dan ook geen redenen om bijkomend uitstel aan het Openbaar Ministerie te verlenen, terwijl het verzoekster zelf reeds op 11 februari 2022 het Openbaar Ministerie gevraagd heeft kennis te kunnen krijgen van het ‘witwasdossier’ ... (zie overtuigingsstuk nr. 10 van verzoekster, *juncto* processtuk nr. 79 & 80 van OM in roze kافت), waarbij verzoekster gemeld kreeg dat de lokale diensten geen toegang hebben tot externe dossiers. Het is markant dat vervolgens beslissingen kunnen genomen worden op grond van dossiers waarvan men zelf de inhoud niet kent.

3.2.9 De door het Openbaar Ministerie aangehaalde argumenten falen dan ook naar recht.

In de geschetste concrete omstandigheden kan er, gelet op wat voorafgaat, niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoekster met toepassing van artikel 1 § 2, 4° Wetboek van de Belgische nationaliteit dat de nationaliteitsverwerving van verzoekster in de weg staat.



VONNIS

3.2.10 De hierboven eventueel niet besproken argumenten en middelen van hetzij het Openbaar Ministerie, van hetzij verzoekster, zijn bijgevolg ofwel niet dienend voor de beoordeling van de zaak ofwel impliciet beantwoord.

4. Uitspraak

4.1 De rechtbank spreekt recht in eerste aanleg en op tegenspraak.

4.2 De artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

4.3 De rechtbank verklaart de vorderingen van verzoekster, mevrouw [REDACTED], ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond:

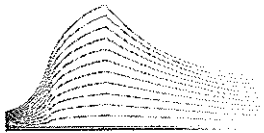
De rechtbank zegt voor recht dat het negatief advies van 29 september 2020 van het Openbaar Ministerie ongegrond is;

De rechtbank willigt de nationaliteitsverklaring op 21 april 2021 conform artikel 12*bis* § 1, 5° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Aalst gedaan door verzoekster, mevrouw [REDACTED] met Nigeriaanse nationaliteit, geboren te Benin City (Nigeria) op 23 juni 1974, , en wonende te 9300 Aalst, [REDACTED], in.

De rechtbank zegt dat, overeenkomstig de bepalingen van artikel 15 §5 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit:

- dit vonnis door toedoen van de griffie aan de belanghebbende en het parket zal worden ter kennis gebracht;
- de griffier de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatieve advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS onmiddellijk naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand stuurt;
- deze ambtenaar van de burgerlijke stand de akte van nationaliteit overeenkomstig artikel 22, §4 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit opmaakt;
- de verklaring vanaf de opmaak van de akte van nationaliteit gevolg heeft.

4.4 De rechtbank legt de kosten van het geding ten laste van de Belgische staat.



VONNIS

De rechtbank begroot de kosten van huidige procedure op:

- de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, welke bij de inschrijving van de zaak werd betaald door verzoeker, hetzij €20,00 en
- de nog in te vorderen rolrechten voor huidige procedure aan de Belgische staat (FOD Financiën), zijnde een bedrag van € 165,00.

Dit vonnis is gewezen in raadkamer en uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van de D 37^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie familierechtbank, op **DONDERDAG TIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND TWEEËNTWINTIG**,

De rechtbank bestaat uit:

- De heer K. Van Put, familierechter, voorzitter van de D37 kamer,
- Mevr. V. Durinck, griffier.

V. Durinck

K. Van Put



Stad Aalst

Nog te innen 165€

Begrotingsfonds JTB: €20

21 / 1085 / B
541

BURGERLIJKE STAND

Aan de voorzitter
van de rechtbank van eerste aanleg te
Justitieplein 1
9200 DENDERMONDE

**aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg van een verklaring
nationaliteitskeuze ingevolge negatief advies**

17/08/2021

Geachte voorzitter,

Ingevolge het negatief advies 29/07/2021 door de procureur des Konings te Dendermonde inzake de verklaring van nationaliteitskeuze door [REDACTED] met ref. 5088258, afgelegd voor de ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Aalst op 21/04/2021 vraagt betrokkene bij aangetekend schrijven d.d. 13/08/2021 aanhangigmaking van zijn dossier bij de rechtbank van eerste aanleg.

Ik zend u hierbij het dossier van belanghebbende. (originele akten + negatief advies).

Hoogachtend,

Aalst, 17/08/2021
voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
de gemachtigde beambte,

Rechtbank van eerste aanleg O-VL
afdeling Dendermonde
Gezien 25 AUG. 2021
De griffier

D. Van De Winckel
Griffier

Fleur Janssens
Administratief medewerker

AALST VERGEET
JE NOOIT

Administratief centrum
Werf 9
9300 Aalst

T 053 77 9300
info@aalst.be
www.aalst.be

@stadaalst
/stadaalst



Rep. Nr. 21/17938
Wj. M. Dewostel Afdelingsvoorzitter der Rechtbank
van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde,
wijzen de zaak toe aan de kamer.
Dendermonde, 25/8/2021

M. Dewostel