



F°
2895

Repertoriumnummer 2023/ 6613
Kamer G17
Datum van uitspraak 15/06/2023
Rolnummer A.R. 22/1160/B
Pro deo X A.R. nr. 22/142/I PD nr. 2200166
IB.7

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent**

Beschikking

(staatsloze)

Aangeboden op
Niet te registreren

RECEIVED
23 AUG 2022
RECHTBANK EERSTE AANLEG
Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

€ 165 (PPV)

G17 ~~XXXXXXXXXX~~

VERZOEKSCRIFT

22/160/B F. 2896

TOT 17° kamer 15 JUNI 2023

HET BEKOMEN VAN HET STATUUT VAN DE STAATLOOSHEID

Aan de Familierechtbank van de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen
afdeling Gent
Opgeëistenlaan 401A
9000 GENT

Geven U zeer eerbiedig te kennen

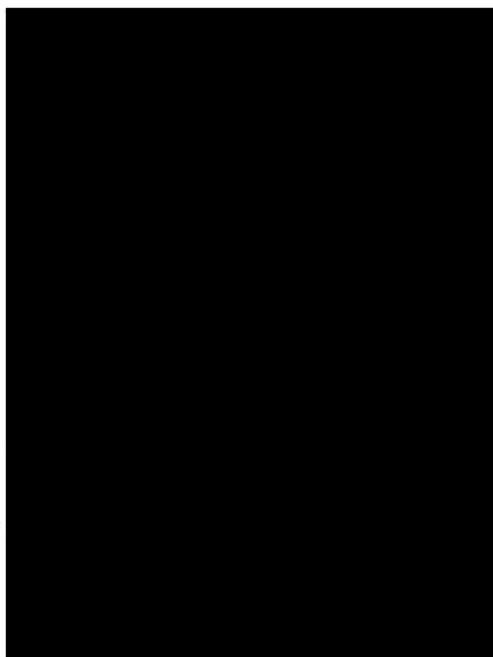
Naam
Voornamen
Plaats en datum van geboorte
Woonplaats : straat en nummer
Gemeente en postcode

Beroep
Nationaliteit
R.R.

EN

Naam
Voornamen
Plaats en datum van geboorte
Woonplaats : straat en nummer
Gemeente en postcode

Beroep
Nationaliteit
R.R.



In eigen naam en
In hun hoedanigheid van ouder, wettige vertegenwoordiger over hun minderjarig kind

wonende te 9100 SINT-NIKLAAS

Toegelaten tot de kosteloze rechtspleging bij beschikking van het Bureau voor Rechtsbijstand bij de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent dd. 05.04.2022, gekend onder ARV 22/142/I

Hebbende als raadsman Meester BEIRNAERT Nancy, advocaat bij de balie te Dendermonde met kantoor te 9160 LOKEREN, Groentemarkt 19 (ref. NB 2377)

- verzoekers -

I. IN FEITE

Verzoekers hebben te Sint-Niklaas een aanvraag ingediend tot toekenning van de Belgische nationaliteit van hun dochter [REDACTED]

Bij beslissing dd. 24.06.2021 heeft de ambtenaar van de burgerlijke stand van het Stad te Sint-Niklaas beslist om niet in te gaan op deze vraag.

Men stelde hierbij dat het voor hen onmogelijk zou zijn om te oordelen of hij al dan niet staatloos is.

Verzoekers zijn het niet eens met deze beslissing, reden waarom ze huidige procedure opstarten.

II. Beslissing ambtenaar van de burgerlijke stand van het Stad te Sint-Niklaas

De ambtenaar van de burgerlijke stand van het Stad te Sint-Niklaas kwam tot het volgende besluit:

*"Omwille van de verdeelde jurisprudentie zien wij ons ertoe genoodzaakt te beslissen om **niet in te gaan op uw aanvraag tot toekenning van de Belgische nationaliteit aan uw dochter [REDACTED] [REDACTED]° Antwerpen, [REDACTED] op grond van art. 10 van het wetboek Belgische nationaliteit. Het is voor ons onmogelijk om te oordelen of hij al dan niet staatloos is.***

U kan uiteraard wel op eenzijdig verzoekschrift een gerechtelijke procedure opstarten voor de familierechtbank om de staatloosheid te bekomen voor uw kind. Als de rechtbank het verzoek inwilligt, dan kan de Belgische nationaliteit alsnog toegekend worden in toepassing van art. 10 WBN."

Verzoekers wensen bij deze van deze mogelijkheid gebruik te maken.

III. IN RECHTE**A. NOPENS DE BEVOEGDHEID**

Een erkenning als staatloze vraagt men aan door een verzoekschrift in te dienen bij de familierechtbank, die gevestigd is bij het hof van beroep bevoegd voor het rechtsgebied van de woon- of verblijfplaats van betrokkene. De familierechtbank is een onderdeel van de rechtbank van eerste aanleg. Enkel de rechtbanken van eerste aanleg van Brussel, Gent, Antwerpen, Bergen, Luik en Eupen (als de procedure in het Duits gevoerd wordt) zijn dus bevoegd (artikel 632bis Gerechtelijk wetboek).

Art. 632bis. Procedures tot erkenning van de status van staatloze behoren tot de bevoegdheid van de familierechtbank die zitting houdt ter zetel van het hof van beroep in wiens rechtsgebied de verzoeker zijn woonplaats of zijn verblijfplaats heeft of, bij gebreke daarvan, waar de verzoeker zich bevindt. Wanneer evenwel de procedure in het Duits wordt gevoerd, is alleen de familierechtbank van Eupen bevoegd.

In casu is dus de familierechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent bevoegd.

B. TEN GRONDE

Verzoekers zijn van oordeel dat hun kind [REDACTED] dient te worden erkend als staatloze.

Zoals ook in de beslissing dd. 24.06.2021 wordt gesteld is er controverse in de rechtspraak omtrent de vraag of Palestina een staat is.

De familierechtbanken van Brugge en Gent zijn van oordeel dat de nationaliteit niet wordt doorgegeven.

Tevens kan worden verwezen naar het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Luik dd. 05.02.2021 waarin wordt beslist om Palestijnen te erkennen als staatloze, omdat het de exclusieve bevoegdheid van de federale overheid is om andere staten te erkennen. (stuk 10)

Aangezien de Belgische federale overheid uitdrukkelijk stelt Palestina (nog) niet als staat te hebben erkend, kan er geen Palestijnse nationaliteit bestaan.

Cruciaal is ook het arrest van het Hof van Cassatie dd. 26.02.2021 met nr. C.20.0428.N. (zie stuk 11)

Hierin wordt het arrest van het Hof van Beroep te Gent vernietigd dat stelt dat de verzoekers in die zaak Palestijnse onderdanen zijn.

Ook in de rechtsleer wordt aangenomen dat de Palestijnse nationaliteit niet kan worden erkend en er dus dient te worden besloten tot staatloosheid. (zie o.m. M. QAFISHEH, *Palestine: Membership in the United Nations: Legal and Practical Implications*, Cambridge Scholars, Newcastle, 2013, 373; L. BANKO, *Routledge Handbook of Global Citizenship Studies*, Routledge, New York, 2014, 322; A. KHALIL, *Palestinian Nationality and Citizenship*, CARIM Research 2007/07).

Besluit

Bovenvermelde rechtspraak en rechtsleer is van belang voor een kind dat in België geboren wordt uit ouders van Palestijnse origine. Als vaststaat dat het kind geen nationaliteit heeft, waarbij moet gecontroleerd worden of de ouders geen andere nationaliteit hebben die zij kunnen doorgeven aan hun kind, is het kind automatisch Belg om staatloosheid te vermijden (art. 10 Wetboek van de Belgische nationaliteit (WBN)). Het is de ambtenaar van de Burgerlijke stand (ABS) die art. 10 WBN moet toepassen.

Tevens dient nog te worden vermeld dat de zoon van verzoekers, zijnde [REDACTED] geboren te *** op 13.08.2019 door ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Antwerpen wel als staatloze werd beschouwd en de Belgische nationaliteit werd toegekend.

Het verzoek is gegrond.

OM DEZE REDENEN,

15 JUNI 2023

17° kamer

F° 2899

**Behage het aan de Familierechtbank
bij de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen,
afdeling te Gent,**

De vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren ;

Dienvolgens aan hun dochter, [REDACTED] geboren te Antwerpen op [REDACTED] het statuut van STAATLOOSHEID toe te kennen en haar vervolgens de Belgische nationaliteit toe te kennen.

Kosten als naar recht.

Met de meeste eerbied gedaan,
Voor verzoekers,
Hun raadsman,

Te Lokeren, op datum van 19-08-2022



Nancy BEIRNAERT



Ilanka Van Hecke
Griffier

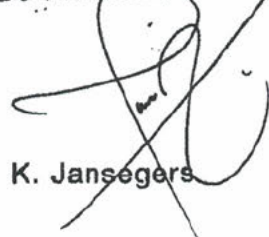
Inventaris der stukken

1. Beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Sint-Niklaas dd. 24.06.2021
2. Attest samenstelling gezin van verzoekers ;
3. Attest van hoofdverblijfplaats [REDACTED]
4. Attest van hoofdverblijfplaats [REDACTED]
5. Attest van hoofdverblijfplaats [REDACTED]
6. Attest van hoofdverblijfplaats [REDACTED]
7. Beschikking kosteloze rechtspleging ;
8. Vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Luik dd. 05.02.2021
9. Arrest van het Hof van Cassatie dd. 24.06.2021

Medegedeeld aan het O.M. om
te handelen als naar recht.

Gent, 08 SEP. 2022

De Voorzitter,



K. Jansegers

A.R. nr. 22/1160/B

De rechtbank heeft de stukken ingezien, inzonderheid:

- het hieraan gehecht verzoekschrift neergelegd ter griffie op 23 augustus 2022 en de erbij gevoegde stukken,
- het schriftelijk gunstig advies van eerste substituut-procureur des Konings Wolf Van Acker van 3 februari 2023;
- de conclusie van de verzoekers q.q. neergelegd ter griffie op 30 mei 2023.

Tijdens de zitting van 1 juni 2023 heeft de rechtbank de verzoeker q.q. en de raadsman van verzoekers in raadkamer gehoord en het debat gesloten.

Tijdens de zitting van 1 juni 2023 handhaafde substituut-procureur des Konings Evelien De Ridder het eerder gunstig advies waarna de rechtbank de zaak in beraad heeft genomen.

Voorwerp van het verzoek

De verzoekers vragen in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind [REDACTED] (geboren te Antwerpen op [REDACTED]) dit kind het statuut van *staatloze* toe te kennen, haar vervolgens de Belgische nationaliteit toe te kennen en te beslissen over de kosten als naar recht (waarbij de verzoekers kosteloze rechtsbijstand genieten).

Beoordeling

Conform artikel 1.1 van het Verdrag van New York betreffende de status van staatlozen van 28 september 1954, goedgekeurd bij wet van 12 mei 1960 (BS 10 augustus 1960) geldt als 'staatloze': *'een persoon die door geen enkele Staat, krachtens diens wetgeving, als onderdaan wordt beschouwd'* behoudens de uitsluitingen vermeld in artikel 2.2 van dit Verdrag die ter zake niet aan de orde zijn.

De verzoekers q.q. dragen de bewijslast dat geen enkele staat hun kind als onderdaan beschouwt, krachtens de wetgeving van die betreffende staat. Hierbij is niet vereist dat de verzoekers q.q. aantonen dat het kind niet de nationaliteit heeft van gelijk welke staat in de wereld, maar wel van die staten waarmee zij een band heeft omwille van geboorteplaats, afstamming, huwelijk, verblijf,... Voor zover zij een nationaliteit heeft gehad, moet bewezen worden dat zij die overeenkomstig de wet van de betreffende staat, heeft verloren.

1. De verzoeker q.q. is geboren op 16 juni 1989 in Khan Younis, Gazastrook. Zijn echtgenote, de verzoekster q.q., is geboren op 14 december 1994 in Khan Younis, Gazastrook. De ouders van de verzoeker q.q. zijn van Palestijnse origine en verblijven in Caïro, Egypte. De ouders van de verzoekster q.q. zijn van Palestijnse origine en verblijven in Khan Younis.

De verzoekers q.q. verklaarden van Palestijnse origine te zijn en zijn geregistreerd bij UNRWA. De verzoekers q.q. hebben hun hele leven tot aan hun vertrek naar België in Khan Younis gewoond. Ze zijn wettelijk gehuwd op [REDACTED] in Khan Younis. De verzoekers q.q. hebben drie kinderen samen: [REDACTED] geboren in Khan Younis op [REDACTED] geboren in Marche-en-Famenne (België) op [REDACTED] (dit kind kreeg bij de geboorte de Belgische nationaliteit) en [REDACTED] geboren te Antwerpen op [REDACTED].

De verzoekers q.q. kwamen samen met hun eerste kind op 5 maart 2019 België binnen en dienden op 15 maart 2019 een asielaanvraag in. Op 25 februari 2021 nam het Commissariaat-generaal een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek omdat de betrokkenen op 15 februari 2021 afstand hadden gedaan van hun asielprocedure. Zij hadden immers een verblijfsrecht gekregen als familielid van een EU-burger (hun in België geboren kind kreeg bij de geboorte de Belgische nationaliteit) en zijn in het bezit van een F-kaart.

Ervan uitgaande dat verzoekers informatie en documenten waarheidsgetrouw/authentiek zijn, volgt dat de verzoekers q.q. en hun dochter alleen een band kunnen hebben met Palestina en België.

Specifiek omtrent [REDACTED] dient vastgesteld te worden dat dit kind geboren werd in België (Antwerpen) en zij sedert haar geboorte steeds in België gewoond heeft, zij nooit enige voet op Palestijnse bodem (Gaza, Oost-Jeruzalem of de Westbank) heeft gezet, zij niet over documenten beschikt uitgereikt door de Palestijnse autoriteit en zij nooit geregistreerd werd als UNRWA-vluchteling.

2. De verzoekers q.q. bewijzen dat [REDACTED] niet de nationaliteit heeft van België.

3. Blijft dan de vraag of de verzoekers q.q. aantonen dat [REDACTED] niet de Palestijnse nationaliteit heeft. 'Nationaliteit' is de rechtsband die een persoon verbindt aan een bepaalde staat zodat eerst moet nagegaan worden of Palestina een 'staat' is en zo ja, of Palestina – krachtens haar wetgeving – [REDACTED] als onderdaan beschouwt.

3.1. De internationale praktijk is reeds geruime tijd gevestigd in de zin van de zogenaamde 'drie-elementenleer': overeenkomstig deze leer is er sprake van een **staat** als een politiek georganiseerd gebieds- en personenverbond volgende elementen omvat: (1) een bevolking, (2) een welbepaald grondgebied en (3) een regering die daadwerkelijk en effectief gezag uitoefent en de bekwaamheid heeft betrekkingen met andere staten te onderhouden. Aan deze drie materiële of feitelijke elementen wordt vaak een eigenschap toegevoegd, nl. de onafhankelijkheid of soevereiniteit: deze laat toe een staat te onderscheiden van zijn territoriale onderverdelingen of van bepaalde niet-statelijke entiteiten (zie J. Wouters, *Internationaal recht in kort bestek*, Intersentia, 2017, 103 e.v.).

M.a.w. er is sprake van een staat als aan voormelde voorwaarden is voldaan.

De erkenning van een staat door andere staten is hiertoe niet vereist (zie o.a. M. Bossuyt en J. Wouters, *Grondlijnen van internationaal recht*, Antwerpen, Intersentia, 2005, 203; artikel 3 van de Convention on Rights and Duties of States van 26 december 1933 (zogenaamde Montevideo Conventie die geldt als internationaal gewoonterecht omdat zij de bestaande wettelijke principes gecodificeerd heeft); vgl. Cass. 18 februari 2019 (C.18.0400.N); Gent, 20 april 2017 (rolnummer 2015/AR/1954); Gent, 28 maart 2019 (rolnummer 2018/FA/0468); Antwerpen, 3 oktober 2018, RW 2018-19, 1310; Brussel, 5 juni 2018 (rolnummer 2017/FA/707) en Antwerpen, 10 april 2019 (rolnummer 2018/FE/36)).

Het kan niet betwist worden dat Palestina een *permanente bevolking* heeft. Deze permanente bevolking wordt formeel ook aangemerkt in officiële documenten zoals identiteitspapieren, paspoorten voor Palestijnen, een familieregistratiekaart van het UNRWA dat specifiek is opgericht om bescherming aan Palestijnen te bieden.

Verder is Palestina bekwaam om *internationale betrekkingen* aan te gaan met andere staten. Zo sloot Palestina reeds verschillende internationale akkoorden (zoals het Arab Charter on Human Rights en het Unesco Cultural Heritage Center) en bekam het in 2012 de 'permanent observer status' bij de Verenigde Naties.

Palestina heeft tevens een *welbepaald grondgebied* en een *regering* die daadwerkelijk gezag uitoefent.

- *welbepaald grondgebied*

Palestina bestaat uit de Gazastrook, de Westelijke Jordaanoever en Oost-Jeruzalem. Dat Israël de grenzen van dit gebied betwist en sommige delen ervan bezet/controleert, doet daaraan geen afbreuk.

- *regering*

De Palestijnse Nationale Autoriteit bestuurt Palestina en oefent effectief gezag uit over een deel van Palestina. Voor het bestaan van een staat is niet vereist dat de regering/het bestuur daadwerkelijk gezag uitoefent over het integrale grondgebied (cfr. Oekraïne).

Palestina moet dan ook als een staat worden beschouwd (zie voormelde arresten van de hoven van beroep te Antwerpen, Brussel en Gent).

Door dit oordeel 'erkent' deze rechtbank Palestina niet, zodat zij hierdoor de scheiding der machten niet miskent.

3.2. De verzoekers q.q. bewijzen verder wél dat Palestina hun dochter ██████ niet als onderdaan aanziet krachtens haar wetgeving. De term '*wetgeving*' bedoeld in artikel 1.1 van het Staatlozenverdrag moet in ruime zin geïnterpreteerd worden. Het volstaat dat Palestina op grond van het rechtstelsel dat in Palestina voorhanden is, ██████ als haar onderdaan beschouwt.

Er kan geen enkele wettekst voorgelegd worden waaruit volgt dat ██████ de Palestijnse nationaliteit zou verworven hebben. Het zogenaamde Palestijns charter is eerder een politiek document dat ervan uitgaat dat Palestina moet terugkeren naar het grote Palestina ten tijde van het Brits-mandaat gebied wat momenteel geen realiteit is. Uit dit document kunnen geen individuele rechten geput worden.

De arresten van het Hof van Cassatie (vgl. Cass. 26 februari 2021, C.20.0428.N/1 en Cass. (3e k.) AR C.21.0019.N, 14 juni 2021 (S.G.)) bevestigen dit. Het voornoemde arrest van het Hof van Beroep werd verbroken met als motivering: "*Met hun oordeel dat het volstaat dat de Staat Palestina op grond van het aldaar toepasselijke recht de eisers als Palestijnse onderdaan beschouwt, "wat in casu het geval is" en de eisers blijkens hun vaststellingen in Libanon geboren zijn en steeds in Libanon hebben verbleven, laten de appelrechters het Hof niet toe de wettigheid van hun beslissing te toetsen.*"

Ter zake beschikt ██████ over geen enkel document dat door de Palestijnse autoriteit werd uitgereikt en waaruit blijkt dat zij op basis van haar bloedverwantschap (met haar ouders die wél over documenten beschikken die werden uitgereikt door de Palestijnse autoriteit) of verblijf op Palestijns grondgebied (zij heeft nooit op het grondgebied Gaza, Oost-Jeruzalem of de Westbank verbleven) door de Palestijnse autoriteit als onderdaan beschouwd wordt, laat staan dat zij over de Palestijnse nationaliteit beschikt. Hieruit leidt de rechtbank af dat de verzoekers q.q. aantonen dat Palestina ██████ niet als onderdaan beschouwt. De rechtbank wordt hierin gevolgd door de rechtspraak

van het Hof van Beroep te Bergen (zie arrest nr. 2021/FQ/41 van 18 juli 2022, *T.Vrøemd*. 2023 (weergave), afl. 1, 49).

4. Uit geen enkel element kan worden afgeleid dat [REDACTED] door enige staat als onderdaan zou erkend zijn.

Zij verkeert dienvolgens in de voorwaarden van het artikel 1 van het Verdrag van New York van 28 september 1954, geratificeerd bij wet van 12 mei 1960, van toepassing geworden op 25 augustus 1960.

Het is niet bewezen dat [REDACTED] valt onder de uitzonderingen opgesomd in artikel 1, 2 i en ii van voornoemd verdrag. Zij geniet zelfs geen bescherming in het kader van United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees (UNRWA).

Evenmin is aangetoond dat [REDACTED] misdrijven heeft begaan tegen de vrede, oorlogsmisdrijven of misdrijven tegen de menselijkheid, ernstige niet-politieke misdrijven buiten het land van haar vestiging en zich evenmin schuldig maakte aan handelingen, die in strijd zijn met de doelstellingen en de beginselen van de Verenigde Naties.

Verder wordt niet aangetoond dat dit kind de plichten die zij heeft tegenover België, heeft geschonden, meer bepaald de wetten en voorschriften en de maatregelen genomen ter handhaving van de openbare orde. Tenslotte is niet bewezen dat [REDACTED] niet voldoet aan de bepalingen van artikel 6 van hetzelfde verdrag.

Besluit: de verzoekers tonen aan dat hun dochter [REDACTED] staatloos is zodat hun verzoek gegrond is.

5. Toekennen Belgische nationaliteit?

Ten slotte vragen de verzoekers om aan [REDACTED] de Belgische nationaliteit toe te kennen. Deze rechtbank is enkel in het kader van het verhaalsrecht voorzien in art. 15 § 5 WBN bevoegd om uitspraak te doen inzake nationaliteitsverzoeken. Voor een rechtstreeks verzoek bij de rechtbank bestaat geen wettelijke basis. De verzoekers zullen een aanvraag moeten doen bij de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand.

**OP DEZE GRONDEN,
DE RECHTBANK,**

met inachtneming van de artikelen 2, 9, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en artikel 1028 e.v. Ger. W. en het advies van het openbaar ministerie,

1. verklaart het verzoek van de verzoekers q.q. hun minderjarig kind [REDACTED] [REDACTED] ontvankelijk en gegrond als volgt.

Erkent als staatloze, waarop alle bepalingen van het Verdrag van New York van toepassing zijn of kunnen zijn:

[REDACTED] geboren te Antwerpen op [REDACTED] wonende te 9100 Sint-Niklaas, [REDACTED]

2. Verklaart zich niet bevoegd om te oordelen over het verzoek tot het toekennen van de Belgische nationaliteit aan [REDACTED]

**Zeventiende familiekamer -
Terechzitting van 15 juni 2023**

F° 2904

3. Veroordeelt de verzoekers tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro aan de Belgische staat (in debet gelet op het feit dat ze toegelaten werden tot de kosteloze rechtsbijstand, zie de beschikking van 5 april 2022, AR 22/142/l).

Aldus, behandeld en uitgesproken in raadkamer door de zeventiende familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op vijftien juni tweeduizend drieëntwintig.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: familierechter Katja Jansegers, bijgestaan door griffier Mia Cocquyt.



Mia Cocquyt



Katja Jansegers