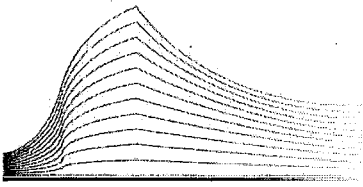


C



Kopie  
Afgeleverd aan: ELDE Johan  
art. 792 Ger. W.  
Vrij van griffierecht. 280,2° / Reg.

**No - 63**

**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>202317886</b>
Datum van uitspraak <b>16 november 2023</b>
Roinummer <b>2022/FE/16</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op	op	op
€	€	€
BUR	BUR	BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Homologatie  
akte van bekendheid

# Hof van beroep Gent

## Arrest

elfde kamer

COVER 01-00003575768-0001-0012-01-01-1



2022/FE/16

In de zaak

van

1.

2.

in hun hoedanigheid van ouders/wettelijke vertegenwoordigers van hun twee minderjarige kinderen

met rijksregisternummer

en

met rijksregisternummer

wonende te

appellanten

voor wie optreedt mr. BAELE Johannes, advocaat met kantoor te 8200 BRUGGE, Koning Albert I laan 40 bus 00.01

wijst het hof het volgende arrest.

**I. BEROEPEN BESCHIKKING**

1. Bij beschikking van 7 april 2022 wijst de K 22<sup>ste</sup> familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, de door en in hun hoedanigheid van ouders/wettelijke vertegenwoordigers van en ingestelde vordering tot homologatie van de twee akten van bekendheid opgemaakt door de vrederechter van het tweede kanton Kortrijk op 26 november 2020 af als onontvankelijk en ongegrond.



De familierechter legt de nader begrote gedingkosten ten laste van [REDACTED] en [REDACTED] q.q.

2. Van de beroepen beschikking wordt bij gerechtsbrief van 8 april 2022 kennis gegeven aan [REDACTED] en [REDACTED] q.q. die op 15 april 2022 voor ontvangst ondertekenen.

## **II. HOGER BEROEP**

1. Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het hof op 5 mei 2022, stellen [REDACTED] en [REDACTED] q.q. hoger beroep in.

Met hun hoger beroep beogen zij, met hervorming van de beroepen beschikking, de inwilliging van hun oorspronkelijke vordering tot homologatie van de akten van bekendheid tot vervanging van de geboorteaktes van [REDACTED] en [REDACTED] zoals verleden voor de vrederechter van het tweede kanton te Kortrijk op 26 november 2020.

Zij vorderen niets omtrent de gedingkosten.

2. De zaak is vastgesteld op de terechtzitting van 5 oktober 2023.

[REDACTED] en [REDACTED] q.q. waren daarbij ook in persoon aanwezig.

De zaak wordt behandeld in raadkamer.

Teneinde toe te laten dat de akten van bekendheid worden gevoegd/neergelegd (na opvraging ervan op het vredegerecht van het tweede kanton te Kortrijk) wordt de zaak in voortzetting gesteld op de terechtzitting van 2 november 2023.

Op de terechtzitting van 2 november 2023 stelt het hof vast dat voor eensluidend verklaarde afschriften van de akten van bekendheid werden neergelegd.

Het debat is gesloten.

Het openbaar ministerie (op de terechtzitting van 2 november 2023 verschenen in de persoon van substituut-procureur-generaal Roeland Vasseur) heeft mondeling advies gegeven (tot inwilliging van het hoger beroep als gegrond).



■■■■■■ en ■■■■■■ q.q. hebben een repliek verzaakt.

Nadien heeft het hof de zaak in beraad genomen.

Het hof heeft het dossier van de rechtspleging en de overgelegde stukken ingezien.

### III. BEOORDELING

#### A. ONTVANKELIJKHEID

1. Het hoger beroep van ■■■■■■ en ■■■■■■ q.q. is tijdig en regelmatig ingesteld.

Van de beroepen beschikking van 7 april 2022 is op 8 april 2022 bij gerechtsbrief kennis gegeven aan ■■■■■■ en ■■■■■■ q.q. die op 15 april 2022 voor ontvangst ondertekenen.

Bij verzoekschrift van 5 mei 2022 en derhalve binnen een maand te rekenen vanaf de kennisgeving van de beschikking bij gerechtsbrief is hoger beroep ingesteld (art. 1031 Ger.W.).

2. Het hoger beroep is ontvankelijk.

Daarover bestaat overigens geen betwisting.

#### B. TEN GRONDE

1. ■■■■■■ en ■■■■■■ q.q. voeren aan dat ■■■■■■ door het CGVS werd erkend als vluchteling waarna zijn echtgenote (■■■■■■) en de twee kinderen via de gezinsherenigingsprocedure naar België reisden.

Ze voeren voorts aan dat ■■■■■■ erkend vluchteling van Iraakse origine is, er een gegronde vrees voor vervolging is en hij zich niet tot de Iraakse overheidsdiensten kan wenden voor het afleveren van administratieve documenten.



Voorts voeren [REDACTED] en [REDACTED] q.q. aan dat [REDACTED] en de kinderen initieel het land binnenkwamen met een visum gezinshereniging afgeleverd door DVZ en als niet-verwant werden ingeschreven maar [REDACTED] van het CGVS een vervangend getuigschrift van huwelijk kon verkrijgen waarin wordt bevestigd dat hij op 18 november 2004 te Bagdad (Irak) in het huwelijk is getreden met [REDACTED]

Volgens [REDACTED] en [REDACTED] q.q. dient [REDACTED] dan ook op grond van de vaderschapsregel als echtgenoot van de moeder van zijn kinderen als juridische vader te worden ingeschreven in het bevolkings- en vreemdelingenregister.

[REDACTED] en [REDACTED] q.q. wijzen erop dat een verzoek tot verbetering van de gegevens van het bevolkings- en vreemdelingenregister werd gericht aan de Stad Oostende maar dit werd geweigerd bij beslissing van 18 oktober 2018 omdat geen gelegaliseerde geboorteakte voorlag.

[REDACTED] en [REDACTED] woonden immers eerst in Oostende en thans in Zwevegem.

[REDACTED] en [REDACTED] q.q. verduidelijken dat zij slechts in het bezit zijn van een uittreksel uit de registers van de burgerlijke stand van beide kinderen maar zij niet bij machte zijn een gelegaliseerde geboorteakte te bekomen gelet op de reële vrees voor vervolging van [REDACTED] door de Iraakse overheid.

Voorts halen zij aan dat [REDACTED] op 1 februari 2021 de Belgische nationaliteit bekam en zijn kinderen net als hun vader ook in aanmerking kunnen komen voor de Belgische nationaliteit. Om die reden dringt zich evenwel een geldige geboorteakte op.

[REDACTED] en [REDACTED] q.q. geven aan dat daarom conform het zgn. cascadesysteem door het vrederecht van het tweede kanton te Kortrijk op 26 november 2020 een akte van bekendheid werd opgemaakt voor de beide kinderen.

Met het oog op het homologatie ervan hebben zij onderhavige procedure geïnitieerd.

2. Wars van het positieve/gunstige advies van het openbaar ministerie wijst de familierechter de vordering tot homologatie van de akten van bekendheid af als *'onontvankelijk en ongegrond.'*

De familierechter overweegt (in essentie) dat slechts in twee hypothesen de wet een vreemdeling toelaat terug te vallen op een akte van bekendheid in geval van onmogelijkheid om een geboorteakte voor te leggen, met name in de gevallen van artikel 164/3 e.v. oud BW en 5 WBN.



Aansluitend stelt de familierechter dat, daar waar [REDACTED] sedert 1 februari 2021 de Belgische nationaliteit heeft verkregen en zijn kinderen hierdoor overeenkomstig artikel 12 WBN automatisch de Belgische nationaliteit toegekend krijgen, dit een automatisme is waarvoor [REDACTED] noch [REDACTED] noch de kinderen op grond van het WBN een procedure tot verkrijging van de Belgische nationaliteit moeten voeren.

Volgens de familierechter vertonen de minderjarige kinderen, in de mate waarin zij hiervoor geen vrijwillige handeling moeten stellen, noch belang noch hoedanigheid om een akte van bekendheid te laten opmaken. Daar waar artikel 5 WBN enkel in deze mogelijkheid voorziet voor procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit en de kinderen zich niet in deze hypothese bevinden vermits zij geen procedure tot verkrijging van de Belgische nationaliteit moeten voeren, is de vordering volgens de familierechter niet ontvankelijk.

De familierechter voegt daaraan toe dat [REDACTED] en [REDACTED] in feite problemen ondervinden om de ambtenaar van de burgerlijke stand te laten akte nemen van de afstammingsband tussen de vader en de kinderen nu men niet in het bezit is van een geboorteakte van de kinderen. Volgens de rechtbank neemt men ten onrechte zijn toevlucht tot de akte van bekendheid gezien men zich niet binnen het strikte toepassingsgebied van artikel 5 WBN bevindt terwijl de vordering tot homologatie van een akte van bekendheid ter vervanging van de geboorteakte opgemaakt buiten de hypothesen waarin de wet voorziet, elke wettelijke basis mist en als ongegrond moet worden afgewezen.

### 3. Het hof oordeelt anders dan de eerste rechter.

Artikel 1, § 1 WBN bepaalt dat in dit wetboek verwerving van de nationaliteit verkrijging of toekenning wordt genaamd al naargelang zij al dan niet afhangt van een vrijwillige handeling van de belanghebbende met het oog op deze verwerving.

Artikel 5 WBN voorziet in een cascadesysteem voor de stukken die kunnen worden voorgelegd bij gebrek aan een geboorteakte. De eerste trap is de voorlegging van een gelijkwaardig document afgegeven door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van geboorte van betrokkene. Als tweede trap is er de voorlegging van een akte van bekendheid en als laatste trap de beëdigde verklaring.

Anders dan de eerste rechter lijkt te stellen is de mogelijkheid waarin artikel 5 WBN voorziet niet voorbehouden/beperkt tot procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit te begrijpen in de zin van artikel 1, § 1 WBN als zijnde gebaseerd op een vrijwillige handeling van de belanghebbende.



Een dergelijke uitleg strookt niet met de tekst van artikel 5 WBN dat immers voorziet in het bedoelde cascadesysteem tot vervanging van de geboorteakte voor de belanghebbende “die in de onmogelijkheid verkeert zich een akte van geboorte te verschaffen in het kader van procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit” (eigen onderlijning van het hof).

Artikel 5 WBN heeft het immers over procedures tot “verwerving” van de Belgische nationaliteit hetgeen in lijn met artikel 1, § 1 van hetzelfde wetboek zowel verkrijging als toekenning omvat al naar gelang er al dan niet sprake is van een vrijwillige handeling van de betrokkene/belanghebbende.

In de mate waarin [REDACTED] en [REDACTED] q.q. de toekenning van de Belgische nationaliteit voor de beide (minderjarige) kinderen beogen met toepassing van artikel 12 WBN kunnen zij zich wel degelijk op artikel 5 WBN beroepen en kan niet worden besloten dat de procedure van artikel 5 WBN voor hen niet zou openstaan.

Artikel 12 WBN bepaalt dat aan een kind dat de leeftijd van achttien jaar niet heeft bereikt of niet ontvoegd is vóór die leeftijd, de Belgische nationaliteit wordt toegekend in geval van vrijwillige verkrijging of herverkrijging van de Belgische nationaliteit door een ouder of een adoptant die het gezag over het kind uitoefent, op voorwaarde dat dat kind zijn hoofdverblijfplaats in België heeft.

Dat artikel 12 WBN voorziet in een vorm van verwerving van de Belgische nationaliteit ingevolge toekenning ervan aan minderjarige kinderen van een ouder die de Belgische nationaliteit heeft verkregen, staat niet eraan in de weg dat de procedure van artikel 5 WBN wordt gehanteerd in zoverre (hiervoor) een geboorteakte van de minderjarige kinderen noodzakelijk blijkt doch men zich deze niet kan verschaffen.

Wel laat artikel 5 WBN niet toe dat het daarin bedoelde cascadesysteem wordt toegepast buiten de context van de nationaliteit (vgl. C. Aerts, bewerkt door M. Van De Putte, “Artikel 5 WBN”, in *Commentaar Personen- en Familierecht*, Mechelen, Kluwer, losbl., 2019, nr. 8 met verwijzing naar Rb. Luik 14 maart 2014).

### 3. Artikel 5 WBN regelt twee hypothesen.

Vooreerst is er de situatie van kandidaat-Belgen voor wie de akte van geboorte werd opgesteld in een land waarvoor de onmogelijkheid of zware moeilijkheden om deze akte van de burgerlijke stand te verkrijgen, werd aanvaard. Zij kunnen de akte van geboorte vervangen door een gelijkwaardig document afgegeven door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van geboorte.



Indien dat onmogelijk is of zij zware moeilijkheden ondervinden om een dergelijk document te bekomen, kan de akte van geboorte worden vervangen door een akte van bekendheid, afgegeven door de vrederechter van de hoofdverblijfplaats.

De tweede hypothese betreft kandidaat-Belgen van wie de akte van geboorte niet werd opgesteld in een land waarvoor de onmogelijkheid of zware moeilijkheden om de akte van de burgerlijke stand in kwestie te verkrijgen, werd aanvaard. Zij kunnen de akte van geboorte vervangen door een akte van bekendheid, afgegeven door de vrederechter van hun hoofdverblijfplaats.

De wet van 2012 voerde de mogelijkheid in om bij KB een lijst op te stellen van landen waarvoor de voornoemde onmogelijkheid of zware moeilijkheden worden aanvaard. Het KB van 17 januari 2013 heeft ter zake Afghanistan, de enclave Cabinda in Angola, Somalië en Zuid-Soedan aangeduid. Hoewel in de rechtsleer de vraag gesteld werd waarom landen als Syrië en Irak niet voorkomen op deze lijst, is de lijst sinds de opstelling ervan nog niet gewijzigd (vgl. C. Aerts, bewerkt door M. Van De Putte, "Artikel 5 WBN", in *Commentaar Personen- en Familierecht*, Mechelen, Kluwer, losbl., 2019, nr. 5).

Daar waar personen geboren in een van de staten vermeld in de lijst uit het KB van 17 januari 2013 worden vermoed in de onmogelijkheid te verkeren zich een akte van geboorte te verschaffen en in de plaats daarvan een consulaire attest mogen overleggen, is die lijst exhaustief (vgl. Brussel 5 maart 2019, nr. 2018/FA/294, <http://kruispuntmi.be/vreemdelingenrecht/rechtspraak>) zodat een persoon uit Irak zich daarop niet kan beroepen. Personen uit andere dan de in het KB genoemde (onderdelen van) landen kunnen zich derhalve niet beroepen op een consulaire attest. Zij kunnen wel een akte van bekendheid, of in laatste instantie een beëdigde verklaring voorleggen ter vervanging van de geboorteakte. Voorwaarde daartoe is dat de onmogelijkheid of zware moeilijkheden om een geboorteakte of akte van bekendheid te bekomen, aangetoond worden (C. Aerts, bewerkt door M. Van De Putte, "Artikel 5 WBN", in *Commentaar Personen- en Familierecht*, Mechelen, Kluwer, losbl., 2019, nr. 6).

4. [REDACTED] is als vluchteling erkend door het CGVS. [REDACTED] en de twee minderjarige kinderen waarvan sprake zijn via een visum gezinshereniging naar België afgereisd. Uit het overgelegde attest van gezinssamenstelling van [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] weliswaar als diens echtgenote geregistreerd staat maar dat de beide kinderen als niet verwant zijn geregistreerd.



Voorts blijkt dat [REDACTED] en [REDACTED] q.q. destijds aan de Stad Oostende een verzoek tot verbetering van de inschrijving in de bevolkings- en vreemdelingenregisters hebben gericht (met toepassing van artikel 8 van het KB van 16 juli 1992 betreffende het recht op toegang tot de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister en betreffende het recht op verbetering van deze registers).

Dit verzoek werd evenwel afgewezen bij gebrek aan (gelegaliseerde) geboorteakte van de kinderen.

Daar waar [REDACTED] is erkend als vluchteling impliceert dit ongetwijfeld voor het gezin de onmogelijkheid om naar het land van herkomst (Irak) af te reizen dan wel via de Iraakse autoriteiten de geboorteakten voor de kinderen op te vragen. Het betreft een onmogelijkheid of een zware moeilijkheid om de akte van de burgerlijke stand in kwestie te verkrijgen zoals bedoeld in artikel 5 § 1, 2° WBN.

In dat geval kan een akte van bekendheid afgegeven door de vrederechter van de hoofdverblijfplaats worden aanvaard.

In de akte van bekendheid verklaren twee getuigen, van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, bloedverwanten of geen bloedverwanten, de voornamen, de naam, het beroep en de woonplaats van de belanghebbende, en die van zijn ouders, indien deze bekend zijn; de plaats en, zo mogelijk, het tijdstip van zijn geboorte en de redenen die beletten de akte van geboorte over te leggen. De getuigen tekenen met de vrederechter de akte van bekendheid en, indien er getuigen zijn die niet in staat zijn te tekenen of niet kunnen tekenen, wordt dit vermeld (art. 5 § 2 WBN).

De akte van bekendheid wordt vertoond aan de familierechtbank van het rechtsgebied. De rechtbank, na de procureur des Konings gehoord te hebben, verleent of weigert haar homologatie naargelang zij oordeelt dat de verklaringen van de getuigen en de redenen die het overleggen van de akte van geboorte beletten, al dan niet voldoende zijn (art. 5 § 3 WBN).

5. *In casu* blijkt de vrederechter van het tweede kanton te Kortrijk op 26 november 2020 akten van bekendheid te hebben opgemaakt met betrekking tot de beide minderjarige kinderen van [REDACTED] en [REDACTED].

Daarin verklaren [REDACTED] en [REDACTED] enerzijds dat [REDACTED] geboren is te Irak op 6 juli 2009 en anderzijds [REDACTED] is geboren te Irak op 22 oktober 2005.



Tevens verklaren zij dat het gaat om hun dochters en zij in de onmogelijkheid zijn of zware moeilijkheden ondervinden om zich een akte van geboorte van de beide kinderen te verschaffen gelet op de uiterst precaire veiligheidssituatie in Irak.

In lijn met artikel 5 § 3 WBN initieerden [REDACTED] en [REDACTED] q.q. onderhavige procedure tot homologatie van de bedoelde akten va bekendheid.

6. Gelet op de aard van het bewijsmiddel van de akte van bekendheid is het niet omdat de stukken de beweerde identiteit van de verzoeker bevestigen dat daarom automatisch dient besloten te worden dat de verklaringen van de getuigen in de akte van bekendheid correct en waarachtig zijn.

De verklaringen van de getuigen staan in wezen los van de stukken, omdat het verklaringen uit algemene bekendheid zijn. Het verzoek tot homologatie van een akte van bekendheid kan worden geweigerd, omdat de getuigen tegenstrijdig en ongeloofwaardig zijn of wanneer de verklaringen die de getuigen aflegden aangaande hun persoonlijke kennis van een bepaald feit onvoldoende voorkomen (C. Aerts, bewerkt door M. Van De Putte, "Artikel 5 WBN", in *Commentaar Personen- en Familierecht*, Mechelen, Kluwer, losbl., 2019, nr. 8).

Er kan worden aangenomen dat de vader en moeder van de beide minderjarige kinderen geschikt zijn om te getuigen over de geboorte van de kinderen. In die optiek is er geen reden om deze getuigen als onbetrouwbaar te bestempelen. Deze beide getuigen kunnen als betrouwbare getuigen worden weerhouden.

Er is bovendien ook geen reden om hetgeen door hen werd verklaard in twijfel te trekken daar waar een en ander ook in overeenstemming is met overgelegde stukken met name met (i) het getuigschrift van huwelijk van het CGVS van 23 maart 2017 waaruit blijkt dat [REDACTED] en [REDACTED] op 18 november 2004 in het huwelijk zijn getreden te Bagdad (Irak), (ii) de identiteitsdocumenten van beide kinderen, (iii) de verklaring die [REDACTED] aflegde tijdens zijn verhoor bij DVZ en (iv) de identiteitsgegevens onder de welke de kinderen zijn opgenomen/bekend bij de Belgische autoriteiten (zie ook het attest van gezinssamenstelling).

In voormelde optiek oordeelt het hof dat de vordering tot homologatie van de akten van bekendheid slaagt.

De beroepen beschikking dient in zoverre te worden hervormd.



#### **IV. GEDINGKOSTEN**

Gelet op het eenzijdig karakter van deze procedure dienen de kosten ten laste van [REDACTED] en [REDACTED] q.q. te blijven.

**OP DEZE GRONDEN,**

**HET HOF,**

met inachtneming van (de artt. 2 e.v. en inz.) artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart het hoger beroep van [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders/wettelijke vertegenwoordigers van [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] ontvankelijk en gegrond,

verklaart de oorspronkelijke vordering van [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders/wettelijke vertegenwoordigers van [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] tot homologatie van de akten van bekendheid ontvankelijk en gegrond als volgt,

homologeert de akte van bekendheid op 26 november 2020 opgemaakt door het vreedgerecht van het tweede kanton te Kortrijk die de geboorteakte van [REDACTED] [REDACTED] zal vervangen,

homologeert de akte van bekendheid op 26 november 2020 opgemaakt door het vreedgerecht van het tweede kanton te Kortrijk die de geboorteakte van [REDACTED] [REDACTED] zal vervangen,

hervormt, binnen de grenzen van het hoger beroep en voormelde redengeving, de beschikking van K 22<sup>ste</sup> familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, in die mate,

legt de gedingkosten in deze procedure ten laste van [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders/wettelijke vertegenwoordigers van [REDACTED] en [REDACTED]



veroordeelt zodoende [REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders/wettelijke  
vertegenwoordigers van [REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED] (na uitnodiging daartoe) tot betaling aan de Belgische Staat (FOD  
Financiën) van het rolrecht in hoger beroep ten bedrage van 400,00 euro, hetzij elk  
200,00 euro.

Aldus gewezen door de **elfde kamer** van het hof van beroep te Gent, recht doende  
in burgerlijke zaken als familiekamer, samengesteld uit:

Mevrouw V. De Clercq

Raadsheer, waarnemend voorzitter,

De heer M. Traest

Raadsheer,

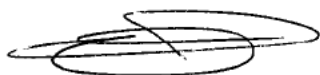
De heer D. De Bruyne

Raadsheer,

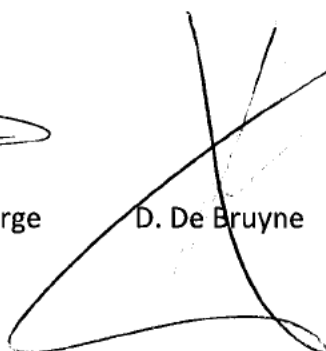
en uitgesproken in raadkamer op **zestien november tweeduizend drieëntwintig**,  
bijgestaan door

Mevrouw A. Van Wijnsberge

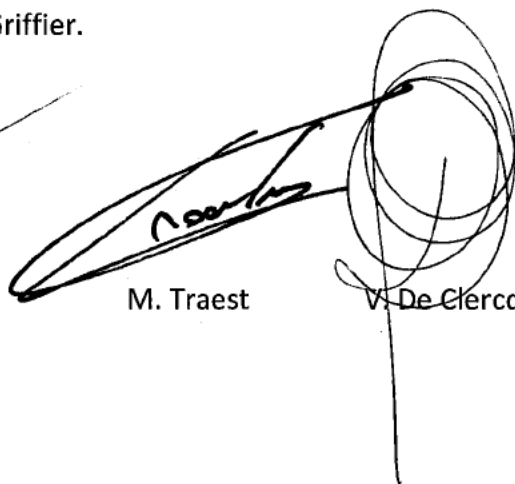
Griffier.



A. Van Wijnsberge



D. De Bruyne



M. Traest

V. De Clercq

