

Repertoriumnummer 2024/ 2133
Datum van uitspraak 23 februari 2024
Rolnummer 23/1216/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie familie- en
jeugdrechtbank**

Aangeboden op
Niet te registreren

Beschikking

Kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft de hiernavolgende beschikking verleend:

In de zaak **23/1216/B**

De heer _____, van Belgische nationaliteit, geboren te Blankenberge
op _____ wonende te _____
en de heer _____, van Filipijnse nationaliteit, geboren te Guiguinto (Filipijnen) op
_____, wonende te _____

verzoekers,

hebbende als raadsman meester Johannes BAELDE, advocaat te 8200 Brugge, Koning Albert I-laan 40, bus 00.01 (ref.: 2023-4139).

I RECHTSPLEGING

Bij verzoekschrift van 04.09.2023, neergelegd ter griffie op 05.09.2023, werd deze zaak aanhangig gemaakt.

Per brief van 24.09.2023 werd het openbaar ministerie verzocht bijkomende inlichtingen en advies te verstrekken.

Het openbaar ministerie heeft op 12.01.2024 een advies van 09.01.2024 neergelegd ter griffie van deze rechtbank.

_____ en _____ werden per gerechtsbrief opgeroepen voor de zitting van 02.02.2024.

Ter zitting van 02.02.2024 verschenen _____ en _____ in persoon, bijgestaan door hun raadsman. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. Het openbaar ministerie, bij monde van Nele PROVOOST, parketjurist, heeft advies verleend. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15.06.1935 op gebruik der talen in gerechtszaken, alsook met de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W.

II FEITELIJKE VOORGAANDEN EN VOORWERP VAN DE VORDERING

➤

In het inleidend verzoekschrift zetten _____ en _____ uiteen:

- zij leerden elkaar online kennen; op 02.10.2021 hebben zij elkaar te Brugge voor de eerste keer ontmoet; het klikte meteen en niet veel later startten zij hun liefdesrelatie;
- destijds werkte als boekhouder in Luxemburg;
- in de eerste maanden gingen zij op en af tussen België en Luxemburg om bij elkaar te kunnen zijn; zij stelden elkaar ook voor aan vrienden en familie;
- op 14.02.2022 vroeg ten huwelijk, dat deze laatste volmondig accepteerde;
- ze startten de procedure om in Denemarken in het huwelijk te treden; ze legden hiertoe allerhande documenten neer;
- ze traden in het huwelijk te Denemarken op 20.01.2023;
- vervolgens deden zij het nodige om hun Deense huwelijksakte in België te laten erkennen en te laten overschrijven in de Belgische registers van de burgerlijke stand;
- de Deense huwelijksakte werd op 17.03.2023 door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zuienkerke overgeschreven in de DABS; op basis van de Deense akte werd een Belgische huwelijksakte opgemaakt;
- op 24.01.2023 diende een aanvraag voor een verblijfskaart als echtgenoot van een Belg in; op 24.07.2023 nam de Dienst Vreemdelingenzaken een weigeringsbeslissing;
- het is tegen deze beslissing, dewelke een impliciete weigering om hun huwelijk te erkennen inhoudt, dat beroep aantekenen.



In de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten van de Dienst Vreemdelingenzaken, genomen op 24.07.2023, wordt geargumenteed:

“...

Overwegende dat de vermeende echtgenoten de handeling hebben gesteld zich naar Denemarken te begeven om te huwen zonder dat één van beiden kennelijk een band heeft met Denemarken om op die manier de Belgische procedure van voorgenomen huwelijk met de huwelijksmelding, het daaropvolgende onderzoek en ten slotte de huwelijksluiting of weigering in België te omzeilen. Het gaat wel degelijk om wetsontduiking en het erkennen van het huwelijk dat werd afgesloten in Denemarken zou een inbreuk kunnen vormen op de openbare orde in België. Het huwelijksinstituut maakt immers een wezenlijk bestanddeel uit van het Belgische rechtsorde en een miskennis van dat Instituut kan een schending uitmaken van de Belgische openbare orde (art. 21 Wetboek internationaal privaatrecht).

Vandaar dat de Dienst Vreemdelingenzaken weigert het huwelijk dat werd afgesloten in Denemarken op 20.01.2023 te erkennen, er is sprake van wetsontduiking.

Overeenkomstig art. 43, §1, 1° van de wet van 15.12.1980 wordt het verblijfsrecht dan ook geweigerd aan betrokkene.

Betrokkene heeft gepoogd, door gebruik van een onwettig middel, nl. een huwelijksakte die werd afgesloten om de Belgische wet te ontduiken, het verblijfsrecht te verkrijgen.”



Middels hun eenzijdig verzoekschrift vorderen

“Te willen bevestigen dat de vordering tot erkenning van de Belgische huwelijksakte met nr. _____ zonder voorwerp is doordat het Deens huwelijk van verzoekers reeds correct werd erkend en rechtsgeldig werd overgeschreven/geregistreerd.

Ondergeschikt, te willen zeggen voor recht dat de (impliciete) weigering tot erkenning van het huwelijk van verzoekers, zoals genomen op 24.07.2023 (stuk 1) ongegrond is; Dienvolgens ten aanzien van alle overheden in BELGIË erkenning te verlenen aan het huwelijk zoals op 20.01.2023 te DENEMARKEN werd afgesloten tussen de heer en de heer .”

III BEOORDELING



Krachtens artikel 31, §1 WIPR kan een buitenlandse authentieke akte van de burgerlijke stand slechts worden overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand na onderzoek van de voorwaarden bedoeld in artikel 27, §1 WIPR. Deze bepaling stelt dat een buitenlandse authentieke akte in België door alle overheden wordt erkend zonder dat beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens het WIPR toepasselijke recht, en meer bepaald met inachtneming van de artikelen 18 en 21 WIPR.

Artikel 68, §1, lid 1 oud BW bepaalt dat iedere Belg de ambtenaar van de burgerlijke stand kan verzoeken om een akte van de burgerlijke stand op te maken op basis van een buitenlandse akte van de burgerlijke stand die op hem betrekking heeft. Artikel 69, §1, lid 1 oud BW bepaalt dat de akte van de burgerlijke stand op basis van een buitenlandse akte uitsluitend de gegevens zoals voorzien in dit hoofdstuk vermeldt en die erkend kunnen worden overeenkomstig artikel 27 WIPR.

De rechtbank stelt vast dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zuienkerke heeft geoordeeld dat de Deense huwelijksakte van _____ en _____ aan de voorwaarden bedoeld in artikel 27, §1 WIPR voldeed en aldus kon worden overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand: op basis van de Deense huwelijksakte van 20.01.2023, met apostille en vertaald naar het Nederlands (hun stuk 6B), werd een Belgische akte van huwelijk (met DABS-nummer _____) opgemaakt op 17.03.2023 door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zuienkerke (hun stuk 6A). In het bevolkingsregister staat _____ ingeschréven met _____ ingeschreven (hun stuk 6C).

Verder bepaalt artikel 23, lid 1 oud BW dat enkel de akten van de burgerlijke stand als enig bewijs van de staat van de persoon gelden, tenzij de wet het anders bepaalt. Artikel 24 oud BW bepaalt dat de in de DABS opgenomen akten gelden tot bewijs van valsheid in geschrifte.

Een Belgische akte van burgerlijke stand is een authentieke akte (zie artikel 14, lid 1 oud BW).

De ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zuienkerke heeft aldus de Deense huwelijksakte erkend en op basis hiervan een Belgische akte van de burgerlijke stand opgemaakt. Het belangrijkste gevolg van de opmaak van een Belgische akte is dat een buitenlandse akte op die manier dezelfde bewijskracht krijgt als een Belgische akte van de burgerlijke stand (*als authentieke akte*), en dus zal gelden als bewijs (*als enig bewijs van de staat van de persoon*), tenzij er valsheid in geschrifte kan worden aangetoond.

De rechtsgevolgen van de opmaak van een Belgische akte reiken dus verder dan die van een loutere erkenning. Eens de Belgische akte is opgemaakt, kan een andere Belgische overheid ze immers niet meer naast zich neerleggen.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de Belgische akte van huwelijk met DABS-nummer wel genegeerd. De Dienst Vreemdelingenzaken focust zich op de Deense huwelijksakte en onderwerpt deze nogmaals aan een conflictenrechtelijke onderzoek, zonder rekening te houden met de Belgische huwelijksakte, die – het weze benadrukt – als authentieke akte geldt als enig bewijs van de staat van de persoon en die geldt tot bewijs van valsheid in geschrifte.

De rechtbank kan op heden slechts vaststellen dat er een Belgische akte van huwelijk is dat de gehuwde staat van en bewijst.



Gelet op het bovenstaande oordeel, dient de rechtbank in principe niet meer in te gaan op de vordering in ondergeschikte orde.

Evenwel geheel ten overvloede wijst de rechtbank op het advies van het openbaar ministerie, neergelegd ter griffie op 12.01.2024, en opgesteld nadat het openbaar ministerie een onderzoek (met onder andere een huisbezoek en een verhoor van zowel als heeft gevoerd:

“Gelet op de bevindingen van dit onderzoek, meent mijn Ambt dat een gunstig advies kan worden verleend voor wat betreft de erkenning van het huwelijk, afgesloten te Denemarken d.d. 20.01.2023 tussen en . Mijn Ambt meent te kunnen stellen dat er geen aanwijzingen zijn van een schijnrelatie en dat de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van de gemeente Zuienkerke terecht is overgegaan tot erkenning van de Deense huwelijksakte en de overschrijving in de DABS. Het door de Dienst Vreemdelingenzaken aangehaalde argumenten van wetsontduiking (artikel 18 WIPR) op basis waarvan de erkenning van het huwelijk werd geweigerd bij beslissing d.d. 24.07.2023, is naar de mening van mijn Ambt dan ook onvoldoende bewezen.”

De rechtbank volgt het oordeel van het openbaar ministerie waar wordt gesteld dat uit het gevoerde onderzoek blijkt dat de echtgenoten de intentie hebben een duurzame levensgemeenschap tot stand te brengen en niet louter de bedoeling hebben tot het verkrijgen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat aan de staat van gehuwde verbonden is. De intentie om een duurzame levensgemeenschap tot stand te brengen blijkt tevens uit de uitvoerige stukkenbundel van en (onder andere hun stukken 12, 13, 14, 15 en 16).

Overeenkomstig artikel 18 WIPR wordt een buitenlandse akte niet erkend indien feiten en handelingen werden gesteld met het enkele doel te ontsnappen aan de toepassing van het door deze wet aangewezen recht, in aangelegenheden waarin partijen niet vrij over hun rechten kunnen beschikken.

De enkele omstandigheid dat op het ogenblik dat het huwelijk gesloten werd, geen van de echtgenoten enige band vertoonde met het land waar de echtgenoten gekozen hebben om in het huwelijk te treden, volstaat niet om het bewijs te leveren dat er van wetsontduiking sprake is. Opdat er van wetsontduiking sprake zou zijn, is het bewijs vereist van een subjectief element, te weten de intentie om een dwingende regel of een regel van openbare orde te omzeilen.

De Dienst Vreemdelingenzaken verwijst naar de *Belgische procedure van voorgenomen huwelijk met de huwelijksmelding, het daaropvolgende onderzoek en ten slotte de huwelijksluiting of weigering als*

zijnde 'de omzeilde regels'. Uit de stukkenbundel van [naam] en [naam] blijkt echter dat in Denemarken een gelijkaardige procedure geldt. *Het daaropvolgende onderzoek* waarnaar de Dienst Vreemdelingenzaken verwijst, doelt op het onderzoek naar schijnhuwelijk. Uit stuk 9A van [naam] en [naam] blijkt dat ook in Denemarken *het huwelijk [niet] mag worden aangegaan als er bepaalde redenen zijn om aan te nemen dat het een pro forma huwelijk is met als doorslaggevend doel het verkrijgen van het recht om in Denemarken te verblijven, in een land dat lid is van de Europese Unie of valt onder de overeenkomst over de Europese Economische Ruimte, of in Zwitserland* (bevestigd in hun stukken 9B en 9C). [naam] en [naam] hebben, in het kader van dit nazicht, een resem documenten moeten overmaken aan de Deense autoriteiten (hun stuk 5).

De rechtbank is van oordeel dat [naam] en [naam] niet in Denemarken in het huwelijk zijn getreden om te ontsnappen aan de controlemogelijkheid die door artikel 146bis oud BW aan de ambtenaar van de burgerlijke stand toevertrouwd wordt (schijnhuwelijk), aangezien blijkens het dossier deze controle ook in Denemarken wordt uitgevoerd.

Geheel ten overvloede oordeelt de rechtbank dat *in casu* wetsontduiking niet is bewezen.

IV KOSTEN

Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dienen [naam] en [naam] de kosten van het geding zelf te dragen, zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van huidig vonnis.

[naam] en [naam] worden, veroordeeld door het betalen van het verschuldigde rolrecht ten bedrage van 165,00 euro, en dit elk voor de helft, hetzij elk 82,50 euro (zie artikel 269² van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten). Deze bijdrage dient te worden betaald aan de FOD Financiën.

De FOD Financiën zal aan diegene die het rolrecht moet betalen "onverwijld" een verzoek tot betaling verzenden. Er is van rechtswege een administratieve boete verschuldigd in geval de betaling niet tijdig wordt gedaan (zie artikel 4 van het KB van 28 januari 2019 betreffende de uitvoering van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en het houden van de registers in de griffies van hoven en rechtbanken (B.S. 31 januari 2019)).

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Rechtsprekend in eerste aanleg waarbij het openbaar ministerie werd gehoord in het mondeling advies gegeven ter zitting van 2 februari 2024 bij monde van Nele PROVOOST, parketjurist bij het parket West-Vlaanderen (bij beslissing van 23 mei 2019 van de procureur des Konings bij het parket van West-Vlaanderen, gedelegeerd met ingang van 1 juni 2019).

Verklaart het verzoek ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Stelt vast dat de Belgische huwelijksakte met DABS-nummer _____, als authentieke akte, als enig bewijs van de gehuwde staat van _____ en _____ geldt en geldt tot bewijs van valsheid in geschrifte.

Stelt de burgerlijke staat van _____ en _____ vast als zijnde met elkaar gehuwd op 20.01.2023 te Frederiksberg (Denemarken).

Laat de kosten van de procedure ten laste van _____ en _____ niet nuttig te begroten.

Veroordeelt _____ en _____ tot betaling van het rolrecht, begroot op 165,00 euro, en dit elk voor de helft, hetzij elk 82,50 euro. De inning en invordering van het rolrecht gebeurt door de Federale Overheidsdienst Financiën.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **drieëntwintig februari tweeduizend vierentwintig**.


Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter

Melanie Vandenberghe, griffier



Melanie Vandenberghe



Saartje Demeersseman