

ARBEIDSRECHTBANK IEPER

Eerste Kamer

VONNIS

Datum : 16 december 2011

zaken nrs. 10/126/A – 10/127/A – 10/140/A – 10/191/A

Rep.nr. 11/1569

IN ZAKE 10/126/A:

De heer A. [REDACTED] en zijn echtgenote, Y. [REDACTED]

samen wonende te 8900 IEPER, Hovelandlaan 33 bus 1a.

EISENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. M. Snick , met kantoor te Ieper.

TEGEN:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

IEPER, Openbare Instelling, met zetel te 8900 IEPER, Rijselsestraat 38.

VERWERENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. C. Onraet loco Mter. M. Verfaillie, met kantoor te Ieper.

IN ZAKE 10/127/A :

Mevrouw L. [REDACTED]

Wonende te 8900 IEPER, Hovelandlaan 33 bus 1a.

EISENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. M. Snick , met kantoor te Ieper.

TEGEN:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

IEPER, Openbare Instelling, met zetel te 8900 IEPER, Rijselsestraat 38.

VERWERENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. C. Onraet loco Mter. M. Verfaillie, met kantoor te Ieper.

IN ZAKE 10/140/A :

De heer [REDACTED]

Wonende te 8900 IEPER, Oude Konijnenstraat 1A/2C

EISENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. M. Snick , met kantoor te Ieper.

TEGEN:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

IEPER, Openbare Instelling, met zetel te 8900 IEPER, Rijselsestraat 38.

VERWERENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. C. Onraet loco Mter. M. Verfaillie, met kantoor te Ieper.

EN IN ZAKE 10/191/A :

De heer [REDACTED]

Wonende te 8900 IEPER, Hovelandlaan 33 bus 1a.

EISENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. M. Snick , met kantoor te Ieper.

TEGEN:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

IEPER, Openbare Instelling, met zetel te 8900 IEPER, Rijselsestraat 38.

VERWERENDE PARTIJ

Ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter. C. Onraet loco Mter. M. Verfaillie, met kantoor te Ieper.

1. PROCEDURE

1.

1.1. ZAAK AR nr. 10/126/A

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 2 april 2010, tekenen eisende partijen ~~A. [REDACTED]~~ en Y. [REDACTED] beroep aan tegen de beslissing van 25 februari 2010 van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van verwerende partij, betekend per aangetekende brief van 5 maart 2010, waarbij werd beslist voor de periode van 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010 eisende partijen geen financiële steun toe te kennen.

Eisende partijen vorderen om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden beslissing ongedaan te maken en te zeggen voor recht dat eisende partijen retroactief het verschuldigde bedrag van 5.400,00 € dient te worden toegekend.

Eisende partijen vorderen tenslotte om verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

1.2. ZAAK AR nr. 10/127/A

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 2 april 2010, tekent eisende partij [REDACTED] beroep aan tegen de beslissing van 25 februari 2010 van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van verwerende partij, betekend per aangetekende brief van 5 maart 2010, waarbij werd beslist eisende partij vanaf 3 februari 2010 het equivalent leefloon samenwonende toe te kennen, zijnde het bedrag van 483,86 € per maand, mits aftrek van de inkomsten uit tewerkstelling van de ouders en na het indienen van de loonfiches.

Eisende partij vordert om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden beslissing ongedaan te maken en te zeggen voor recht dat eisende partij in de periode 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010 recht had op een financiële tegemoetkoming van verwerende partij en haar retroactief het verschuldigde bedrag toe te kennen van 2.903,16 €.

Eisende partij vordert tenslotte om verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

1.3. ZAAK AR nr. 10/140/A

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 12 april 2010, tekent eisende partij [REDACTED] beroep aan tegen de beslissing van 25 februari 2010 van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van verwerende partij, betekend per aangetekende brief van 5 maart 2010, waarbij werd beslist voor de periode van 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010 eisende partij geen financiële steun toe te kennen.

Eisende partij vordert om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden beslissing ongedaan te maken en te zeggen voor recht dat eisende partij retroactief het verschuldigde bedrag van 2.820,00 € dient te worden toegekend.

Eisende partij vordert tenslotte om verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

1.4. ZAAK AR nr. 10/191/A

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 19 mei 2010, tekent eisende partij [REDACTED] beroep aan tegen de beslissing van 25 februari 2010 van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van verwerende partij, betekend per aangetekende brief van 5 maart 2010, waarbij werd beslist voor de periode 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010 de ouders van eisende partij geen financiële steun toe te kennen.

Eisende partij vordert om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden beslissing ongedaan te maken en te zeggen voor recht dat eisende partij retroactief het verschuldigde bedrag van 2.903,16 € dient te worden toegekend, te verhogen met de intresten vanaf de gemiddelde datum van 17 november 2009.

Eisende partij vordert tenslotte om verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

2.

In de zaken met AR nr. 10/126/A, 10/127/A, 10/140/A en 10/191/A werden partijen overeenkomstig artikel 754 Ger. W. behoorlijk opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 oktober 2011.

Alle partijen zijn verschenen en werden gehoord in hun middelen en besluiten, waarna de debatten werden gesloten.

Mevrouw Caroline Goethals, Substituut-Arbeidsauditeur, heeft in alle zaken haar schriftelijk advies neergelegd ter griffie op 28 oktober 2011, waarop geen der partijen gerepliceerd hebben.

De rechtbank nam inzage van de stukken, onder meer deze gevoegd bij het dossier van rechtspleging.

De rechtspleging verliep in het Nederlands overeenkomstig artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

2. SAMENVOEGING

Alle procedures hebben betrekking op dezelfde betwisting welke tussen dezelfde partijen (hetzelfde gezin aan de kant van eisende partijen) bestaat.

Rechtsvorderingen kunnen als samenhangende zaken worden behandeld wanneer ze onderling zo nauw verboden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk zouden berecht worden (artikel 30 Ger. W.).

Met het oog op een goede rechtsbedeling en teneinde tegenstrijdige uitspraken te vermijden, dienen alle zaken dan ook te worden samengevoegd.

3. FEITELIJKE GEGEVENS

3.1. STANDPUNT EISENDE PARTIJEN

1.

~~Arslan Ongun~~ en ~~Yildiz Ongun~~ (de ouders van het gezin), van Armeense nationaliteit, hebben op 21 juni 2004 een regularisatieaanvraag ingediend.

Zij werden op 1 augustus 2007 geregulariseerd voor een beperkte duur, hetgeen inhoudt dat zij een verblijfsvergunning ontvingen voor telkens één jaar.

Vanaf 1 september 2007 ontvingen zij van verwerende partij financiële steun van samen ongeveer 948,74 € per maand.

Vanaf 16 juni 2008 werkte Ashot Grigorian voltijds in het Werkatelier, terwijl Yelena Sargsyan vanaf 19 november 2007 werkte als poetsvrouw bij Suffis te Poperinge.

2.

Eisende partijen, die een verblijfsvergunning hadden tot 1 augustus 2009, hadden een verlenging aangevraagd bij de DVZ op 2 juni 2009.

Bij brief van 28 juli 2009 van de DVZ werden eisende partijen gemachtigd tot een verblijf van onbeperkte duur, maar omwille van administratieve problemen kon die verblijfsvergunning niet worden uitgereikt zodat eisende partijen, ondanks de brief van 28 juli 2009 van de DVZ, strikt genomen vanaf 2 augustus 2009 niet over een verblijfsvergunning beschikten. Om die reden ontvingen zij dan ook geen enkele financiële steun van verwerende partij in de periode 2 augustus 2009 – 3 februari 2010.

Op 15 december 2009 kwam er vanwege de DVZ een rechtzetting van de instructie van 28 juli 2009 en werd aan eisende partijen een onvoorwaardelijke machtiging tot verblijf afgeleverd.

Toch duurde het nog tot 4 februari 2010 vooraleer eisende partijen de elektronische kaart Model B ontvingen en dan 'strikt gezien' weer over een verblijfsvergunning beschikten.

3.

Door verwerende partij werd aan eisende partij ten onrechte geen financiële steun toegekend voor de periode 2 augustus 2009 – 3 februari 2010.

De verblijfsvergunning van eisende partijen was geldig tot 1 augustus 2009, doch ingevolge de brief van 28 juli 2009 van de DVZ werden zij gemachtigd voor onbeperkte duur op het grondgebied te verblijven.

Eisende partijen dienden wel bepaalde administratieve formaliteiten te vervullen, maar omwille van problemen op dat vlak kon de verblijfsvergunning niet direct worden afgeleverd door verwerende partij, zodat zij per 2 augustus 2009 niet beschikten over een document waaruit hun verblijfsvergunning voor onbepaalde duur bleek.

Op 15 december 2009 kwam de rechtzetting van de DVZ waardoor de stad Ieper eisende partijen diende in te schrijven in het vreemdelingenregister.

Uit de stukken blijkt dat eisende partijen op een legale manier in België verbleven. De administratieve formaliteiten welke dienden te worden vervuld hadden niets te maken met de machtiging tot verblijf, maar waren enkel noodzakelijk om hen in het vreemdelingenregister te kunnen inschrijven.

Ook in de periode dat ze geen steun genoten, verbleven eisende partijen dus op legale wijze in België.

Hoewel de rechtzetting reeds op 15 december 2009 aan de stad Ieper werd overgemaakt door de DVZ, duurde het nog tot 4 februari 2010 vooraleer eisende partijen een elektronische kaart Model B ontvingen.

Eisende partijen benadrukken dat ze zelf niet verantwoordelijke waren voor het lange tijdsverloop, doch dat dit enkel te wijten was aan de verantwoordelijke overheden. Zonder die administratieve problemen zouden eisende partijen reeds op 1 augustus 2009 in het bezit geweest zijn van de nodige documenten en vanaf die datum ook financiële steun hebben genoten. Eisende partijen kunnen niet de dupe zijn van de slechte administratieve organisatie van de bevoegde diensten.

Dat zij terzake niet verantwoordelijk zijn blijkt ook uit de brief van 30 mei 2011 van de DVZ aan de Arbeidsauditeur.

4.

Uiterst ondergeschikt vorderen eisende partijen dat zij gerechtigd zouden zijn op financiële steun vanaf 15 december 2009, ogenblik van de rechtzetting van de instructie door de DVZ.

5.

Met betrekking tot dochter ~~Andranik Grigorian~~ en zoon ~~Vahagn Grigorian~~ hanteren eisende partijen dezelfde argumenten als met betrekking tot de ouders.

6.

Met betrekking tot de zoon ~~Vahagn Grigorian~~ wijzen eisende partijen er op dat hij vanaf 1 juni 2008 een equivalent leefloon ontving. Hij was op dat ogenblik student en samenwonend met zijn ouders, zodat hij sowieso betrokken was bij de beslissing van 25 februari 2010 verwerende partij.

Aangezien zijn ouders in de periode 2 augustus 2009 – 3 februari 2010 geen financiële steun hebben genoten, is het duidelijk dat ook Andranik Grigorian geen steun heeft genoten in de betrokken periode.

2.2. STANDPUNT VERWERENDE PARTIJ

1.

Het gezin van eisende partijen heeft met ingang van 1 augustus 2007 een beperkte regularisatie bekomen. Zij genieten steun van verwerende partij sedert 1 september 2007.

Op 2 augustus 2008 werd hun verblijfsvergunning voor 1 jaar verlengd en op 28 juli 2009 ontvingen zij een voorwaardelijke machtiging tot onbeperkt verblijf van de DVZ. De inschrijving in het vreemdelingenregister was pas mogelijk indien eisende partijen een bewijs van identiteit en nationaliteit konden voorleggen.

De machtiging van 28 juli 2009 was dus nog geen vast gegeven.

Pas op 2 februari 2010 ontving de stad Ieper van de DVZ een rechtzetting van de eerdere instructie en werd aan eisende partijen een onvoorwaardelijke machtiging tot verblijf afgeleverd.

Op 3 februari 2010 werd een nieuwe aanvraag ingediend door eisende partijen en op 4 februari 2010 werden Ashot Grigorian en Vartan Grigorian opnieuw voltijds tewerkgesteld in het werkatelier van verwerende partij.

2.

Eisende partijen kunnen voor de periode 2 augustus 2009 – 3 februari 2010 geen bewijs van legaal verblijf voorleggen.

De beslissing van 28 juli 2009 van de DVZ was slechts een voorwaardelijke beslissing waaruit eisende partijen ten aanzien van verwerende partij geen rechten konden putten om financiële steun te bekomen.

Pas wanneer eisende partijen voldeden aan de voorwaarden, konden zij ingeschreven worden in het vreemdelingenregister, en konden zij vanaf dat ogenblik genieten van financiële steun.

Het feit dat eisende partijen na 28 juli 2009 zelf geen verzoek tot financiële steun hebben gericht aan verwerende partij, bewijst dat zij ook wisten dat ze daarop geen aanspraak konden maken.

De beslissing van 15 december 2009, overgemaakt aan de stad Ieper op 2 februari 2010, houdt weliswaar een rechtzetting in van de eerdere instructie van 28 juli 2009, maar dit wettigt niet dat eisende partijen met terugwerkende kracht aanspraak zouden kunnen maken op financiële steun.

Op 3 februari 2010 werd de elektronische kaart Model B afgeleverd door de stad Ieper, zodat eisende partijen vanaf die datum legaal verbleven in België.

Eisende partijen kunnen geen enkele wettelijke grondslag aanhalen op basis waarvan verwerende partij zou gehouden zijn tot het verlenen van financiële steun in de periode 2 augustus 2009 – 3 februari 2010.

Uit de brief van DVZ is duidelijk af te leiden dat pas ná 28 juli 2009 een paspoort van één van de kinderen werd bezorgd, waardoor de juiste identiteit van het gezin werd bewezen én nieuwe instructies werden uitgereikt op 15 december 2009.

Het is dan ook niet juist te beweren dat de problemen die geleid hebben tot de vertraging, volledig vreemd zijn aan eisende partijen. Dat de DVZ bovendien heeft getalmd om de gewijzigde instructies pas op 2 februari 2010 aan de stad Ieper over te maken, kan niet aan verwerende partij worden verweten.

Bij de eventuele toekenning van steun met terugwerkende kracht wordt de staat van behoefte in acht genomen. Aangezien eisende partijen in de periode vanaf 28 juli 2009 tot 3 februari 2010 geen enkele aanvraag hebben ingediend om steun te bekomen en er bij verwerende partij nooit melding werd gemaakt van financiële problemen, is verwerende partij er terecht van uitgegaan dat er in die periode geen staat van behoefte was bij eisende partijen.

Verwerende partij besluit dan ook tot de afwijzing van de vordering.

3.

Met betrekking tot de dochter [REDACTED] en de zoon Vardes Grigorian hanteert verwerende partij dezelfde argumenten als met betrekking tot de ouders.

4.

Aangaande [REDACTED] stelt verwerende partij dat beroep wordt ingesteld tegen een beslissing die betrekking had op zijn ouders en op zijn zuster Lucine Grigorian.

Deze beslissing had evenwel geen betrekking op [REDACTED], aangezien hij zelf geen aanvraag tot financiële steun heeft ingediend.

[REDACTED] werd meerderjarig op 25 mei 2008 en ontving daarom vanaf 1 juni 2008 het equivalent leefloon als samenwonende. Het bedrag daarvan was afhankelijk van het schommelende inkomen van zijn ouders, maar vanaf 1 mei 2009 werd de toekenning ervan stopgezet omdat verwerende partij vermoedde dat het inkomen van zijn ouders in de toekomst steeds te hoog zou zijn.

Pas op 24 maart 2010 heeft [REDACTED] zich aangeboden in het bezit van de vereiste verblijfsdocumenten, dit met verzoek hem het equivalent leefloon toe te kennen.

Op 25 maart 2010 werd hem vanaf 3 februari 2010 het equivalent leefloon als samenwonende toegekend, mits aftrek van de inkomsten uit tewerkstelling van de ouders.

Zijn beroep is evenwel gericht tegen de beslissing van 25 februari 2010, maar verwerende partij heeft op dat ogenblik geen beslissing genomen ten aanzien van [REDACTED], eenvoudigweg omdat er van hem uit geen individuele aanvraag was gedaan.

3. BESPREKING

3.1. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING

Eisende partijen ~~Armen Ongonian~~ – ~~Yelena Sargsyan~~ en ~~Armen Sargsyan~~ hebben met verzoekschrift, toegekomen ter griffie op 2 april 2010, beroep ingesteld tegen de beslissing van de BCSD van verwerende partij van 25 februari 2010 - betekend bij aangetekende brief van 5 maart 2010- zodat de vordering ontvankelijk is (artikel 71, derde lid van de wet van 8 juli 1976 zoals gewijzigd bij wet van 20 juli 2006, OCMW-wet).

Eisende partij ~~Armen Ongonian~~ tekende bij verzoekschrift, toegekomen ter griffie op 12 april 2010, eveneens beroep aan tegen de beslissing van de BCSD van verwerende partij van 25 februari 2010 -betekend bij aangetekende brief van 5 maart 2010- zodat deze vordering eveneens ontvankelijk is.

Eisende partij ~~Armen Sargsyan~~ tekende bij verzoekschrift, toegekomen ter griffie op 19 mei 2010, eveneens beroep aan tegen de beslissing van de BCSD van verwerende partij van 25 februari 2010, betekend bij aangetekende brief van 5 maart 2010, doch genomen ten aanzien van zijn ouders, ~~Armen Ongonian~~ en ~~Yelena Sargsyan~~.

Ten aanzien van ~~Armen Ongonian~~ werd door verwerende partij evenwel geen beslissing genomen op 25 februari 2010, aangezien door ~~Armen Sargsyan~~ geen steunaanvraag was ingediend. Hij deed dat pas later, namelijk op 24 maart 2010, zodat zijn beroep tegen de beslissing, genomen ten aanzien van zijn ouders, ~~Armen Ongonian~~ ~~Yelena Sargsyan~~, als niet ontvankelijk dient te worden afgewezen.

3.2. TEN GRONDE

1.

De chronologie der feiten kan schematisch als volgt worden weergegeven:

DATUM	Armen Ongonian Yelena Sargsyan G... Sargsyan	Armen Sargsyan	Armen Sargsyan	Armen Sargsyan K
1 september 2007	Equivalent leefloon	Equivalent leefloon		
19 november 2007	Deelt. tewerkstell. Yelena Sargsyan			
1 december 2007		Stopzetting steun wgs tewerkstelling		

1 juni 2008		Terug werkloos & toekenning equivalent leefloon		Meerderjarig en toekenning equivalent leefloon
16 juni 2008	Tewerkstell. Ashot Grigorian & stopzett. eq. leefl.			
1 september 2008		Tewerkstell. & stopzett. eq. leefl.		
1 mei 2009				Stopzett. eq. leefl. wgns inkomsten ouders
28 juli 2009	Brief DVZ à leper: inschr. vreemd.reg. mits voorlegg. bep. documenten	idem	idem	idem
6 augustus 2009	Stopzett. tewerkstell. door OCMW en stopzett. fin. steun	Stopzett. tewerkstell. door OCMW en stopzett. fin. steun		
20 september 2009			meerderjarig	
3 februari 2010	Brief 15 december 2009 DVZ à leper met rechtzetting: onvoorwaardelijke toelating	idem	idem	idem
3 februari 2010	Nieuwe steunaanvraag	Nieuwe steunaanvraag		
4 februari 2010	Hertewerkstelling Ashot Grigorian door OCMW	Hertewerkstelling door OCMW		
22 februari 2010	Hertewerkstelling Yelena Sargsyan			
24 februari 2010			steunaanvraag	
24 maart 2010				steunaanvraag

Centraal staat dus het feit dat het gezin [REDACTED] vanaf 1 augustus 2007 een regularisatie heeft ontvangen voor (voorlopig) 1 jaar en dat vervolgens het echtpaar [REDACTED] en zoon [REDACTED] vanaf 1 september 2007 het equivalent leefloon werden toegekend door verwerende partij.

Zoon [REDACTED] eveneens het equivalent leefloon vanaf de maand volgend op zijn meerderjarigheid (vanaf 1 juni 2008).

Het equivalent leefloon werd stopgezet telkens van zodra voor de ouders en/of voor de kinderen een tewerkstellingsplaats werd gevonden.

2.

Eisende partijen hebben steeds tijdig de nodige stappen gezet om een verlenging te bekomen van hun regularisatie. Zo bekwamen zij een verlenging vanaf 2 augustus 2008 en vroegen zij op 2 juni 2009 andermaal tijdig een verlenging aan.

Bij brief van 28 juli 2009 ontvingen eisende partijen evenwel van de DVZ de machtiging tot een verblijf van onbeperkte duur en werd aan de stad Ieper opgedragen eisende partijen in te schrijven in het vreemdelingenregister, mits zij het bewijs konden voorleggen van hun identiteit en nationaliteit.¹

Voor verwerende partij was dit prompt het sein om de tewerkstelling van ~~Armen Grigorian~~, ~~Vahan Grigorian~~ en ~~Vahan Grigorian~~ stop te zetten, aangezien de betrokkenen er blijkbaar niet (direct) in slaagden het gevraagde bewijs van identiteit en nationaliteit voor te leggen. Uit de dossiers blijkt nochtans dat verwerende partij én de DVZ eisende partijen kenden en dat er nooit twijfel heeft bestaan omtrent hun identiteit noch omtrent hun nationaliteit², zodat de vraag kan gesteld worden of het formalisme hier eigenlijk niet ten top werd gedreven.

Pas nadat de stad Ieper op 3 februari 2010 van de DVZ een rechtzetting ontving van de instructie van 28 juli 2009 via brief van 15 december 2009³, werd overgegaan tot inschrijving van eisende partijen in het vreemdelingenregister en werd de tewerkstelling van ~~Armen Grigorian~~, ~~Vahan Grigorian~~ en ~~Vahan Grigorian~~ opnieuw toegestaan.

Aan dochter ~~Vahan Grigorian~~ werd een equivalent leefloon toegekend vanaf 3 februari 2010, ingevolge haar aanvraag van 24 februari 2010.

Aan zoon ~~Armen Grigorian~~ werd een equivalent leefloon toegekend vanaf 3 februari 2010, ingevolge zijn aanvraag op 24 maart 2010.

¹ Hoewel eisende partijen reeds in 2004 een asielaanvraag hadden ingediend en vanaf 1 augustus 2007 een regularisatie van beperkte duur hadden ontvangen welke ook twee keer werd verlengd, was er plots blijkbaar toch 'nood' aan een formeel bewijs van hun identiteit en nationaliteit. Er mag toch uitgegaan worden van de veronderstelling dat een (beperkte) regularisatie niet zal worden toegekend als geen voldoende bewijzen van identiteit en/of van nationaliteit voorliggen... Dat blijkt overigens ook uit het feit dat de instructie van 28 juli 2009 uiteindelijk op 15 december 2009 werd herroepen door de DVZ.

² Op de beslissing van 28 juli 2009 van de DVZ stond ten andere uitdrukkelijk vermeld dat Vartan Grigorian van Armeense nationaliteit was.

³ De rechtbank stelt zich de vraag waarom het ZEVEN weken moest duren vooraleer de DVZ haar brief van 15 december 2009 aan de stad Ieper overmaakte? In haar Franstalig (!) antwoord van 26 mei 2011 verkiest de DVZ in elk geval om geen antwoord te geven op de uitdrukkelijk vraag van de Arbeidsauditeur waarom dat allemaal zo lang moest duren...

3.

Dat eisende partijen sedert 1 augustus 2007 legaal op het Belgisch grondgebied verblijven, staat niet ter discussie.

Zij hebben vanaf voormelde datum, ingevolge hun regularisatieaanvraag van 21 juni 2004, een regularisatie voor beperkte duur (1 jaar) ontvangen, welke vervolgens verlengd werd tot 1 augustus 2008 en tot 1 augustus 2009.

Het gaat derhalve niet om illegaal in het land verblijvende vreemdelingen, zodat hen het recht op maatschappelijke dienstverlening niet kan worden ontzegd (Cass. 7 juni 2004, Rolnr. S030008N, Justel nr. N-20040607-4, met eensluidend advies Advocaat-generaal De Raeye).

De vreemdeling die een regularisatieaanvraag heeft ingediend, wordt door de wet gemachtigd om op het grondgebied te verblijven. Zolang over zijn aanvraag niet werd beslist kan hij, wat de hem te verlenen steun betreft, niet beschouwd worden als een persoon die illegaal in het land verblijft, zodat hij volwaardige maatschappelijke dienstverlening dient te worden toegekend (Cass. 7 juni 2004, o.c., Cass. 17 juni 2002, N.J.W. 2002, 240; Cass. 7 oktober 2002, Rolnr. S000165F, Justel nr. N-20021007-4; Arbh. Antwerpen, afd. Hasselt 19 oktober 2001, Rolnr. 2002344, Justel nr. N-20011019-7; Arbh. Gent 11 juni 2001, Rolnr. 490/00, Justel nr. N-20010611-1).

Zelfs indien zou aangenomen worden dat een aanvraag tot regularisatie de juridische verblijfsstatus van de betrokken vreemdeling niet wijzigt en *in se* geen verblijfsvergunning verleent voor diegene die illegaal op het grondgebied verblijft (maar waarover dus tegenstrijdige rechtspraak bestaat – zie hierboven), moet *in casu* toch vastgesteld worden dat eisende partijen weldegelijk over een verblijfsvergunning beschikten, meer bepaald sedert 1 augustus 2007 ingevolge de regularisatie voor (beperkte) duur welke telkens werd verlengd. Over hun verlengingsaanvraag van 2 juni 2009 was op de keper beschouwd nog geen beslissing genomen door de DVZ, omdat dit werd doorkruist door de beslissing van 28 juli 2009 tot onbeperkt verblijf.

Het recht op maatschappelijke dienstverlening eindigt enkel in geval van negatieve beslissing van de regularisatieaanvraag, hetgeen hier niet het geval is.

De stelling van verwerende partij komt er op neer maatschappelijke dienstverlening (financiële steun of tewerkstelling) te verstrekken aan eisende partijen gedurende een regularisatie van beperkte duur, zonder dat vereist wordt dat eisende partijen worden ingeschreven in het vreemdelingenregister, maar deze maatschappelijke dienstverlening in te trekken van zodra aan eisende partijen een regularisatie van onbeperkte duur wordt toegekend, maar in dat geval wél een inschrijving in het vreemdelingenregister als voorwaarde te stellen.

Dergelijk standpunt snijdt geen hout, is tegenstrijdig en niet op ernstige wijze staande te houden.

Terecht merkt mevrouw de Arbeidsauditeur op dat het toekennen van maatschappelijke dienstverlening niet afhangt van het al dan niet ingeschreven worden in het vreemdelingenregister. Het te hanteren criterium is de betekening van de regularisatiebeslissing.

Dat is in eerste instantie gebeurd door de beperkte regularisatie vanaf 1 augustus 2007 (zoals nadien verlengd tot 1 augustus 2008 en 1 augustus 2009) en in tweede instantie finaal door de onbeperkte regularisatie bij brief van 28 juli 2007 van de DVZ.

Het toekennen van een beperkte / onbeperkte regularisatie opent ontegensprekelijk rechten op volwaardige maatschappelijke dienstverlening. Door dat te koppelen aan een inschrijving in het vreemdelingenregister, gaat verwerende partij zelf een voorwaarde opleggen welke geen enkele wettelijke grond heeft.

4.

Rekening houdende met bovenstaande overwegingen, besluit de rechtbank dan ook dat ~~Ashraf Grigorian~~ – ~~Yolene Gargoyan~~ en ~~Vahagn Grigorian~~ vanaf 2 augustus 2009 -en dit voor de ganse betwiste periode tot en met 3 februari 2010- (verder) gerechtigd waren op maatschappelijke dienstverlening lastens verwerende partij.

Aangezien de betrokkenen vanaf 2 augustus 2009 op last van verwerende partij elke tewerkstelling dienden stop te zetten, dient die maatschappelijke dienstverlening te worden verleend aan de hand van het equivalent leefloon.

Er moet overigens aangenomen worden dat deze eisende partijen in behoeftige toestand verkeerden, aangezien zij geen inkomsten konden / mochten verwerven op grond van arbeidsprestaties.

5.

Wat eisende partij ~~Yolene Gargoyan~~ betreft moet de rechtbank vaststellen dat uit het dossier blijkt dat zij op 20 september 2009 meerderjarig is geworden, zodat zij voordien (d.w.z. ook tussen 2 augustus 2009 en 19 september 2009) zelf geen aanspraak kon maken op het equivalent leefloon.

Ten vroegste vanaf 20 september 2009 kon zij zelf aanspraak maken op het equivalent leefloon als samenwonende, maar zij deed dat dus pas voor het eerst met haar aanvraag van 24 februari 2010.

Er kan weliswaar met terugwerkende kracht maatschappelijke dienstverlening worden toegekend tot op een ogenblik van de steunaanvraag (mits voldaan wordt aan de staat van behoeftigheid), maar er kan geen steun worden toegekend vanaf een periode / datum die gelegen is vóór de steunaanvraag.

Om deze uiteenlopende redenen (meerderjarigheid pas op 20 september 2009 en geen steunaanvraag vóór 24 februari 2010) besliste verwerende partij terecht om ~~Yolene Gargoyan~~ geen financiële steun toe te kennen in periode 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010.

4.

Door eisende partij wordt een rechtsplegingsvergoeding gevorderd van 240,50 € (vorderingen boven 2.500 €).

Aangezien het evenwel om een geschil gaat zoals voorzien in artikel 580, 8°, d), tweede lid Ger. W., dient de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen te worden toegekend, hetzij 120,25 €.

OM DEZE REDENEN,

De arbeidsrechtbank te Ieper, eerste kamer.

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend.

De rechtspleging verliep in het Nederlands overeenkomstig artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Rechtdoende op tegenspraak.

Voegt de zaken met AR nr. 10/126/A, AR nr. 10/127/A, AR nr. 10/140/A en AR nr. 10/191/A samen

Verklaart de vordering van ~~Andreas Grigorian~~ (AR nr. 10/191/A) niet ontvankelijk.

Verklaart de vordering van ~~Lucine Grigorian~~ (AR nr. 10/127/A) ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van het BCSD van verwerende partij van 25 februari 2010, betekend per aangetekende brief van 5 maart 2010, waarbij besloten wordt dat aan eisende partij Lucine Grigorian vanaf 3 februari 2010 een equivalent leefloon als samenwonende wordt toegekend, mits aftrek van de inkomsten uit tewerkstelling van haar ouders.

Verklaart de vordering van ~~Andreas Grigorian - Melina Grigorian~~ en ~~Vahan Grigorian~~ ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de beslissing van het BCSD van verwerende partij van 25 februari 2010, betekend per aangetekende brief van 5 maart 2010, waarbij besloten werd aan deze eisende partijen in de periode 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010 geen financiële steun toe te kennen.

Zegt voor recht dat eisende partijen ~~Andreas Grigorian - Melina Grigorian~~ en ~~Vahan Grigorian~~ vanaf 2 augustus 2009 tot en met 3 februari 2010 lastens verwerende partij gerechtigd zijn op maatschappelijke dienstverlening onder de vorm van financiële steun.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding overeenkomstig artikel 1017 tweede lid Ger.W..

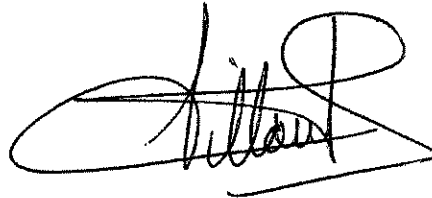
Vereffent deze kosten aan de zijde van eisende partijen op 120,25 € en aan de zijde van verwerende partij niet te vereffenen, aangezien ze te haren laste blijft.

Dit vonnis werd ondertekend door de rechters die het hebben gewezen en door de griffier.



Nikolaas DELOOF

Rechter in Sociale Zaken-werkgever



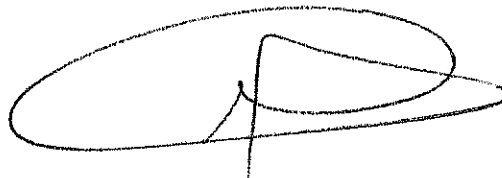
Mamik WILLAERT

Rechter in Sociale Zaken-werknemer-arbeider



Piet DUTHOO

Griffier



Marc COMPERNOLLE

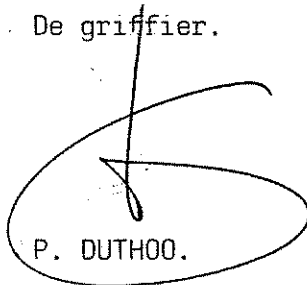
toegevoegd Rechter-Voorzitter van de kamer

Uitgesproken door de Voorzitter van de eerste kamer van de arbeidsrechtbank te Ieper, in openbare terechtzitting van **vrijdag zestien december tweeduizend en elf**.

Eensluidend afschrift. Vrijgesteld van griffierecht.

De griffier.

(E.L. 911/1.021/44)



P. DUTHOO.

