



## Helpdesk Asielrecht

### Achtergrondnota

#### OPVANG VOOR GEZINNEN

#### MET MINDERJARIGE KINDEREN

#### ZONDER WETTIG VERBLIJF

De helpdesk asielrecht van Vluchtelingenwerk krijgt veel juridische vragen van advocaten en begeleiders over het Belgische recht op opvang voor minderjarige kinderen zonder wettig verblijf en hun families. Ter aanvulling van de ondersteuning bij de helpdesk brengt deze korte nota een overzicht van de huidige regelgeving van kracht, samen met enkele observaties uit de praktijk. In de bijlage kunnen enkele modelverzoekschriften gevonden worden, waarmee men concreet aan de slag kan.

#### OPROEP

Zowel regelgeving als rechtspraktijk rond dit onderwerp zijn in evolutie.

Heeft u als advocaat andere ervaringen dan beschreven in deze nota?

Interessante rechtspraak of modellen van verzoekschriften die wij mogen gebruiken om uw confraters op weg te helpen?

Wij nodigen u uit om deze te delen! Via [www.vlucht.net.be](http://www.vlucht.net.be) of [asiel@vluchtelingenwerk.be](mailto:asiel@vluchtelingenwerk.be).

Bedankt!

#### REGELGEVING EN PRAKTIJK: TOELICHTING

Regelgeving van toepassing

Gezinnen met minderjarige kinderen zonder wettig verblijf kunnen, op basis van het K.B. van 24/6/2004<sup>1</sup>, artikel 57 §2, 2° van de OCMW-wet<sup>2</sup> en artikel 60 van de Opvangwet<sup>3</sup>, aanspraak maken op materiële hulp die verleend wordt door Fedasil.

<sup>1</sup> Koninklijk Besluit tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van materiële hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het Rijk verblijft, B.S. 1 juli 2004.

<sup>2</sup> Organieke Wet betreffende de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn van 8 juli 1976

<sup>3</sup> Het artikel bepaalt: "Het Agentschap is belast met de toekenning van de materiële hulp aan minderjarigen die illegaal met hun ouders op het grondgebied verblijven en van wie de staat van behoeftigheid door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is vastgesteld, wanneer de ouders niet in staat zijn om hun onderhoudsplicht na te komen. Deze materiële hulp wordt toegekend binnen de opvangstructuren die door het Agentschap worden beheerd. De Koning bepaalt de nadere regels van de toekenning van deze materiële hulp."

Deze regelgeving is er gekomen na een aantal uitspraken van het Arbitragehof, die stelde dat het uitsluiten van maatschappelijke dienstverlening van minderjarigen die onwettig met hun ouders op het grondgebied verblijven, in strijd is met de Grondwet en het Kinderrechtenverdrag<sup>4</sup>. De ouders die omwille van hun onwettig verblijf hun onderhoudsplicht niet nakomen of hiertoe niet in staat zijn, kunnen daarom worden opgevangen in een centrum.

### **Welke opvang voorziet de overheid?**

Het gaat om een plaats in een open opvangcentrum, waar sinds 2011 een specifiek begeleidingstraject is voorzien. Het samenwerkingsprotocol van 19 september 2010 tussen DVZ en Fedasil regelt dit begeleidingstraject. Vanaf de aankomst in de opvangstructuur werkt de begeleider samen met het gezin aan de uitwerking van het trajectplan binnen een termijn van 3 maanden. Het berust op twee sporen waarbij enerzijds wordt gezocht naar wettelijke procedures om een einde te stellen aan het onwettig verblijf en anderzijds hulp wordt verleend bij vrijwillige terugkeer.

### **Hoe dit recht invoeren?**

Hiervoor dienen gezinnen een aanvraag in bij het bevoegde OCMW (het OCMW van de feitelijke verblijfplaats), dat een behoeftigheidsonderzoek start. Als het gezin volgens het OCMW “behoefstig” is, stuurt ze de aanvraag door naar Fedasil. Klik [hier](#) om een voorbeeld van het aanvraagformulier materiële hulp te bekijken.

De voorbije 3 jaar weigert Fedasil systematisch de opvang van deze gezinnen met minderjarige kinderen zonder wettig verblijf. Als reden roepen zij een “verzadiging van het opvangnetwerk” in, terwijl er actueel geen sprake meer is van overbezetting. Fedasil deelt de beslissing van niet-toewijzing van een opvangplaats mee aan het OCMW. Het OCMW deelt op haar beurt dan de weigering van Fedasil mee aan de betrokkenen. Het is ook mogelijk dat er helemaal geen antwoord komt van het OCMW, noch van Fedasil.

Tegen deze weigeringsbeslissing staat een beroepsmogelijkheid open bij de Arbeidsrechtbank. Dit kan vanaf de negatieve beslissing van Fedasil of het OCMW, of bij ontbreken van enig antwoord, 30 dagen na het indienen van de aanvraag bij het OCMW. Er dient eerst en vooral te worden benadrukt dat er geen recht op opvang is tijdens onderstaande beroepsprocedure. Daarom dat het belangrijk is om zo snel mogelijk te reageren om de eerste optie, een eenzijdig verzoekschrift, mogelijk te maken.

### **Welke procedure moet worden ingeleid, en welke arbeidsrechtbank is bevoegd?**

#### **1) PROCEDURE BIJ EENZIJDIG VERZOEKSCHRIFT**

##### **MATERIËLE BEVOEGDHEID**

Artikel 580, 8, f Ger Wb.: ‘De voorzitter van de arbeidsrechtbank neemt kennis van geschillen m.b.t. toepassing van de wet van 12 januari 2007 betreffende opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen wat betreft de geschillen betreffende elke schending van de rechten die aan de begunstigen van de opvang worden gewaarborgd door de boeken II en III van voormelde wet.’

Hoewel art. 60 Opvangwet geen deel uitmaakt van boeken II en III, wordt dit wetsartikel wel vermeld in de negatieve beslissingen van Fedasil.

De arbeidsrechtbank van de woonplaats van de asielzoeker is bevoegd om kennis te nemen van het geschil (artikel 628, 14e Ger. Wb.).

---

<sup>4</sup> Arresten van 22 juli 2003 en 19 juni 2005.

In de situatie van het gezin, dat niet langer een woonplaats heeft, zou men kunnen gebruik maken van het laatste lid van dit artikel: 'Indien de verzekeringsplichtige, de verzekerde of de rechthebbende in België geen woonplaats heeft of er geen meer heeft, wordt de territoriale bevoegdheid bepaald door zijn laatste verblijfplaats of zijn laatste woonplaats in België.'<sup>5</sup>

De artikels 1025 tot 1034 Ger. Wb. betreffen regels m.b.t. pleegvorm en behandeling.

### UITZONDERINGSPROCEDURE

De voorzitter van de arbeidsrechtbank kan bij voorraad uitspraak doen over die gevallen die hij spoedeisend acht, (...). In geval van volstreckte noodzakelijkheid, bij verzoekschrift (artikel 584, 3e alinea Ger Wb.).

Het neerleggen van een eenzijdig verzoekschrift vormt een procedure die slechts in uitzonderlijke gevallen kan ingesteld worden om snel een bepaalde situatie te doen ophouden of om een recht te beschermen. De verzoeker zal de volstreckte noodzakelijkheid moeten motiveren en ook uiteenzetten waarom de gewone dagvaardingsprocedure geen tijdige oplossing kan bieden. Gelet op de precare situatie van kinderen zonder opvang, is dit punt gemakkelijk te verdedigen.

In een procedure bij eenzijdig verzoekschrift neemt de voorzitter een beslissing zonder de tegenpartij gehoord te hebben. De kosteloze rechtsbijstand wordt in hetzelfde verzoekschrift aangevraagd (artikel 673 Ger. Wb).

Uit de praktijk blijkt dat een eenzijdig verzoekschrift zo snel mogelijk, binnen een tijdspanne van een week, dient neergelegd te worden op de griffie van de arbeidsrechtbank. Indien er te veel tijd verstrijkt tussen het moment van de negatieve beslissing en het neerleggen van het verzoekschrift, kan een beschikking van niet-toelaatbaarheid volgen.

### PRO-DEO AANSTELLING BIJ SPOED

Advocaten die pro Deo een zaak behartigen, moeten hun **aanstelling** als stuk bij het verzoekschrift voegen. Zoniet kan het verzoek afgewezen worden. Gezien een normale aanstelling als advocaat enige tijd in beslag neemt (> 5 dagen), kan in spoedeisende gevallen als deze via de Voorzitter van het BJB een aanstelling bij spoed gevraagd worden. Deze kan de dag zelf nog toegekend worden. Er is dus zeker geen reden om een verzoekschrift zonder aanstelling pro Deo in te dienen.

### BEROEP BIJ HET ARBEIDSHOF

Tegen een beschikking van de voorzitter van de Arbeidsrechtbank kan een hoger beroep ingediend worden bij het Arbeidshof. Op basis van artikel 1031 Ger Wb kan een beroep ingediend worden per eenzijdig verzoekschrift bij uiterste hoogdringendheid. Fedasil kan ook derdeverzet aantekenen tegen deze beschikking (artikels 607, 688-689 en 1030-1033 Ger. Wb.).

Een hoger beroep is aangewezen indien blijkt dat de hoogdringendheid per verzoekschrift op verkeerde gronden werd afgewezen (bv. bij in aanmerking nemen van aantal dagen ter bepaling van de hoogdringendheid geen rekening gehouden met weekend of feestdag, geen rekening gehouden dat het BJB op bepaalde dagen gesloten was,...).

---

<sup>5</sup> Vluchtelingenwerk observeert in de praktijk dat de Arbeidsrechtbank te Brussel kennis neemt van deze zaken, ongeacht de laatste woonplaats (of gewoonlijke verblijfplaats) van verzoekers.

## 2) DAGVAARDING IN KORTGEDING

Indien een procedure bij eenzijdig verzoekschrift niet meer opportuun is, kan een procedure in kortgeding ingeleid worden voor de Arbeidsrechtbank.

### MATERIËLE BEVOEGDHEID

Artikel 580, 8, f Ger Wb.: ‘De voorzitter van de arbeidsrechtbank neemt kennis van geschillen m.b.t. toepassing van de wet van 12 januari 2007 betreffende opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen wat betreft de geschillen betreffende elke schending van de rechten die aan de begunstigden van de opvang worden gewaarborgd door de boeken II en III van voormelde wet.’

Hoewel art. 60 Opvangwet geen deel uitmaakt van boeken II en III, wordt dit wetsartikel wel vermeld in de negatieve beslissingen van Fedasil.

De arbeidsrechtbank van de woonplaats van de asielzoeker is bevoegd om kennis te nemen van het geschil (artikel 628, 14e Ger. Wb.).

In de situatie van het gezin, dat niet langer een woonplaats heeft, zou men kunnen gebruik maken van het laatste lid van dit artikel: ‘Indien de verzekeringsplichtige, de verzekerde of de rechthebbende in België geen woonplaats heeft of er geen meer heeft, wordt de territoriale bevoegdheid bepaald door zijn laatste verblijfplaats of zijn laatste woonplaats in België.’<sup>6</sup>

De artikels 1035 tot 1041 Ger. Wb. betreffen regels m.b.t. pleegvorm en behandeling.

### UITZONDERINGSPROCEDURE

De voorzitter van de arbeidsrechtbank kan bij voorraad uitspraak doen over die gevallen die zij spoedeisend achten. De zaak wordt voor de voorzitter aanhangig gemaakt in kortgeding (artikel 584, 3e lid Ger Wb.).

In deze wordt de tegenpartij, per dagvaarding, opgeroepen om te verschijnen voor de voorzitter. Deze zal al dan niet voorlopige maatregelen bevelen om een einde te stellen aan de aantasting van de rechten van verzoeker. Hij gaat hierbij niet in op de grond van de zaak. De verzoeker zal de hoogdringendheid moeten motiveren en ook uiteenzetten waarom de gewone dagvaardingsprocedure geen tijdige oplossing kan bieden.

### KOSTEN GERECHTSDEURWAARDER

Aangezien deze procedure ingeleid wordt per dagvaarding, dient er een gerechtsdeurwaarder aangesteld te worden die de dagvaarding en nadien ook de beschikking van de rechter betekent aan de tegenpartij. In geval van onvermogen van de cliënt kan een verzoek bij hoogdringendheid aangevraagd worden bij het Bureau voor Rechtsbijstand van de Arbeidsrechtbank te Brussel. De beslissing kan evenwel enkele dagen op zich laten wachten.

### PRO-DEO AANSTELLING BIJ SPOED

Advocaten die pro Deo een zaak behartigen, moeten hun aanstelling als stuk bij het verzoekschrift voegen. Zoniet kan het verzoek afgewezen worden. Gezien een normale aanstelling als advocaat enige tijd in beslag neemt (> 5 dagen), kan in spoedeisende gevallen als deze via de Voorzitter van het BJB een aanstelling bij spoed gevraagd worden. Deze kan de dag

---

<sup>6</sup> Vluchtelingenwerk observeert in de praktijk dat de Arbeidsrechtbank te Brussel kennis neemt van deze zaken, ongeacht de laatste woonplaats (of gewoonlijke verblijfplaats) van verzoekers.

zelf nog toegekend worden. Er is dus zeker geen reden om een verzoekschrift zonder aanstelling pro Deo in te dienen.

### BEROEP BIJ HET ARBEIDSHOF

Tegen een beschikking van de voorzitter van de arbeidsrechtbank kan een hoger beroep ingediend worden bij het **Arbeidshof** (artikels 607, 688-689 Ger. Wb.).

### 3) PROCEDURE TEN GRONDE

De artikels 1034bis tot 1034sexies Ger. Wb. betreffen regels m.b.t. pleegvorm en behandeling.

Wanneer een procedure in kortgeding niet meer opportuun is, blijft de procedure ten gronde mogelijk.

De rechter beveelt tijdens de procedure kortgeding doorgaans<sup>7</sup> na het verlenen van voorlopige maatregelen (zijnde een opvangplaats), verzoeker om binnen 14 dagen een procedure ten gronde in te leiden. Hierbij zal men de eigenlijke betwisting afhandelen. Dan gaat de rechter na welke instantie bevoegd is voor het verlenen van de steun, Fedasil of het OCMW.

Hierbij is de rechter niet gebonden door de beschikking van de voorzitter in kortgeding (artikel 1039 Ger. Wb.).

### DE FEDERALE OMBUDSMAN

Er bestaat ook een mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de federale ombudsman.

De ombudsdienst is bevoegd om aanbevelingen te formuleren, individuele dossiers te onderzoeken en met de betrokken administratie oplossingen te vinden. In 2011 werden er 11 dossiers onderzocht en werd er voor 7 families een opvangplaats aangeboden door Fedasil<sup>8</sup>.

Wij raden daarom aan om, naast het indienen van een beroep bij de Arbeidsrechtbank, de federale ombudsman te contacteren. Dit kan op verschillende manieren, het overzicht vind je [hier](#)<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Uit de analyse van beslissingen van de Arbeidsrechtbanken en signalen via de juridische helpdesk asielrecht, observeren wij dat de rechter te Brussel na het veroordelen op eenzijdig verzoekschrift niet altijd een procedure ten gronde beveelt.

<sup>8</sup> <http://federaleombudsman.be/nl/bibliotheek/aanbevelingen/officialle-aanbevelingen/2009/oa-0901>

<sup>9</sup> <http://federaleombudsman.be/nl/klachten/hoe-indienen/hoe-dien-je-een-klacht-in>

## **BIJLAGEN**

- 1 Model verzoekschrift bij procedure in uiterste hoogdringendheid
- 2 Model verzoekschrift bij procedure in kortgeding
- 3 Model verzoekschrift ten gronde
- 4 Model verzoek tot kosteloze rechtspleging

**EENZIJDIG VERZOEKSCRIFT BIJ UITERSTE HOOGDRINGENDHEID**

Conform artikel 584 al. 3 Ger. Wb.

Aan de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank van Brussel heeft de eer U te verzoeken:

Mevr.\*\*\* geboren op \*\*\*te hebbende de \*\*\*nationaliteit, in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijke voogd over haar minderjarige kinderen, zijnde :

- \*\*\*, geboren op \*\*\* te\*\*\*, hebbende de \*\*\*nationaliteit
- \*\*\*, geboren op \*\*\* te \*\*, hebbende de \*\*\*nationaliteit

Allen zijnde zonder beroep, zonder vaste woonplaats en momenteel verblijvend op straat of in preciaire spoedopvang, met als raadsman Mr. \*\*\*, kantoorhoudend te \*\*\*, bij wie verzoekers keuze van woonplaats doen voor deze procedure.

**Feiten en procedure**

Overwegende dat verzoekers een familie betreft die sinds het aflopen van hun asielpcedure op xxx onwettig in het land verblijft met minderjarige kinderen. Hun bevel om het grondgebied te verlaten liep af op xxx waardoor zij genoodzaakt werden de opvangstructuur te verlaten.

Conform artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 24 juni 2004 tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van materiële hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het Rijk verblijft (verder genoemd KB Materiële Opvang), hebben verzoekers een aanvraag gericht tot een OCMW met het oog op het bekomen van materiële hulp.

Hun verzoek werd door het OCMW onderzocht en conform artikel 4 van het K.B. Materiële Opvang op xxx doorgestuurd naar het federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers (verder genoemd Fedasil).

Fedasil antwoordde op xxx op de aanvraag van het OCMW. met een negatieve beslissing gesteund op “*de verzadiging van het opvangnetwerk*”.

OF

Op xxx, 30 dagen na het doorsturen van de aanvraag door het OCMW, had Fedasil nog steeds niet geantwoord op deze aanvraag.

Verzoekers wonen sindsdien op straat of in uiterst preciaire spoedopvang.

Deze beslissing is natuurlijk onaanvaardbaar voor verzoekers. Er dient onmiddellijk een einde te komen aan de onmenselijke situatie waarin verzoekers momenteel dienen te leven.

**M.b.t. de bevoegdheid en de verplichting om opvang toe te kennen**

Volgens artikel 60 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (hierna ‘Opvangwet’), hebben minderjarigen die illegaal met hun ouders op het grondgebied verblijven en van wie de staat van behoeftigheid door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is vastgesteld, wanneer de ouders niet in staat zijn om hun onderhoudsplicht na te komen, recht op een opvang die hen in staat moet stellen om een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid.

Dat dit recht, dat bestaat uit materiële hulp, verzekerd moet worden door Fedasil (Artikel 60 Opvangwet) binnen een opvangstructuur die door Fedasil wordt beheerd.

Dat in principe de cel 'dispatching' van Fedasil conform het K.B. Materiële Opvang een opvangstructuur toewijst d.i. de plaats waar de dienstverlening zal worden gegeven.

Dat in casu verzoekers een beslissing ontvingen waarbij zij ervan op de hoogte gebracht werden dat het opvangnetwerk verzadigd is en er dus geen plaats meer is voor hen. Dit terwijl overal gecommuniceerd wordt dat er deze winter genoeg plaatsen voorzien zijn en er niemand op straat hoeft te slapen.

Dat Fedasil nochtans wettelijk verplicht is materiële opvang te voorzien.

Dat ten overstaan van deze situatie die ontoelaatbaar is en bijzonder gevaarlijk voor de fysieke integriteit van verzoekers, de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank gevat wordt.

**M.b.t. de schending van het recht op materiële hulp, van het recht op het leiden van een leven dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid, van het Kinderrechtenverdrag en van het door artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden gegarandeerde recht**

Dat deze gang van zaken het recht op materiële hulp van verzoekers schendt en hun recht om een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid, en daardoor ook het artikel 3 van de Opvangwet.

Dat het feit om, zoals *in casu*, verzoekers en hun kinderen te verplichten op straat of in uiterst preciaire omstandigheden te leven zonder hen een correct alternatief te bieden, een onmenselijke en vernederende behandeling is die ingaat tegen artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden.

Dat het agentschap Fedasil zich volkomen onterecht beroept op een zagezegde situatie van overmacht om te beslissen niet over te gaan tot het organiseren van opvang voor verzoekers. Dat de notie overmacht niet in de wet voorzien is en niet te verzoenen is met de doelstellingen van een overheidsinstelling als het agentschap Fedasil. Dat de notie overmacht hier bovendien geenszins kan ingeroepen worden aangezien de situatie zich hoegenaamd niet volkomen onverwachts en volledig buiten de wil om van Fedasil voordoet. Dat dit dus allerminst een situatie van overmacht is in hoofde van Fedasil.

Dat Fedasil veroordeeld moet worden tot het onderbrengen van verzoekers in een opvangcentrum en om hen hulp te verlenen zoals gedefinieerd in artikel 2, 6° van de Opvangwet.

**M.b.t. het spoedeisend karakter**

Dat verzoekers zich met hun kinderen op straat bevinden of in uiterst preciaire omstandigheden en zich ten overstaan van deze situatie verplicht zien de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te vatten.

Dat er dringend een einde dient te komen aan de onmenselijke situatie waarin verzoekers momenteel dienen te leven.

Dat verzoekers niet anders kunnen dan zich via een eenzijdig verzoekschrift tot U te richten indien zij niet nog eens een nacht op straat zouden moeten doorbrengen met zeer jonge en kwetsbare kinderen.

Dat het gedwongen overnachten op de straat nefast is voor de gezondheid van jonge kinderen, deze situatie onze maatschappij onwaardig is en een schending inhoudt van bovenvermelde rechten.

**M.b.t. de dwangsom**

Dat de beschikking op straffe van een dwangsom dient genomen te worden.



Dat het agentschap Fedasil de verzadiging van het netwerk inroept en geen blijk heeft gegeven van een echte wil om dit probleem dringend op te lossen en in materiële opvang te voorzien.

Dat de beschikking geen effect zal kunnen hebben indien er geen dwangsom wordt opgelegd.

Dat bovendien het fundamenteel karakter van de ingeroepen rechten het opleggen van een dwangsom rechtvaardigt die voldoende hoog is om effectieve opvang te voorzien.

### **M.b.t. de rechtsbijstand**

Overwegende dat het voor verzoekers, gezien het spoedeisend karakter, niet mogelijk is om de gunst van de rechtsbijstand apart aan te vragen.

Dat verzoekers onwettig in België verblijven en in de grootst mogelijke onzekerheid leven. Dat zij geen enkele bron van inkomsten hebben en ook geen enkel middel om zich op een legale manier van bestaansmiddelen te voorzien.

Dat verzoekers hun verzoek om rechtsbijstand voor het betekenen en uitvoeren van de tussen te komen beschikking conform het artikel 673 van het Ger.W. aan U richten.

Dat hen, gezien de extreme gebrekkigheid, deze gunst zou moeten worden toegekend voor deze procedure.

## **OM DEZE REDENEN**

### **BEHAGE HET DE VOORZITTER VAN DE ARBEIDSRECHTBANK TE BRUSSEL**

Na deze spoedeisende vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te hebben verklaard :

- Het agentschap Fedasil te veroordelen om verzoekers onder te brengen ofwel in een opvangcentrum ofwel in een aangepaste plaats, en dit onmiddellijk na de betekening van de tussen te komen beschikking en om hen hulp te verlenen zoals gedefinieerd in artikel 2, 6° van de Opvangwet, dit op straffe van een dwangsom van xxx Euro per persoon per dag **en dit alles in afwachting van een uitspraak over de identieke vordering aanhangig gemaakt bij de Arbeidsrechtbank te Brussel ten gronde.**
- Gerechtsdeurwaarder \*\*\*, met kantoren gelegen te \*\*\*, aan te stellen teneinde hem toe te laten gratis zijn ambt te verlenen teneinde de tussen te komen beschikking te betekenen en alle noodzakelijke stappen te zetten voor de eventuele uitvoering ervan.
- De te wijzen beschikking dient uitvoerbaar bij voorraad te worden verklaard, zonder borgstelling of kantonnement en spijs de aanwending van gelijk welk rechtsmiddel.
- De volledige kosteloosheid te verlenen aan verzoeker van de gehele procedure, de griffierechten, zegel-, registratie- en expeditie-, in het kader van huidige procedure.

Brussel, \*\*\*\*

Voor verzoeker,

Meester \*\*\*\*

Inventaris der stukken, neer te leggen in tweevoud:

1 Aanvraagformulier materiële hulpverlening in een opvangcentrum dd. xxx

2 Weigeringsbeslissing Fedasil dd. xxx

3 Beslissing tot aanstelling BJB dd. xxx

4 Identiteitsgegevens verzoekers (bijlage 26)

5 Verzoekschrift kosteloze rechtsbijstand

## DAGVAARDING IN KORTGEDING

Conform artikel 584 al. 3 Ger. Wb.

Aan de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank van Brussel heeft de eer U te verzoeken:

Mevr.\*\*\* geboren op \*\*\*te hebbende de \*\*\*nationaliteit, in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijke voogd over haar minderjarige kinderen, zijnde :

- \*\*\*, geboren op \*\*\* te\*\*\*, hebbende de \*\*\*nationaliteit
- \*\*\*, geboren op \*\*\* te \*\*, hebbende de \*\*\*nationaliteit

Allen zijnde zonder beroep, zonder vaste woonplaats en momenteel verblijvend op straat of in preciaire spoedopvang, met als raadsman Mr. \*\*\*, kantoorhoudend te \*\*\*, bij wie verzoekers keuze van woonplaats doen voor deze procedure.

Gelieve te dagvaarden voor de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank van Brussel, zetelend in kortgeding :

Het Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil), met kantoren te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 21.

### I Feiten

Overwegende dat verzoekers een familie betreft die sinds het aflopen van hun asielprocedure op xxx onwettig in het land verblijft met minderjarige kinderen. Hun bevel om het grondgebied te verlaten liep af op xxx waardoor zij genoodzaakt werden de opvangstructuur te verlaten.

Conform artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 24 juni 2004 tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van materiële hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het Rijk verblijft (verder genoemd KB Materiële Opvang), hebben verzoekers een aanvraag gericht tot een OCMW met het oog op het bekomen van materiële hulp.

Hun verzoek werd door het OCMW onderzocht en conform artikel 4 van het K.B. Materiële Opvang op xxx doorgestuurd naar het federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers (verder genoemd Fedasil).

Fedasil antwoordde op xxx op de aanvraag van het OCMW. met een negatieve beslissing gesteund op “*de verzadiging van het opvangnetwerk*”.

OF

Op xxx, 30 dagen na het doorsturen van de aanvraag door het OCMW, had Fedasil nog steeds niet geantwoord op deze aanvraag.

Verzoekers wonen sindsdien op straat of in uiterst preciaire spoedopvang.

Deze beslissing is natuurlijk onaanvaardbaar voor verzoekers. Er dient onmiddellijk een einde te komen aan de onmenselijke situatie waarin verzoekers momenteel dienen te leven.

### II In Rechte

### **M.b.t. de bevoegdheid om opvang toe te kennen**

Volgens artikel 60 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (hierna ‘Opvangwet’), hebben minderjarigen die illegaal met hun ouders op het grondgebied verblijven en van wie de staat van behoeftigheid door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is vastgesteld, wanneer de ouders niet in staat zijn om hun onderhoudsplicht na te komen, recht op een opvang die hen in staat moet stellen om een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid.

Dat dit recht, dat bestaat uit materiële hulp, verzekerd moet worden door Fedasil (Artikel 60 Opvangwet) binnen een opvangstructuur die door Fedasil wordt beheerd.

Dat in principe de cel ‘dispatching’ van Fedasil conform het K.B. Materiële Opvang een opvangstructuur toewijst d.i. de plaats waar de dienstverlening zal worden gegeven.

Dat in casu verzoekers een beslissing ontvingen waarbij zij ervan op de hoogte gebracht werden dat het opvangnetwerk verzadigd is en er dus geen plaats meer is voor hen. Dit terwijl overal gecommuniceerd wordt dat er deze winter genoeg plaatsen voorzien zijn en er niemand op straat hoeft te slapen.

Dat Fedasil nochtans wettelijk verplicht is materiële opvang te voorzien.

Dat ten overstaan van deze situatie die ontoelaatbaar is en bijzonder gevaarlijk voor de fysieke integriteit van verzoekers, de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank gevat wordt.

### **M.b.t. de schending van het recht op materiële hulp, van het recht op het leiden van een leven dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid en van de door artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden**

Dat deze gang van zaken het recht op materiële hulp van verzoekers schendt en hun recht om een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid, en daardoor ook het artikel 3 van de Opvangwet.

Dat het feit om, zoals *in casu*, verzoekers en hun kinderen te verplichten op straat of in uiterst precaire omstandigheden te leven zonder hen een correct alternatief te bieden, een onmenselijke en vernederende behandeling is die ingaat tegen artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden.

Dat het agentschap Fedasil zich volkomen onterecht beroept op een zagezegde situatie van overmacht om te beslissen niet over te gaan tot het organiseren van opvang voor verzoekers. Dat de notie overmacht niet in de wet voorzien is en niet te verzoenen is met de doelstellingen van een overheidsinstelling als het agentschap Fedasil. Dat de notie overmacht hier bovendien geenszins kan ingeroepen worden aangezien de situatie zich hoegenaamd niet volkomen onverwachts en volledig buiten de wil om van Fedasil voordoet. Dat dit dus allerminst een situatie van overmacht is in hoofde van Fedasil.

Dat Fedasil veroordeeld moet worden tot het onderbrengen van verzoekers in een opvangcentrum en om hen hulp te verlenen zoals gedefinieerd in artikel 2, 6° van de Opvangwet.

### **M.b.t. het belang en het spoedeisend karakter**

Dat verzoekers zich met hun kinderen op straat bevinden of in uiterst precaire omstandigheden en zich ten overstaan van deze situatie verplicht zien de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te vatten.

Dat verzoeker niet anders kan dan zich via een dagvaarding in kortgeding tot U te richten indien zij niet nog eens een nacht op straat zouden moeten doorbrengen met hun kinderen.

Dat er dringend een einde dient te komen aan de onmenselijke situatie waarin verzoekers momenteel dienen te leven. Dat het gedwongen overnachten op de straat nefast is voor de gezondheid van jonge kinderen.

Dat deze situatie onze maatschappij onwaardig is en een schending inhoudt van bovenvermelde rechten.

### **M.b.t. de dwangsom**

Dat de beschikking op straffe van een dwangsom dient genomen te worden.

Dat het agentschap Fedasil de verzadiging van het netwerk inroept en geen blijk heeft gegeven van een echte wil om dit probleem dringend op te lossen en in materiële opvang te voorzien.

Dat de beschikking geen effect zal kunnen hebben indien er geen dwangsom wordt opgelegd.

Dat bovendien het fundamenteel karakter van de ingeroepen rechten het opleggen van een dwangsom rechtvaardigt die voldoende hoog is om effectieve opvang te voorzien.

## **OM DEZE REDENEN**

### **BEHAGE HET DE VOORZITTER VAN DE ARBEIDSRECHTBANK TE BRUSSEL**

Na deze vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te hebben verklaard :

In hoofdorde:

- Het agentschap Fedasil, met kantoren te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 21 te veroordelen om verzoeker onder te brengen ofwel in een opvangcentrum ofwel in een aangepaste plaats om opvang te verlenen zoals gedefinieerd in artikel 2, 6° van de Opvangwet, en dit onmiddellijk na de betekening van de beslissing en dit op straffe van een dwangsom van X Euro per persoon per dag vanaf de tussen te komen beslissing;
- De volledige kosteloosheid te verlenen aan verzoeker van de gehele procedure, de griffierechten, zegel-, registratie- en expeditie-, in het kader van huidige procedure;
- De te wijzen beslissing dient uitvoerbaar bij voorraad te worden, zonder borgstelling of kantonnement en spijs de aanwending van gelijk welk rechtsmiddel.
- Fedasil te veroordelen tot de gerechtskosten, inbegrepen de geïndexeerde rechtsplegingvergoeding;

Brussel, \*\*\*\*

Voor verzoeker,

Meester \*\*\*\*

Inventaris der stukken, neer te leggen in tweevoud:

- 1 Aanvraagformulier materiële hulpverlening in een opvangcentrum dd. xxx
- 2 Weigeringsbeslissing Fedasil dd. xxx
- 3 Beslissing tot aanstelling BJB dd. xxx
- 4 Identiteitsgegevens verzoekers (bijlage 26)
- 5 Verzoekschrift kosteloze rechtsbijstand

**VERZOEKSCHRIFT BIJ DE ARBEIDSRECHTBANK**

Aan de Voorzitter, Kamervoorzitter en rechters bij de Arbeidsrechtbank te Brussel

---

Heden,

Vertoont zich met eerbied,

De heer \*\*\*\*\*  
Geboren te \*\*\*\*\*,  
Verblijvende in \*\*\*\*\*,

DVZ OV nummer \*\*\*\*\*  
NN nr. \*\*\*\*\*,  
Nationaliteit: \*\*\*\*\*

Mevrouw \*\*\*\*\*  
Geboren te \*\*\*\*\*

Hierna verzoeker genoemd,  
Woonstkiezend op het adres van haar raadsman,

Hebbende als raadsman de heer x, met kantoor te X

Wenst hierbij beroep aan te tekenen tegen de beslissing tot weigering van het verlenen van een opvangplaats van xxx genomen door :

1. Het **Agentschap voor opvang van Asielzoekers** (FEDASIL),  
Met zetel te 1000 BRUSSEL, Karthuizersstraat 21,

**TENEINDE**

Elkeen die op het grondgebied van het Rijk verblijft, heeft het recht op een menswaardig bestaan<sup>10</sup>. Dat recht bestaat ook in hoofde van gezinnen met minderjarige kinderen dewelke niet wettig op het grondgebied verblijven<sup>11</sup>.

Verzoekers zijn afkomstig uit \*\*\*\*\*. Zij kwamen aan in België op xxx alwaar zij een asielaanvraag hebben ingediend. Op xxx werd de asielprocedure negatief afgesloten. Verzoekers dienden een verzoek tot het verkrijgen van materiële hulp conform het Koninklijk Besluit van 26 april 2004 tot bepaling van de

---

<sup>10</sup> Artikel 23 G.W. en artikel 3 EVRM;

<sup>11</sup> Artikel 6 §2 en 60 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (hierna Opgangwet);

voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van materiële hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het Rijk verblijft (hierna: KB Materiële Opvang).  
Van Fedasil kregen zij een negatief antwoord en een weigering om te worden opgevangen wegens verzadiging van het netwerk.

Verwerende partij werd bij voorlopige maatregel, uitgevaardigd bij kortgedingbeschikking van **xxx** veroordeeld tot opvang onder verbeurte van een dwangsom per 24 uur vertraging.

Verzoeker wenst hierbij ten grond een beschikking te bekomen tot definitieve opvang.

De toestand waarbij gezinnen met minderjarige kinderen op straat komen te staan zonder mogelijkheid in hun behoeften te voorzien is manifest strijdig met artikel 2, 3 en 8 EVRM, artikel 22*bis* en 23 G.W. en artikel 3 Opvangwet.

Verzoekers hebben recht om opvang te genieten.

Aangezien FEDASIL pas na veroordeling bij kortgedingbeschikking bereid was opvang te verlenen, komt het passend voor om een beslissing ten gronde uit te lokken.

**Leg hier nog de voorgaanden uit in deze zaak, wat OCMW deed, specifieke details eigen aan de cliënt.**

**OM DEZE REDENEN,  
BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

De vordering van verzoeker ontvankelijk en gegrond te verklaren,

FEDASIL te veroordelen om verzoekers (verder) op te vangen in een opvangstructuur alwaar zij kunnen verblijven op een wijze die beantwoordt aan de menselijke waardigheid en waar zij kunnen genieten van de rechten vervat in de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en het K.B. Materiële Opvang,

Verwerende partijen te veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding.

Het vonnis uitvoerbaar te verklaren niettegenstaande verzet of hoger beroep.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenenis,

Voor verzoekers  
Hun raadsman,

**INVENTARIS DER OVERTUIGINGSSTUKKEN**

- 1 Aanvraagformulier materiële hulpverlening in een opvangcentrum dd. **xxx**
- 2 Weigeringsbeslissing Fedasil dd. **xxx**
- 3 Beslissing tot aanstelling BJB dd. **xxx**
- 4 Identiteitsgegevens verzoekers (bijlage 26)
- 5 Beschikking in kortgeding

Bijlage 4: Model verzoek tot kosteloze rechtspleging

**VERZOEK TOT KOSTELOZE RECHTSPLEGING**

Aan Mevrouw, Mijnheer de Voorzitter van het Bureau voor Rechtsbijstand bij de Arbeidsrechtbank te Brussel

**GEEFT MET EERBIED TE KENNEN:**

**Mijnheer/ mevrouw [....]**, geboren op [....] te [....] [en zijn echtgenote, [....] geboren op [....] te [....], (beiden) zonder beroep, zonder adres en verblijvend op straat ; Hierna te noemen “verzoekers”;

Voor en namens wie te dezen optreedt, Mr. [....], advocaat te [....], kantoor houdende te [....];

\*\*\*

Aangezien verzoekers op [....] een aanvraag tot het bekomen van een opvangplaats op basis artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 24 juni 2004 tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van materiële hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het Rijk verblijft, richtten aan Fedasil ;

Dat deze aanvraag door Fedasil werd geweigerd;

Dat verzoekers niet beschikken over enige inkomsten en op straat verblijven;

Dat verzoekers dan ook een procedure willen voeren tegen Fedasil ten einde een opvangplaats te bekomen;

Dat verzoekers bijgevolg niet over de nodige inkomsten beschikken om de kosten van die procedure te bestrijden;

Dat verzoekers vallen onder de categorie van personen die in aanmerking komen voor volledige kosteloosheid inzake juridische tweedelijnsbijstand zoals bepaald in art. 1, §1, 3<sup>o</sup> van het KB van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijnsbijstand en de rechtsbijstand.

Dat huidig verzoek tot het bekomen van rechtsbijstand dan ook is ingesteld conform artikel 667 Ger. W. 2<sup>o</sup> lid dat stelt: “De beslissing van het bureau voor juridische bijstand die de gedeeltelijke of volledige kosteloze juridische tweedelijnsbijstand verleent, geldt als bewijs van ontoereikende inkomsten.”

**OM DEZE REDENEN**

Vragen verzoekers U eerbiedig, Mevrouw, Mijnheer de Voorzitter van het Bureau voor Rechtsbijstand,

- om hen het voordeel te verlenen van de rechtsbijstand ten einde te kunnen overgaan tot het voeren van een procedure conform artikel 584 Gerechtelijk Wetboek, en hen bijgevolg als gerechtsdeurwaarder toe te wijzen **de heer/ mevrouw [....]**, kantoor houdende te [....], die hem gratis zijn diensten zal verlenen in het kader van de te voeren procedure
- voor zowel de dagvaarding als de betekening van de tussen te komen beschikking
- **geheel of gedeeltelijk te ontslaan van zegel-, griffie- en uitgifterechten en van andere kosten welke deze rechtspleging met zich meebrengt.**

Brussel, [datum]

Voor verzoekers,

Hun raadsman \*\*\*\*\*