

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN ZES NOVEMBER TWEEDEUZEND EN ACHT.

Not. art. 580 8°

Leefloon

Tegensprekelijk

Definitief

In de zaak:

De heer Arbeidsauditeur bij de
Arbeidsrechtbank te Brussel, in zijn
hoedanigheid van openbaar ministerie bij
de Arbeidsrechtbank te Brussel, in zijn
kabinet te 1000 BRUSSEL, Poelaertplein 3;

Appellante partij

Tegen:

1. [REDACTED] wonende te [REDACTED]

Eerste geïntimeerde, vertegenwoordigd door
Mr. M. Depovere loco Mr. M. Grouwels, ad-
vocaat te Brussel;

2. Het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPE-
LIJK WELZIJN VAN KOEKELBERG, openbare
instelling met burelen gevestigd te
1081 BRUSSEL, François Delcoignestraat
39;

Tweede geïntimeerde, vertegenwoordigd door
Mr. E. Hagenaar, advocaat te Brussel;

Rep.Nr.

2008/2421

7° KAMER

ARBEIDSHOF
Art. 792 G.W.
Van de rechten

Na beraadslaging, valt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest:

Gelet op de stukken van de rechtspleging en ondermeer op:

- het eensluidend verklaard afschrift van het vonnis uitgesproken op tegenspraak door de 20^e kamer van de Arbeidsrechtbank te Brussel op 26 juni 2008 (AR nr 3547/08) en aan partijen met gerechtsbrief overeenkomstig artikel 792 2^e en 3^e lid van het Gerechtelijk Wetboek ter kennis gebracht op 4 juli 2008;
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen op de griffie van het Arbeidshof op 28 juli 2008;
- de besluiten van eerste geïntimeerde, ontvangen ter griffie op 1 september 2008;
- de besluiten van tweede geïntimeerde, ontvangen ter griffie op 1 september 2008;

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging op de openbare terechtzitting van 2 oktober 2008. De debatten werden gesloten waarna de zaak in be-
raad werd genomen.

I. RELEVANTE FEITEN EN RECHTSPLEGING

Mevrouw [REDACTED], geboren op 28-8-1990, werd eerder in de procedure vertegenwoordigd door mevrouw [REDACTED] die haar vanaf 7-8-2006 als voogd werd toe-
gezien daar zij als niet begeleide minderjarige vreemdeling in België aankwam. Zij is intussen meer-
derjarig geworden.

Mevrouw [REDACTED] kwam op 24-8-2006 te België aan uit Roemenië met een geldig Roemeens paspoort. Zij werd

en deze toelating werd regelmatig verlengd voor ver-
blijf in het opvang- en begeleidingsstehuis voor bui-
tenlandse niet begeleide minderjarigen Minor-Ndako
te Anderlecht.

Mevrouw [] verliet op 1-11-2007 het opvangstehuis
en ging een woning aan de [] te Koekelberg
betrekken. Intussen is zij verhuisd naar een appar-
tement in de [] te Koekelberg. Het
OCMW te Anderlecht betaalde de huurwaarborg en de
eerste maand huur.

Mevrouw [] vroeg in haar hoedanigheid van
voogd, op 30-10-2007 voor mevrouw [] steun aan als
alleenstaande en de toekenning van een installatie-
premie om zich voor het eerst zelfstandig te kunnen
vestigen op gunstig advies van het opvangstehuis
Minor-Ndako en de begeleidingsdienst Mentor Escale.

Bij beslissing van 5-12-2007 kende het OCMW te
Koekelberg aan mevrouw [] een financiële steun toe
ten bedrage van het leefloon voor alleenstaanden
doch weigerde de betaling van de installatiepremie
omdat zij niet aan de toekenningsvoorwaarden vol-
deed.

Mevrouw [] stelde in haar hoedanigheid van voogd
over mevrouw [] een verhaal in tegen die beslis-
sing bij aangeteekend schrijven van 28-2-2008.

Met het bestreden vonnis verklaarde de arbeidsrecht-
bank haar vordering ontvankelijk doch ongegrond. Zij
overwoog dat mevrouw [] niet als dakloze kon wor-
den beschouwd daar zij tot eind oktober 2007 verbleef
in het Opvang- en begeleidingsstehuis voor buitens-
landse niet ontvoogde minderjarigen Minor-Ndako te
Anderlecht.

De heer Arbeidsauditeur stelde tegen het vonnis
ambtsalve hoger beroep in met verzoekschrift van
28-7-2008.

II. VORDERINGEN IN HOGER BEROEPE

De heer Arbeidsauditeur verzoekt het ambtsalve ho-
ger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, het
bestreden vonnis te niet te doen met betrekking tot
de weigering van de toekenning van de installatie-
premie en:

- te zeggen voor recht dat mevrouw [REDACTED] gerechtigd is op die installatiepremie;
- het OCMW te Koekelberg te veroordelen tot uitbetaling aan mevrouw [REDACTED] van die installatiepremie ten bedrage van 1/12^{de} van het leefloon van een persoon met [REDACTED] gezinslast, zoals aangepast en geïndexeerd op datum van 1-11-2007, te weten 876,50 Euro;
- de kosten als naar recht op te leggen.

Mevrouw [REDACTED] sluit zich aan bij het standpunt van de heer Arbeidsauditeur.

Het OCMW Koekelberg verklaart zich naar de wijsheid van het Hof te richten.

★

★

★

III. BEOORDELING

1. Ontvankelijkheid

Het hoger beroep [REDACTED] naar vorm regelmatig is, werd ingesteld binnen de wettelijke termijn en is derhalve ontvankelijk.

2. Ten Gronde

De Arbeidsauditeur brengt de toepasselijke wetgeving in herinnering.

Art 57bis van de OCMW-wet van 8-7-1976 zoals ingevoegd bij wet van 23-8-2004, bepaalt:

"Onder de door de Koning bepaalde voorwaarden kennen de openbare centra voor maatschappelijk welzijn een installatiepremie toe aan de persoon die de hoedanigheid van dakloze verliest door een woning te betrekken die hem tot hoofdverblijfplaats dient".

Het Koninklijk Besluit van 21-9-2004 tot toekenning van een installatiepremie door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan bepaalde personen die hun hoedanigheid van dakloze verliezen, omschrijft de dakloze als "de persoon die niet over

een eigen woongelegenhed beschikt die niet de mid-
delen heeft om daar op eigen krachten voor te zorgen
en daardoor geen verblijfsplaats heeft, of die tijde-
lijk in een tehuis verblijft in afwachting dat hem
een eigen woongelegenhed ter beschikking wordt ge-
steld."

Deze definitie werd ontleend aan de voorbereidende
werken van de wet van 26-5-2002.

Overeenkomstig art. 14§3 van de wet van 26-5-2002
heeft elke leefloongerechtigde die zijn hoedanigheid
van dakloze verliest door een woonst te betrekken
die hem als hoofdverblijfsplaats dient eenmaal in
zijn leven recht op een installatiepremie.

Deze maatregel werd later bij wet van 23-8-2004 tot
wijziging van de organieke wet van 8-7-76 betref-
fende de openbare centra voor maatschappelijk wel-
zijn en bij KB van 21-9-2004 verruimd tot andere
daklozen die sociaaleconomisch kwetsbaar zijn.

Art. 2 van dat Koninklijk Besluit stelt het bedrag
van de premie vast op een twaalfde van het jaarlijks
bedrag van het leefloon vastgesteld in art. 14§1,
1^{ste} lid, 3^o van de wet van 26-5-2002 betreffende het
recht op maatschappelijke integratie en bepaalt ver-
der dat deze premie wordt toegekend aan de persoon
die enkel een uitkering ten laste van het stelsel
van sociale bijstand geniet. Deze persoon heeft
slechts eenmaal in zijn leven recht op de installa-
tiepremie wanneer hij zijn hoedanigheid van dakloze
verliest door een woonst te betrekken die hem als
hoofdverblijfsplaats dient.

Art. 2 §2 van het Koninklijk Besluit verduidelijkt
dat de premie door de betrokkene wordt aangewend om
de inrichting en de uitrusting van de woning te be-
kosten en dat het OCMW de premie niet mag aanwen-
den om de huurwaarborg of de huurprijs te financie-
ren.

Onder verblijft in een tijdelijk tehuis moet volgens
de FOD Maatschappelijke Integratie worden verstaan
iedere inrichting of instelling waar noodlijdende
personen worden opgevangen door hun tijdelijk onder-
dak en een begeleiding aan te bieden. (FOD Maat-
schappelijke Integratie; Toelichting bij de uitbrei-
ding van de maatregel tot toekenning van een instal-

latiepremie aan personen die hun hoedanigheid van dakloze verliezen.)

Het staat buiten kijf dat een opvangtehuis voor minderjarigen slechts een tijdelijke opvangformule is en dat een overstap naar zelfstandig wonen evident is.

De Arbeidsauditeur wijst erop dat niet-begeleide minderjarigen in het bijzonder beschermd dienen te worden en moeten kunnen genieten van de nodige materiële hulp. Hij verwijst in dat verband naar art. 36 van de wet van 12-1-2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde categorieën van vreemdelingen

Mevrouw [] voldoet aan de bij art. 57 bis OCMW wet en art. 1 en 2 KB 21-9-2004 toen zij voor het eerst een woning ging betrekken in Koekelberg. Het blijkt derhalve dat zij aan de voorwaarden voldoet om aanspraak te kunnen maken op een installatiepremie. Het hoger beroep komt derhalve gegrond voor.

★

★ ★

OM DEZE REDENEN,

Het Arbeidshof,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het ambtshalve hoger beroep van de Arbeidsauditeur ontvankelijk en gegrond.

Hervormt derhalve het bestreden vonnis.

Verkaart de oorspronkelijke vordering ontvankelijk en gegrond.

Zegt voor recht dat mevrouw [REDACTED] ge-
rechtigd is op de gevorderde installatiepremie.
Veroordeelt het OCMW Koekelberg tot betaling aan me-
vrouw [REDACTED] van € 876,50 (achthonderd zes en zeventig euro en
vijftig cent).

Legt de kosten van beide aanleggen ten laste van het
OCMW Koekelberg, door eerste geïntimeerde als volgt
begroot:

- rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg € 109,32
- rechtsplegingsvergoeding hoger beroep € 145,78

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Arbeids-
hof te Brussel en ondertekend door:

G. BALIS: Kamervoorzitter
I. VAN DAMME: Raadsheer in sociale zaken als
werkgever
K. GACOMS: Raadsheer in sociale zaken als
werkneemer-bediende
L. COEN: Griffier

L.COEN.
G. BALIS.

K. GACOMS.
I. VAN DAMME.

Het arrest is uitgesproken op de openbare terecht-
zitting van de zevende kamer van het arbeidshof te
Brussel op zes november tweeduizend en acht door G.
Balis, kamervoorzitter en L. Coen, griffier.

L. COEN.
G. BALIS.

