

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. P.09.0844.N

**PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

eiser,

**tegen**

1. **S G,**

vreemdeling, gedetineerd,

met als raadslieden mr. Zouhaier Chihaoui en mr. Sophie Claeys, advocaten bij de balie te Brussel,

2. **BELGISCHE STAAT**, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en Asielbeleid, Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, dienst vreemdelingenzaken, met kantoor te 1000 Brussel, Antwerpsesteenweg 59B,

vervolgende partij,

verweerders.

**I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, van 20 mei 2009.

De eiser voert in een verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer Jean-Pierre Frère heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Marc Timperman heeft geconcludeerd.

**II. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling******Ontvankelijkheid van het cassatieberoep***

1. De ontvankelijkheid van het cassatieberoep tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling dat, met toepassing van de artikelen 71 en 72 Vreemdelingenwet, de invrijheidstelling beveelt van de vreemdeling tegen wie een maatregel van vrijheidsberoving is genomen, wordt geregeld door de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en niet door de Voorlopige Hechteniswet.
2. De door de verweerder opgeworpen grond van niet-ontvankelijkheid van het cassatieberoep die ervan uitgaat dat de Voorlopige Hechteniswet hier van toepassing is, faalt naar recht.

***Middel***

3. De beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van een vreemdeling, hebben geen betrekking op het vaststellen van diens burgerlijke rechten en verplichtingen en bepalen niet de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging, zoals bedoeld in artikel 6 EVRM.
4. Het onderzoeksgerecht moet krachtens artikel 72, tweede lid, Vreemdelingenwet, alleen nagaan of de tegen de vreemdeling genomen maatregel tot vrijheidsberoving met het oog op terugleiding naar de grens en uitwijzing, overeen-

komstig de wet is geweest, zonder uitspraak te mogen doen over de opportuniteit ervan, ook niet door te verwijzen naar een andere beslissing in een andere rechtspleging.

5. Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling oordeelt dat een dergelijke maatregel tot vrijheidsberoving regelmatig is genomen en zij niettemin beslist tot opheffing van die maatregel op grond van schending van artikel 6 EVRM wegens de mogelijke weerslag ervan op een andere rechtspleging, gaat zij uit van een louter onderstelling en beoordeelt zij in werkelijkheid de opportuniteit van de maatregel tot vrijheidsberoving.

6. In zoverre het arrest vaststelt dat de maatregel van administratieve vrijheidsberoving overeenkomstig de wet is geweest, maar daarbij eveneens oordeelt dat artikel 6 EVRM “*desalniettemin*” is geschonden, op grond dat de verweerder “*het voorwerp uitmaakt van een strafonderzoek waarin hij bij arrest van 6 april 2009 in vrijheid werd gesteld mits betaling van een borgsom en het naleven van voorwaarden*”, is het niet naar recht verantwoord.

Het middel is gegrond.

### ***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Zegt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Veroordeelt de eerste verweerder in de kosten.

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, anders samengesteld.

Begroot de kosten op 115,07 euro.

Dit arrest is geweest te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Edward Forrier, als voorzitter, en de raadsheren Etienne Goethals, Jean-Pierre Frère, Paul Maffei en Luc Van hoogenbemt, en op de openbare rechtszitting van 23 juni 2009 uitgesproken door afdelingsvoorzitter

Edward Forrier, in aanwezigheid van advocaat-generaal Marc Timperman, met  
bijstand van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.

V. Kosynsky

L. Van hoogenbemt

P. Maffei

J.-P. Frère

E. Goethals

E. Forrier