

<b>Details Justel Nummer:</b>	N-20080430-3		
<b>Rolnummer:</b>	P.08.0596.F		
<b>Jurisdictie:</b>	Hof van Cassatie, België		
<b>Datum :</b>	30/04/2008	<b>Type van beslissing:</b>	Arrest

## Samenvatting

Wanneer het recht van de van zijn vrijheid beroofde vreemdeling om binnen een redelijke termijn te worden berecht, dat bij art. 5.3, E.V.R.M., gewaarborgd is, in het gedrang dreigt te komen, moet het Hof het verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof verwerpen (1). (1) Zie Cass., 23 nov. 1994, AR P.94.1294.F., nr 509. Het openbaar ministerie had in zijn conclusie geoordeeld dat men zich in één van de gevallen bevond die in artikel 26, § 3, van de Bijzondere Wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, zijn bedoeld (spoedeisende vordering met een voorlopig karakter of procedure ter beoordeling van een voorlopige hechtenis).

## Vrije woorden

Grondwettelijk Hof - Vreemdelingen - Bevel om het grondgebied te verlaten - Vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Verwerping van het beroep - Cassatieberoep - Hof van Cassatie - Verplichting tot het stellen van een prejudiciële vraag - Grens - Artikel 5.3 E.V.R.M.

## trefwoord(en) Cassatie

P-> PREJUDICIEEL GESCHIL

## trefwoord(en) UTU

PUBLIEK EN ADMINISTRATIEF RECHT-> GRONDWETTELIJK HOF-> Prejudiciële bevoegdheid (Grondwettelijk Hof)

## Volledige tekst

Nr. P.08.0596.F

H. E.,

Mr. Karim Yahyaoui, advocaat bij de balie te Brussel.

## I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het Hof van Beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, van 9 april 2008.

De eiser voert in een memorie waarvan een eensluidend verklaard afschrift aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan en verzoekt het Hof, in subsidiaire orde, om drie prejudiciële vragen te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

Raadsheer Paul Mathieu heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Damien Vandermeersch heeft geconcludeerd.

## II. BESLISSING VAN HET HOF

### Beoordeling

Over de beide middelen samen:

In zoverre de grieven die door de eiser worden aangevoerd, alleen overwegingen bevatten die met het arrest geen verband houden, de gepastheid van de vrijheidsberovende maatregelen en van de verwijdering van het grondgebied betwisten, kritiek uitoefenen op de feitelijke beoordeling door de appelrechters, op een veronderstelling berusten, een onderzoek van feitelijke gegevens vereisen of de vereiste duidelijkheid en nauwkeurigheid missen, zijn zij niet ontvankelijk.

Artikel 149 van de Grondwet is niet van toepassing op de beslissingen van de onderzoeksgerechten over de handhaving van de maatregel van vrijheidsberoving die met toepassing van artikel 72 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is genomen.

In zoverre de grieven de schending van deze bepaling aanvoeren en in zoverre zij eigenlijk van de bodemrechter eisen dat hij de redenen van zijn motivering opgeeft, waartoe geen enkele wettelijke bepaling hem verplicht, falen zij naar recht.

Over de vordering tot het stellen van prejudiciële vragen:

De eiser verzoekt het Hof het Grondwettelijk Hof drie prejudiciële vragen te stellen.

Krachtens artikel 5.3 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, heeft een ieder die is gearresteerd of gedetineerd, overeenkomstig lid 1.f van dit artikel, het recht binnen een redelijke termijn berecht te worden of hangende het proces in vrijheid te worden gesteld.

Deze bepaling van het Verdrag heeft rechtstreekse werking in de nationale rechtsorde en voorrang boven de regel van artikel 26, § 2, van de Bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Het recht van de eiser op behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn, dat gewaarborgd wordt door de voormelde bepaling van het Verdrag,

zou te dezen in het gedrang komen indien aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag werd gesteld.

Het verzoek moet bijgevolg worden verworpen.

Ambtshalve onderzoek

De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissing is overeenkomstig de wet gewezen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser in de kosten.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door afdelingsvoorzitter Jean de Codt, afdelingsvoorzitter Frédéric Close, de raadsheren Paul Mathieu, Jocelyne Bodson en Pierre Cornelis, en in openbare terechtzitting van 30 april 2008 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Jean de Codt, in aanwezigheid van advocaat-generaal Damien Vandermeersch, met bijstand van eerstaanwezend adjunct-griffier Patricia De Wadripont.

Vertaling opgemaakt onder toezicht van raadsheer Etienne Goethals en overgeschreven met assistentie van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.

De afgevaardigd griffier, De raadsheer,

