

025337

Nummer: 2834

Rep.: 2007/ 4972

Zitting van:

27 juni 2007

Findarrest

Nationaliteits-
kruis

- 0.4

- afschrift v. R.
- afschrift v. Pdk

Afschrift art. 792 G.W.
Vrij van expeditierecht
art. 280 2° Wetb. reg.

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdende te
ANTWERPEN, DERDE KAMER TER, recht doende in
burgerlijke zaken, heeft volgend arrest uitgesproken:

In zake: 2006/AR/2272

D. [REDACTED] Z. [REDACTED] V. [REDACTED], van Oezbeekse nationaliteit,
geboren te [REDACTED] (U.S.S.R.) op [REDACTED] 1967,
wonende te [REDACTED]

appellante tegen het vonnis uitgesproken op 22 mei 2006 door de
rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen;

- ✓ vertegenwoordigd door mr. C. Vangeel, advocaat te 2018
Antwerpen, Lange Lozanastraat 24;

tegen:

DE PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN
BEROEP TE ANTWERPEN, Waalse Kaai 35A, 2000 Antwerpen;

geïntimeerde,

- vertegenwoordigd door de heer L. Van Lerberghe, advocaat-
generaal bij dit Hof;

025338

2006/AR/2272

2

Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het bestreden vonnis en de akte van betekening van 12.07.2006, alsmede het verzoekschrift neergelegd op 27.07.2006, waarmee een naar vorm en termijn regelmatig en ontvankelijk hoger beroep werd ingesteld;

Het hoger beroep strekt ertoe, bij hervorming van het bestreden vonnis, de verklaring van de nationaliteitskeuze, afgelegd door appellant voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Mortsel op 20.09.2005 in te willigen.

Het Openbaar Ministerie concludeert tot bevestiging van het bestreden vonnis.

<<>><>>>

Appellante legde op 20.09.2005 een verklaring af tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Mortsel, overeenkomstig artikel 16 §2 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit d.d. 28.06.1984 (W.B.N.).

Op 18.01.2006 bracht de procureur des Konings een negatief advies uit tegen deze verklaring wegens het niet vervullen van een vereiste grondvoorwaarden, zoals gesteld bij het artikel 16 §2.1° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, m.n. het ontbreken van de vervulling van de voorwaarde van een gezamenlijk verblijf met de echtgenoot in België gedurende ten minste drie jaar.

De eerste rechter heeft op deze grond het negatief advies van de procureur des Konings toelaatbaar en gegrond verklaard.

De zaak werd behandeld op de zitting van 21.03.2007 en in voortzetting gesteld op de zitting van 16.05.2007.

Op deze zitting legt appellante nieuwe stukken voor.

Zij voert aan dat zij, waar het advies en het bestreden vonnis enkel de vervulling van de voorwaarde van art. 16 §2.1° W.B.N. beoordeelden, meent in aanmerking te komen voor de toekenning van de nationaliteit op grond van art. 16 §2.2° W.B.N.

025339

2006/AR/2272

3

Art. 16 §2,2° W.B.N. voorziet vier voorwaarden voor de toekenning van de Belgische nationaliteit door de vreemde echtgenoot van een Belg:

- gehuwd zijn met een Belg of met iemand die gedurende het huwelijk de Belgische nationaliteit verwerft,
- gedurende ten minste zes maanden in België samen hebben verbleven,
- samenleven in België op het ogenblik van de verklaring en tijdens de procedure (en dit in principe tot aan de rechterlijke beslissing),
- op het ogenblik van de verklaring sedert ten minste drie jaar, gemachtigd of toegelaten zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in het Rijk.

Uit de overgelegde huwelijksakte blijkt dat appellante op 13.07.2000 te Jette gehuwd is met de heer [REDACTED], welke de Belgische nationaliteit heeft.

Uit het getuigschrift van woonst en van samenstelling gezin blijkt dat zij meer dan zes maanden samen met haar echtgenoot verblijft en dit laatst te [REDACTED] waar zij vanaf 14.03.2005 in normale familiale omstandigheden leven, zoals vastgesteld door de politie op 25.10.2005.

Uit de bijkomende stukken blijkt verder dat appellante sedert 2000 gemachtigd is om in België te verblijven, namelijk dat zij beschikt over een vreemdelingenkaart, geldig voor 5 jaren.

Op het ogenblik van de verklaring was zij dus sedert ten minste 3 jaren gemachtigd of toegelaten tot een verblijf van meer dan drie maanden of om zich te vestigen in het Rijk.

Zij voldoet zodoende aan de vereisten zoals gesteld bij artikel 16 §2.2° W.B.N.

Geïntimeerde houdt bovendien voor dat zij getuigde van de vaste wil te integreren, reeds jaren werkzaam is als wetenschappelijk onderzoeker bij de firma Cargill en gedurende meerdere jaren lessen Nederlands volgde met goed resultaat. Dit betreft evenwel geen relevante gegevens nu de wil tot integratie vermoed wordt.

025340

2006/AR/2272

4

Aldus staat vast dat appellante op het ogenblik van haar verklaring voldeed aan de vereiste grondvoorwaarden zoals gesteld door artikel 16 §2.2° W.B.N., zodat het Openbaar Ministerie onterecht verzet aantekende.

Het hoger beroep is dan ook gegrond en het bestreden vonnis wordt hervormd.

OM DIE REDENEN

HET HOF, na beraad,

Rechtsprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep en verklaart dit gegrond.

Hervormt het bestreden vonnis.

Verklaart het negatief advies van de heer procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen tegen de overeenkomstig artikel 16 §2.2° W.B.N. op 20.09.2005 door appellante voor de Ambtenaar van de burgerlijke stand te [REDACTED] afgelegde verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit ongegrond.

Verwijst geïntimeerde in de kosten van het hoger beroep.

Vereffent deze aan de zijde van appellant, volgens opgave in conclusie en aangepast indien nodig, op:

- ♦ rolrecht eerste aanleg: 52,00 EUR;
- ♦ rolrecht hoger beroep: 186,00 EUR.

025341

2006/AR/2272

5

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ZEVENENTWINTIG JUNI TWEEDEUIZEND EN ZEVEN.

Aanwezig:

M. Van Rompay:

A. Van Raemdonck:

J. Van Rompuy:

L. Possemiers:

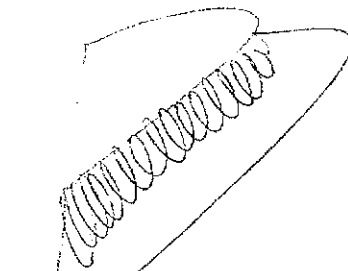
Raadsheer – Voorzitter;

Plaatsvervangend Raadsheer;

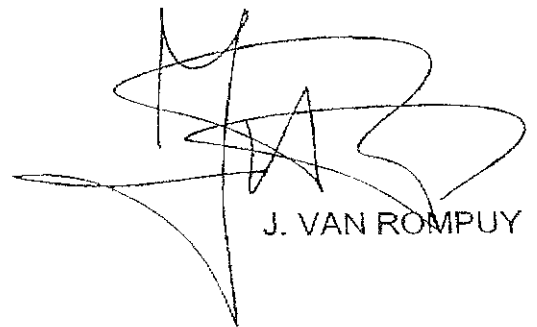
Plaatsvervangend Raadsheer;

Griffier;

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig arrest, waarover de dames E. BERNAERTS en M. HERMANS, beiden plaatsvervangend raadsheer, mede beraadslaagd hebben overeenkomstig artikel 778 van het gerechtelijk wetboek, worden deze magistraten, wettig verhinderd zijnde, vervangen door de heren A. VAN RAEMDONCK en J. VAN ROMPUY, beiden plaatsvervangend raadsheer, hiertoe aangewezen overeenkomstig artikel 779 van het gerechtelijk wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof van Beroep te Antwerpen in datum van heden.



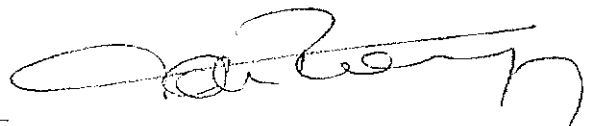
L. POSSEMIERS



J. VAN ROMPUY



A. VAN RAEMDONCK



M. VAN ROMPAY