

# ARBEIDSRECHTBANK VAN BRUSSEL

Kamer zefelend in kortgeding - openbare terechtzitting van 27 JULI 009

## BESCHIKKING

Nr. Kortgeding 09/20/C

eindbeslissing

Rep. Nr. 09/

### IN ZAKE VAN :

1. De heer [redacted] geboren op [redacted] te [redacted] hebbende de Jamaicaanse nationaliteit, toegelaten tot het voordaan van de kosteloze rechtspleging ingevolge de beschikking van de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brussel in datum van 6/05/2009

2. De heer [redacted] geboren op [redacted] te [redacted] hebbende de Togolese nationaliteit,

3. De heer [redacted] geboren op [redacted] te [redacted] hebbende de Iraakse nationaliteit

allen zijnde zonder beroep, zonder vaste woonplaats en/of verblijfplaats ;

eisende partijen, vertegenwoordigd door Mr. Bob ERIJS, advocaat kantoorhoudend te 1080 Sint-jans-Molenbeek, Paalstraat, 14 ;

### TEGEN

1) OCMW BRUSSEL, met burelen gevestigd te 1000 Brussel, Hoogstraat, 298A,

eerste verwerende partij, vertegenwoordigd door Mr. DUGARDIN loco Mr. Serge WAHIS, advocaat te 1060 Brussel, Jourdanstraat 31 ;

2) FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE OPVANG VAN ASIELZOEKERS (FEDASIL), Openbare instelling, met zetel gevestigd te 1000 BRUSSEL, Kartuizersstraat, 21,

vrijwillige tussenkomende partij, vertegenwoordigd door Mr FRERE loco Mr DETHEUX Alain, advocaat te 1050 Brussel, Maliestraat, 13-15 ;





Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.2

## IN AANWEZIGHEID VAN :

1) DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en grote Steden, met kabinet gevestigd te 1070 Brussel, Ernest Blérotstraat 1,

eerste verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, vertegenwoordigd door J.-Fr. DE BOCK, advocaat te 1050 Brussel, Waterlooosesteenweg, 612 ;

2) DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van Migratie- en asielbeleid, met kabinet gevestigd te 1040 Brussel, Wetstraat 34-36,

tweede verwerende partij in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, vertegenwoordigd door Mr. Edda MATTERNE, advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan, 391 ;

Gelet op de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek;

Het dossier van rechtspleging bevat volgende stukken :

- de gedinginleidende dagvaarding betekend op 8 mei 2009 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Ann Borremans met standplaats te 1210 BRUSSEL;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst voor FEDASIL;
- de conclusie houdende een tusseneis lastens FEDASIL;
- de beschikking genomen op de inleidende zitting van 14 mei 2009, waarbij voorlopige maatregelen werden opgelegd in afwachting van de in staat stelling van de zaak in kort geding, de dagvaardingen in gedwongen tussenkomst en vrijwaring en de huidige beschikking op tegenspraak in kort geding;
- de dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, betekend op 19 mei 2009 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Luc De Cnop met standplaats te BRUSSEL aan de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden enerzijds en aan de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Migratie- en Asielbeleid, anderzijds;
- de beschikking overeenkomstig art. 747 par. 2, waarbij de zaak werd vastgesteld voor pleidooien op de openbare terechtzitting van 29 juni 2009;
- de conclusie en syntheseconclusie voor eisende partijen;
- de conclusie van het OCMW Brussel, eerste verwerende partij en eiseres in gedwongen tussenkomst en vrijwaring ;

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.3

- de conclusie en aanvullende en syntheseconclusie voor FEDASIL;
- de conclusie en aanvullende en syntheseconclusie voor de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden;
- de conclusie voor de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Migratie- en Asielbeleid;
- het schriftelijk advies, neergelegd door Mevrouw Sara Sablon, substituut-arbeidsauditeur, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 2 juli 2009, en ter kennis gebracht van partijen op 3 juli 2009;
- de repliek voor FEDASIL, neergelegd ter griffie op 13 juli 2009;
- de stukken van partijen;

~~De wer van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werd nageleefd.~~

Partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 29 juni 2009.

De debatten werden gesloten en de zaak werd na schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie en repliek door FEDASIL in beraad genomen voor uitspraak op 27 juli 2009.

### DE VORDERING :

De vordering van eisende partijen strekt ertoe :

- verwerende partijen, in hoofdorde Fedasil, in ondergeschikte orde het OCMW van Brussel, te horen veroordelen ten voorlopige titel tot het tussen te komen vonnis ten gronde eisers verder te huisvesten en materiële steun te verlenen conform aan de menselijke waardigheid en in de zin van art. 2. 6° van de Opvangwet van 12 januari 2007, gelet op hun houding in het verleden, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 € per dag vertraging vanaf de huidige beschikking tot de beslechting ten gronde van de zaak gekend onder het rolnummer 09/7542/A;
- de tussen te komen beschikking uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder borg of kantonnement;
- verwerende partijen, de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op de maximale rechtsplegingsvergoeding per eisende partij van 46,26 euro;

De vordering in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, ingesteld door het OCMW van Brussel tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Maatschap-

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.4

pelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden enerzijds en aan de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Migratie- en Asielbeleid, anderzijds, strekt ertoe:

- verweerders in tussenkomen en vrijwaring te horen veroordelen tussens te komen in de huidige procedure in kort geding,
- hen in solidum de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot het waarborgen van het OCMW van Brussel tegen elke veroordeling die het in de hoofdvordering zou oplopen in hoofdsom, intresten en kosten, in voorkomend geval ten belope van hun respectievelijke verantwoordelijkheid,
- hen in solidum, of de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan het OCMW van Brussel, geraamd op 1,00 € provisioneel;
- hen in solidum, of de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot de kosten.

### DE FEITEN :

De feiten en de retroacten worden door de Arbeidsauditeur correct weergegeven als volgt :

De heren [REDACTED] en [REDACTED] (eisers) hebben op 27 april 2009 een asielaanvraag ingediend bij de Dienst Vreemdelingenzaken (dossier eisers: stuk 1a - c). Hun asielprocedure is thans nog steeds hangende.

Toen zij zich eveneens op 27 april 2009 aanboden bij de dispatching van het Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil) kregen zij volgende beslissing:

*"Rekening houdend met het feit dat het opvangnetwerk verzadigd is, en dat er dus, overeenkomstig artikel 11 § 3 van de wet, geen aan uw behoeften aangepaste verplichte plaats van inschrijving beschikbaar is, wordt beslist u geen verplichte plaats van inschrijving toe te wijzen.*

*U kan genieten van een maatschappelijke dienstverlening ten laste van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar u in het wachtregister of het vreemdelingenregister bent ingeschreven, overeenkomstig artikel 2 § 5 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en dit binnen de voorwaarden vastgelegd in artikel 57 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn."* (dossier eisers: stuk 2)

Daar eisers ingeschreven zijn in het wachtregister op het adres van de dienst Vreemdelingenzaken, met name Antwerpsesteenweg 59B te 1000 Brussel (dossier eisers: stuk 1a - c), hebben zij zich met de beslissing van Fedasil aangeboden bij het OCMW van Brussel (dossier eisers: stuk 3 voor wat betreft de heer [REDACTED]).

Het OCMW van Brussel weigerde echter hun steunaanvraag te acteren.

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr. 5

Daarop heeft de heer [REDACTED] de Voorzitter van de arbeidsrechtbank te Brussel gevat bij eenzijdig verzoekschrift van 6 mei 2009 teneinde o.m. het OCMW van Brussel te veroordelen tot het acteren van zijn steunaanvraag en het te veroordelen hem te huisvesten en hem materiële steun te verlenen conform aan de menselijke waardigheid vanaf 6 mei 2009 onder verbeurte van een dwangsom.

Bij bevelschrift van 6 mei 2009 heeft de Voorzitter van de arbeidsrechtbank te Brussel:

- de heer [REDACTED] de kosteloze rechtsbijstand toegekend om het OCMW van Brussel en Fedasil te dagvaarden in kortgeding binnen de 48 uur na de tussengekomen beschikking;
- het OCMW van Brussel veroordeeld tot het acteren van de steunaanvraag van de heer [REDACTED] bij zijn eerste aanbieding bij het OCMW, die moet gebeuren binnen de 48 uur na het bevelschrift, onder verbeurte van een dwangsom lastens het OCMW van 250 EUR per dag vertraging vanaf de beschikking en tot de tussen te komen beschikking in het kader van de nog in te leiden kortgeding procedure;
- het OCMW van Brussel veroordeeld tot het huisvesten en het verlenen van materiële steun conform aan de menselijke waardigheid vanaf 6 mei 2009 onder verbeurte van een dwangsom van 250 EUR per dag vertraging vanaf de beschikking en tot de tussen te komen beschikking in het kader van de nog in te leiden kortgeding procedure.

Ook de heer [REDACTED] heeft de Voorzitter van de arbeidsrechtbank te Brussel gevat bij eenzijdig verzoekschrift van 7 mei 2009. In deze zaak heeft de Voorzitter van de arbeidsrechtbank de vordering niet toelaatbaar verklaard wegens gebrek aan volstreekte noodzakelijkheid om de vordering bij eenzijdig verzoekschrift in te leiden.

Eisers hebben vervolgens bij dagvaarding van 8 mei 2009 onderhavige procedure in kortgeding ingeleid.

Bij beschikking van 14 mei 2009, bij wijze van voorlopige maatregel in afwachting van de in staat stelling van huidige zaak, werd enkel Fedasil veroordeeld om eisers onder te brengen ofwel in een opvangcentrum ofwel in een aangepaste plaats, en dit onmiddellijk na de betekening van onderhavige beslissing en om hen hulp te verlenen zoals gedefinieerd in artikel 2, 6° van de opvangwet, dit op straffe van een dwangsom van 250 EUR per dag, en dit tot aan de volgende tussen te komen beschikking of vonnis ten gronde.

Op 19 mei 2009 heeft het OCMW van Brussel de Belgische Staat vertegenwoordigd door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden en de Belgische Staat vertegenwoordigd door de Minister van Migratie- en Asielbeleid gedagvaard in tussenkomst en vrijwaring.

Eisers hebben bij verzoekschrift van 22 mei 2009 een procedure ten gronde ingeleid tegen zowel Fedasil als tegen het OCMW van Brussel.

Fedasil heeft eisers - in uitvoering van de bevolen voorlopige maatregelen - onderdak verleend in een van zijn centra.

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.6

**TEN GRONDE:**

M.b.t. de beoordeling in rechte dient andermaal te worden verwezen naar het advies van de arbeidsauditeur dat door ons volledig wordt bijgetreden en op sommige punten aangevuld :

1.-

Krachtens artikel 3 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (de opvangwet) heeft elke asielzoeker recht op een opvang die hem in staat moet stellen om een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid.

Onder opvang wordt de materiële hulp<sup>1</sup> verstaan die op grond van deze wet toegekend wordt of de maatschappelijke dienstverlening die wordt verstrekt door de OCMW's overeenkomstig de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW-wet).

~~Ook artikel 9 van de opvangwet bepaalt uitdrukkelijk dat de opvang wordt toegekend door de opvangstructuur of het OCMW toegewezen als verplichte plaats van inschrijving.~~

Dit recht op materiële hulp geldt, overeenkomstig artikel 6 van de opvangwet, voor elke asielzoeker vanaf de indiening van zijn asielaanvraag en is van kracht gedurende de hele asielprocedure.

Artikel 10, 2° van de opvangwet bepaalt verder dat Fedasil een verplichte plaats van inschrijving toewijst aan vreemdelingen die een asielaanvraag ingediend hebben, nadat hun verblijfsvergunning was verlopen.

Ook artikel 11 § 1 van de opvangwet bepaalt dat aan de asielzoekers, bedoeld in artikel 10, 2°, een opvangstructuur als verplichte plaats van inschrijving wordt toegewezen.

2.-

Eisers hebben op 27 april 2009 een asielaanvraag ingediend.

Derhalve hadden zij overeenkomstig voormeld artikel 6 van de opvangwet slechts recht op materiële hulp vanaf die datum, onafgezien van het feit of zij zich voordien reeds al dan niet in een preciaire situatie bevonden.

Wat het spoedeisend karakter van de zaak betreft, is er reeds in het eerdere bevelschrift van 6 mei 2009 (m.b.t. tot de heer Lampart) en in de beschikking van 14 mei 2009 (m.b.t. alle eisers) gesteld dat het strijdig is met de menselijke waardigheid en met artikel 3 van het Europees verdrag van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, om mensen op straat te laten leven.

<sup>1</sup> Materiële hulp wordt in artikel 2, 6° van de opvangwet gedefinieerd als de hulp die verleend wordt door het Agentschap of de partner binnen een opvangstructuur en die met name bestaat uit huisvesting, voedsel, kleding, medische, maatschappelijke en psychologische begeleiding en de toekenning van een dagvergoeding. Zij omvat eveneens de toegang tot juridische bijstand, de toegang tot diensten als tolkdiensten of opleidingen, evenals de toegang tot een programma voor vrijwillige terugkeer.

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.7

Deze situatie is bovendien gevaarlijk voor de fysieke integriteit van eisers, zodat de Voorzitter van de arbeidsrechtbank terecht bij hoogdringendheid werd gevat.

3.-

Overeenkomstig voormelde bepalingen van de opvangwet is het in eerste instantie de taak van Fedasil om aan asielzoekers opvang te verlenen.

Artikel 11 § 3 in fine van de opvangwet bepaalt daarentegen ook dat wanneer er sprake is van bijzondere omstandigheden, Fedasil kan afwijken van de bepalingen van artikel 11 § 1 door geen verplichte plaats van inschrijving toe te wijzen.

Fedasil heeft in casu de verzadiging van het opvangnetwerk ingeroepen als bijzondere omstandigheid.

Of de verzadiging van het opvangnetwerk al dan niet terecht als een bijzondere omstandigheid werd ingeroepen door Fedasil, is een gegeven dat in de procedure ten gronde zal moeten worden beoordeeld.

Het feit dat FEDASIL in het kader van de bevolen voorlopige maatregelen eisers heeft opgevangen onder de druk van een dwangsom, kan uiteraard niet als een berusting door FEDASIL worden uitgelegd, en ook niet als de erkenning dat er nog voldoende plaats zou zijn.

In het kader van het kort geding komt het de voorzitter van de rechtbank toe de ogenschijnlijke rechten van partijen te beoordelen.

Overeenkomstig de Opvangwet is Fedasil verplicht asielzoekers een opvangplaats te bieden in een opvangstructuur.

Fedasil is een federale instelling, gefinancierd door de federale overheid, die in principe de terzake geldende wetgeving moet kunnen toepassen.

De maatregelen opgelegd in de beschikking van 14 mei 2009 dienen te worden gehandhaafd en verlengd tot er een uitspraak is in de procedure ten gronde.

De vordering van het OCMW Brussel in tussenkomst en vrijwaring ingesteld tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden enerzijds, en de Minister van Migratie- en Asielbeleid anderzijds, is bijgevolg zonder voorwerp.

De kosten van de procedure in tussenkomst en vrijwaring vallen te laste van het OCMW van Brussel.

Aangezien de Belgische Staat, hoewel vertegenwoordigd door 2 ministers, slechts één rechtspersoon uitmaakt, kan haar slechts 1 rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

Terecht vorderen eisende partijen de maximum rechtsplegingsvergoeding wegens de complexiteit van de zaak. Nochtans kan deze maar één maal worden toegekend en niet voor

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.8

elke eiser afzonderlijk : zij waren in éénzelfde zaak vertegenwoordigd door éénzelfde advocaat die de procedurehandelingen bijgevolg slechts één maal heeft gesteld.

**OM DEZE REDENEN :**

Wij, Gaby VANDENBOSSCHE, Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Brussel, bijgestaan door Sabine DE BRUYCKER, Griffier-Hoofd van dienst.

Rechtdoende op tegenspraak en in eerste aanleg;

Na kennis te hebben genomen van het eensluidend schriftelijk advies van Mevrouw Sara Sablon, substituut-arbeidsauditeur,

Verklaren de vordering zoals gericht tegen FEDASIL ontvankelijk en als volgt gegron-

~~veroordeelen Fedasil tot voorlopige titel tot het tussen te komen vernis ten gronde~~  
eisers verder te huisvesten en materiële steun te verlenen conform aan de menselijke waardigheid en in de zin van art. 2. 6° van de Opvangwet van 12 januari 2007, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 € per dag vertraging vanaf de betekening van huidige beschikking tot de beslechting ten gronde van de zaak gekend onder het rolnummer 09/7542/A;

- verklaren de tussen te komen beschikking uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder borg of kantonnement;
- veroordelen Fedasil tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op de maximale rechtsplegingsvergoeding voor eisende partijen ten bedrage van 46,26 euro;

Verklaren de hoofdvordering zoals gericht tegen het OCMW van Brussel ontvankelijk doch ongegrond.

Overeenkomstig art. 1017 Ger. W. dient het OCMW van Brussel haar kosten te dragen.

Verklaren de vordering in tussenkomst en vrijwaring ontvankelijk doch ongegrond, veroordelen het OCMW van Brussel tot de kosten van deze vordering, begroot voor de Belgische Staat op de rechtsplegingsvergoeding gelijk aan 36,46 euro.

Nr. Kortgeding 09/20/C

Blad nr.9

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 juli 2009  
van de Kamer van Kortgeding van de Arbeidsrechtbank van Brussel.

De griffier-hoofd van dienst,

  
S. DE BRUYCKER

De Voorzitter,

  
G. VANDENBOSSCHE