

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT –
VOORZITTER ZOALS IN KORT GEDING
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 APRIL 2011**

A.R. nr. 10/3920/A

IN DE ZAAK VAN :

Rep

M/4634

[REDACTED] geboren te [REDACTED] van Togolese
nationaliteit, wonende te [REDACTED]
en
[REDACTED] geboren te [REDACTED] van Belgische
nationaliteit, wonende te [REDACTED]

eisers, vertegenwoordigd door mr. Bertrand Vrijens, advocaat te 9000 Gent,
Kortrijksesteenweg 641

TEGEN

De Ambtenaar van de Burgerlijke stand van de Stad Gent, gevestigd ten
stadhuize, 9000 Gent, Botermarkt 1, met burelen te 9000 Gent, Woodrow
Wilsonplein 1

verweerder, vertegenwoordigd door meester Patrick Devers, advocaat te 9000
Gent, Kortrijksesteenweg 641

Vonnis de rechtbank als volgt:

DE RECHTBANK NAM INZAGE VAN DE STUKKEN VAN RECHTSPLEGING EN VAN DE OVERGELEGDE
STAVINGSSTUKKEN.

DE PARTIJEN WERDEN GEHOORD IN HUN MIDDELEN EN CONCLUSIES.

Bij dagvaarding van 5 november 2010 tekenden de eisers hoger beroep aan
tegen de beslissing van 19 oktober 2010 van de Ambtenaar van de burgerlijke
stand van de gemeente Wachtebeke tot weigering van huwelijksvoltrekking.
De Ambtenaar van de burgerlijke stand weigerde, in toepassing van artikel 167
B.W., om over te gaan tot het voltrekken van het huwelijk, daarbij verwijzend
naar het negatief advies van de Procureur des Konings van 18 oktober 2010
dat aan de weigeringsbeslissing was gehecht.
De eisers vorderen dat de beslissing van 09 oktober 2010 van de verweerder
zou worden teniet gedaan en dat hen toelating zou worden verleend om in het
huwelijk te treden.

De verweerder vordert de afwijzing van de vordering als ongegrond.

De partijen werden afdoende en, wat de eerst eiser betreft, met behulp van een
tolk gehoord op de terechtzitting van 26 januari 2011. Er werd een proces-
verbaal van persoonlijke verschijning opgemaakt.

Het Openbaar Ministerie stelde in zijn advies van 23 februari 2011 dat de
bestreden beslissing van de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Gent
voldoet aan de wet en tijdig ter kennis werd gebracht.
Bovendien doen de gegevens die blijken uit de positionele informatie, die niet
werden ontkracht tijdens de persoonlijke verschijning van de partijen, vragen
rijzen bij de precieze bedoelingen van de eisers.

ONGETEKEND AFSCHRIFT
art. 792 Ger. W.
vrijgesteld van
expeditierecht
art. 280/2° W. Reg.

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT –
VOORZITTER ZOALS IN KORT GEDING
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 APRIL 2011**

Het Openbaar Ministerie komt tot het advies dat de weigeringsbeslissing terecht werd genomen en dat het beroep ertegen ongegrond is.

De eisers legden op 7 maart 2011 een repliek op het advies van het Openbaar Ministerie neer waarbij zij hun vordering handhaven.

Beoordeling

1. In de voorliggende zaak heeft de ambtenaar van de burgerlijke stand te Wachtebeke geweigerd het huwelijk van de eisers te voltrekken. Hij verwees daarbij naar het advies van de Procureur des Konings van 18 oktober 2010 waarin werd overwogen dat er voldoende redenen voorhanden waren om te twijfelen aan de precieze bedoelingen van het huwelijk, dat het niet de bedoeling was van de eisers om een duurzame en stabiele relatie tot stand te brengen en dat de eerste elser uit het huwelijk een verblijfsrechtelijk voordeel zou halen.

De eisers werpen op dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd.

Het document vermeldt evenwel uitdrukkelijk dat de beslissing is gegrond op het advies van de Procureur des Konings, dat aan de weigeringsbeslissing is gehecht en er dus deel van uitmaakt.

De beslissing was dus wel degelijk gemotiveerd en de eisers wisten waarom de huwelijksvoltrekking was geweigerd.

In de dagvaarding verwijzen de eisers trouwens naar het advies en beantwoorden zij de daarin ontwikkelde argumenten.

2. De weigeringsbeslissing werd niet betekend aan de eerste eiser. De eisers tonen evenwel niet aan dat zij daardoor in hun belangen zijn geschaad. De eerste eiser heeft ontegensprekelijk kennis genomen van de beslissing en was in de mogelijkheid om er tegen op te komen, wat hij ook heeft gedaan.

3. Zoals terecht gesteld in het advies van het Openbaar Ministerie voldoet de bestreden beslissing, vanuit formeel oogpunt, aan de wet: de beslissing is gesteund op artikel 167 van het Burgerlijk Wetboek en is genomen door de ter zake bevoegde overheid. De beslissing is formeel gemotiveerd.

4. Vanuit materieel oogpunt dient de rechtbank te onderzoeken of het weigeringsmotief, meer bepaald dat het voorgenomen huwelijk enkel gericht is op het regulariseren van het verblijf van de eerste eiser en niet de bedoeling heeft een levensgemeenschap op te bouwen, feitelijke steun vindt in het dossier en of, in voorkomend geval, die conclusie niet kennelijk onredelijk is.

De actieve onderzoeksverplichting in hoofde van de ambtenaar van de burgerlijke stand vereist een correcte (pro en contra) en een volledige feitenvinding en mag zich niet beperken tot het uitzoeken van verschillen tussen de verklaringen afgelegd door de huwelijkskandidaten.

5. Er dient te worden nagegaan of de huwelijksplannen van de eisers tot doel hebben een gezin tot stand te brengen, dan wel of deze plannen enkel een middel zijn om het verblijf van de eiser in België te regulariseren, zonder dat het de bedoeling is om een blijvende levensgemeenschap te stichten.

6. De eerste eiser is afkomstig uit Togo en kwam, volgens zijn verklaring, in 2008 naar België via Nederland.

Op 18 juni 2010 werd hem het bevel, om uiterlijk op 23 juni 2010 het grondgebied te verlaten, betekend. Op maandag 28 juni 2010 werd een akte van aangifte van huwelijk opgemaakt.

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT –
VOORZITTER ZOALS IN KORT GEDING
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 APRIL 2011**

De eerste eiser verklaarde op 24 januari 2011, toen hij werd gehoord door de rechtbank, dat de huwelijksaangifte werd ingediend om hem toe te laten in België te blijven. Volgens hem had hij geen andere keuze.

Het verblijfsrechtelijk voordeel dat de eerste eiser uit het huwelijk zou halen is op zich geen reden om het huwelijk tussen de partijen te weigeren. Het mag evenwel niet de enige reden zijn.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten bij de huiszoeking op 30 september 2010 bleek dat de beide eisers wel degelijk samenwonen. Overal in de woning die de partijen betrekken lagen zaken die toebehoorden aan de eerste eiser en/of door hem werden gebruikt. De verbalisanten zagen ook foto's en filmpjes van het verloofsfeest van de eisers in augustus 2010.

Tussen de verklaringen van de partijen bij hun ondervraging tijdens het onderzoek door de politie van de regio Puyenbroeck, kwamen tegenstrijdigheden en onduidelijkheden in de verklaringen van de partijen aan het licht. Zij zijn echter niet van dien aard dat zij ernstige vragen zouden doen rijzen over de bedoelingen van de eisers. Zij kunnen evenzeer te wijten zijn aan de korte periode dat de eisers elkaar kennen of aan het feit dat de eerste eiser geen Nederlands spreekt en begrijpt en dus problemen heeft met het opdoen van informatie.

7. Ook wanneer verblijfsrechtelijke motieven de doorslag geven is het huwelijk geldig mits die ene dwingende voorwaarde van samenleving wordt vervuld, of wordt beoogd.

Er liggen ter zake geen afdoende en eenduidige bewijzen voor waardoor redelijkerwijze dient te worden betwijfeld dat de eiser en de eiseres de intentie hebben een duurzame levensgemeenschap uit te bouwen.

Er bestonden ten dezen in hoofde van de Ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wachtebeke geen afdoende gronden om de huwelijksvoltrekking te weigeren.

8. Gelet op het hoger staande dient de termijn voorzien in artikel 165 van het Burgerlijk Wetboek met zes maanden te worden verlengd.

9. De kosten dienen ten laste te worden gelegd van de verweerder, gezien het feit dat het beroep gegrond is.

De minimum rechtspiegingsvergoeding kan worden toegekend, rekening houdend de geringe complexiteit van de zaak.

OP DIE GRONDEN.

DE RECHTBANK, op tegenspraak,

met inachtneming van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken,

Alle andersluidende en meeromvattende conclusies verwerpend als ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig,

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond;

Beveelt dat de beslissing van 19 oktober 2010 van de Ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wachtebeke, houdende weigering over te gaan tot het voltrekken van het huwelijk tussen de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], zonder gevolg blijft;

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT -
VOORZITTER ZOALS IN KORT GEDING
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 APRIL 2011**

Beveelt de Ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Wachtebeke het voorgenomen huwelijk van de eisers te voltrekken;

Verlengt daartoe de termijn bedoeld in artikel 165 van het Burgerlijk Wetboek met zes maanden.

Wijst het meer en anders gevorderde af als ongegrond;

Veroordeelt de verweerder tot de kosten van het geding en begroot deze als volgt:

aan de zijde van de eisers:

dagvaarding:

rechtsplegingvergoeding:

aan de zijde van de verweerder:

211,45 EUR

82,50 EUR

0 EUR

Verklaart deze beschikking voorlopig uitvoerbaar.

Aldus gewezen en uitgesproken in tegenwoordigheid van eerste substituut-procureur des Konings G. Baesen en van griffier M. De Coninck, op de openbare terechtzitting van de voorzitter zoals in kort geding, van de rechtbank van eerste aanleg te Gent op zes april tweeduizend en elf.

Heeft in vervanging van de voorzitter van deze rechtbank, de ondervoorzitters en ouder benoemde rechters, allen wettelijk belet, over de zaak geoordeeld, rechter M. Van Acker.


M. De Coninck

M. De Coninck


M. Van Acker

M. Van Acker