

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 168.066 van 21 februari 2007
in de zaak A. 136.129/XIV-14.911.

In zake : M. [REDACTED] A. [REDACTED]
die woonplaats kiest bij
advocaat L. DENYS,
kantoor houdende te 1030 BRUSSEL,
Paleizenstraat 154

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
de minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat M. [REDACTED] A. [REDACTED] van Indische nationaliteit, op 30 april 2003 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 17 maart 2003 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk wordt verklaard en van het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten van 12 april 2003;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. STERCK, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de beschikking van 5 oktober 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 december 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. KARSİKAYA, die loco advocaat L. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de minister van Binnenlandse Zaken;

op de stelling van verzoekster dat zulke omstandigheden niet dienen ingeroepen te worden om in België haar aanvraag te kunnen indienen, omdat dat niet hoeft wanneer haar verblijf wettig is.

Tegenpartij schendt bijgevolg kennelijk de motiveringsplicht.”;

2.2. Overwegende dat uit stuk 12 van het administratief dossier inderdaad blijkt dat de verzoekende partij in haar aanvraag heeft gewezen op de omzendbrief van de minister van Binnenlandse zaken van 15 december 1998, om daaruit vervolgens af te leiden dat er een vermoeden geldt van buitengewone omstandigheden indien de aanvraag, zoals in casu, wordt ingediend, “op het ogenblik dat de vreemdeling (...) nog wettig (in België) verblijft”; dat, zoals de verzoekende partij terecht aanvoert, de minister van Binnenlandse Zaken heeft nagelaten hierop in de eerste bestreden beslissing te antwoorden, zodat dient te worden besloten tot een schending van de formele motiveringsplicht in de zin van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat het eerste middel gegrond is, dat het tweede middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden;

Overwegende dat in de motivering van de tweede bestreden beslissing enkel wordt verwezen naar de motivering van de eerste bestreden beslissing die, zoals het bovenstaande blijkt, niet afdoende is; dat de tweede bestreden beslissing derhalve om dezelfde reden moet worden vernietigd;

Overwegende dat de bestreden beslissingen worden vernietigd; dat derhalve de vordering tot schorsing zonder voorwerp is geworden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 17 maart 2003 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet zonder voorwerp wordt verklaard en het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten van 12 april 2003.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.