

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op achtien december tweeduizend en zeven in raadkamer van de tweede B kamer van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

A. Van De Vyver, enig rechter,

I. Van Daele, substituut procureur des Konings,

C. Cox, griffier.

in zake: A.R.V. Nr. 07/1483/B

Gezien voorgaand verzoekschrift op 20 maart 2007 aangeboden door Meester /
 advocaat, kantoor houdende te
 voor en namens:

—
 geboren te Antwerpen op 28 juni 1983, van Belgische nationaliteit, wonende te
 ;

* *
 *

1. De procedure

De rechtbank heeft kennis genomen van:

- het verzoekschrift aangeboden op 20 maart 2007;
- het schriftelijk negatief advies van het Openbaar Ministerie van 27 april 2007;
- het verzoekschrift tot heropening der debatten van 29 mei 2007;
- het tussenvonnissen van deze kamer van 19 juni 2006;
- het bijkomend advies van het Openbaar Ministerie van 23 augustus 2007.

De rechtbank heeft de repliek van verzoekende partij gehoord bij monde van haar raadsman meester
 (loco meester
 en het advies van het Openbaar Ministerie in raadkamer op 27 november 2007. Daarna is de zaak in beraad genomen.

18-02-2008 12:27
 Rolnummer: 07-1483-B
 blad 1/3
 folio nummer: 440
 repertoriumnummer:
 aangeboden op:
 Niet te registreren
 de e.a. inspecteur,
 A.R.V. Nr. 07/1483/B
 Meester / advocaat, kantoor houdende te
 voor en namens:
 geboren te Antwerpen op 28 juni 1983, van Belgische nationaliteit, wonende te
 ;
 * *
 *
 1. De procedure
 De rechtbank heeft kennis genomen van:
 - het verzoekschrift aangeboden op 20 maart 2007;
 - het schriftelijk negatief advies van het Openbaar Ministerie van 27 april 2007;
 - het verzoekschrift tot heropening der debatten van 29 mei 2007;
 - het tussenvonnissen van deze kamer van 19 juni 2006;
 - het bijkomend advies van het Openbaar Ministerie van 23 augustus 2007.
 De rechtbank heeft de repliek van verzoekende partij gehoord bij monde van haar raadsman meester
 (loco meester
 en het advies van het Openbaar Ministerie in raadkamer op 27 november 2007. Daarna is de zaak in beraad genomen.

2. De feiten

Verzoekende partij, geboren op 1983 te Antwerpen en van Belgische nationaliteit wenste in het huwelijk te treden met de heer , geboren te (Marokko) op 1975 en van Marokkaanse nationaliteit.

Zij diende hiervoor een huwelijksverzoek in bij de burgerlijke stand te Antwerpen. Dit verzoek werd geweigerd op 7 oktober 2003 bij toepassing van artikel 167, 1^{ste} en 4^{de} B.W.

Bij vonnis van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 12 februari 2004 werd deze beslissing bevestigd.

Verzoekende partij is vervolgens op 8 april 2004 met de heer in het huwelijk getreden te (Marokko).

De heer diende een visumaanvraag in met het oog op gezinshereniging. Deze aanvraag werd geweigerd bij beslissing van 9 juni 2005 door de dienst vreemdelingenzaken FOD Binnenlandse Zaken.

De ambtenaar van de burgerlijke stand erkende dit huwelijk echter wel en registreerde dit in de akte van burgerlijke stand op 29 april 2004.

De dienst vreemdelingenzaken van FOD Binnenlandse Zaken weigert tot op heden een visum af te leveren aan de heer 1.

3. Het beroep

Verzoekende partij verzoekt om het huwelijk afgesloten te (Marokko) op 2004 tussen haar en de heer te erkennen.

4. De beoordeling

De rechtbank van eerste aanleg is op grond van artikel 31 §1,3° lid WIPR bevoegd om kennis te nemen van een beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand waarbij deze weigert om een buitenlandse huwelijksakte over te schrijven in de registers van de burgerlijke stand.

De rechtbank is niet bevoegd om kennis te nemen van een beroep tegen de beslissing Dienst Vreemdelingenzaken bij het FOD Binnenlandse Zaken waarbij deze een visumaanvraag weigert. Verzoekende partij dient zich hiervoor te wenden tot de Raad van State. Uit haar verzoekschrift en uit het verzoekschrift tot heropening der debatten blijkt dat zij dit ook gedaan heeft.

In huidige zaak heeft de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Antwerpen district Antwerpen de huwelijksakte wel geregistreerd zoals blijkt uit zijn schrijven van 3 augustus 2007 aan de Procureur des Konings, uit de print van het rijksregister en de achterkant van de identiteitskaart.

Het opmaken van de akten van de burgerlijke stand en het houden van de registers behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de gemeentelijke overheid (art.164 G.W.). De ambtenaar van de burgerlijke stand is bevoegd inzake de staat van personen en het registreren van de huwelijken. De ambtenaar van de burgerlijke stand is hierbij niet gebonden door de beslissingen van een andere overheid.

De rechtsgeldigheid van de huwelijksakte is erkend door de ambtenaar van de burgerlijke stand.

Het verzoek van verzoekende partijen is bijgevolg zonder voorwerp.

5. De uitspraak

De rechtbank stelt vast dat de wet op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak.

Om alle bovenstaande redenen verklaart de rechtbank het verzoek van verzoekende partijen zonder voorwerp.



C. Cox



A. Van De Vyver