

RECHTBANK
VAN EERSTE AANLEG
dienst rollen
Thonissenlaan 75
3500 Hasselt

3500 Hasselt, 01/02/2010.

TEL. 011/24.65.00
PC 679-2008665-86

792 Ger.W. *6CV*09/1333/B

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Mevrouw,
Mijnheer,

Kennisgeving van de beslissing in de zaak :

nr : 09/1333/B * [REDACTED]
aard : nationaliteitskeuze
beslissing : behandeling verzoekschriften * 26/01/2010

In deze zaak heeft de rechtbank een beslissing genomen.

Een niet ondertekend afschrift van deze beslissing wordt U in
bijlage toegezonden.

Hoogachtend,
De griffier



AFSCHRIFT

26/01/2010



DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING HOUDENDE TE HASSELT, ZESDE KAMER CV, HEEFT - betreffende de verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring - HET VOLGENDE VONNIS UITGESPROKEN:

Rep.: 849/10.

IN ZAKE A.R. nr. 09/1333/B

_____ geboren te _____ op _____ 1975,
wonende te _____;

VERZOEKER, vertegenwoordigd door Mr. Beerden Luc, advocaat te 3512 STEVOORT-HASSELT, Hertoginnenhofstraat 15;

VOLGT HET VONNIS:

Gelet op de verklaring afgelegd door de heer _____ overeenkomstig art. 12bis §1, 3^e van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit op 16.06.2009 voor de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Diepenbeek, gedaan om de staat van Belg te verkrijgen;

Gelet op het tegen voormelde verklaring geformuleerde negatief advies van het Openbaar Ministerie van 09.09.2009, diezelfde dag betekend aan de voornoemde Ambtenaar en aan de betrokkene en door hen ontvangen op 10.09.2008;

Gelet op het verzoek van de raadsman van betrokkene d.d. 29.09.2009 aan de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Diepenbeek, om het dossier aan de rechtbank van eerste aanleg over te maken;

Gelet op de stukken van het Openbaar Ministerie;

Gelet op de stukken van verzoeker.

IN FEITE.

Blijkens de door de gemeente Diepenbeek afgeleverde historiek van de verblijfssituatie van verzoeker in ons land, kunnen volgende relevante gegevens weerhouden worden:

Verzoeker, die geboren is op [REDACTED] 1975 in [REDACTED] en wiens ouders alsdan beiden de Oekraïense nationaliteit hadden, kwam in BELGIE toe en diende een asielaanvraag in op 08.06.2000.

Bij een beslissing van 06.07.2000 werd deze aanvraag afgewezen en werd er aan verzoeker een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Tegen deze beslissing ging verzoeker op 12.07.2000 in beroep

De asielaanvraag werd op 05.08.2002 ontvankelijk verklaard door het CGVS en een onderzoek ten gronde werd opgestart.

Vervolgens werd aan verzoeker op 07.08.2002 een immatriculatieattest afgeleverd, dat regelmatig werd verlengd tot 06.02.2006.

Op 17.01.2007 werd aan verzoeker de hoedanigheid van vluchteling geweigerd, alsook het statuut van subsidiaire bescherming.

Inmiddels had verzoeker evenwel op 29.03.2005 een regularisatieverzoek ingediend op grond van art. 9, lid 3 van de Vreemdelingenwet. Dit verzoek werd op 13.01.2006 ingewilligd door de DIV. Dienvolgens werd diens verblijfstoestand op 31.01.2006 geregulariseerd door afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister.

Een aanvraag tot vestiging werd ingediend op 13.02.2006. Verzoeker werd op 10.08.2006 ingeschreven in het bevolkingsregister en in het bezit gesteld van een identiteitskaart voor vreemdelingen geldig tot 10.08.2011.

Voorafgaand aan zijn regularisatie, werden de administratieve inschrijvingen van verzoeker in het wachtregister in de periode vanaf 08.06.2000 tot 06.02.2006 gedurende al die jaren telkens verlengd voor perioden van maximaal drie maanden.

DE PROBLEEMSTELLING.

Het negatief advies van de procureur des Konings is gestoeld op de overweging dat één van de grondvoorwaarden voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit met toepassing van art. 12bis §1, 3^e W.B.N. niet is vervuld, met name dat de verzoeker zich niet sedert ten minste zeven jaar voor de nationaliteitsverklaring kan beroepen op een hoofdverblijfplaats in BELGIE die gedekt is door een wettelijk verblijf.

De procureur des Konings is van oordeel dat verzoeker slechts een wettig verblijf in BELGIE had vanaf 31.01.2006, zodat hij op het ogenblik van het afleggen van zijn nationaliteitsverklaring, met name op 16.06.2009, geen wettig hoofdverblijf in ons land had van minstens zeven jaren.

Volgens verzoeker dient ook de periode vanaf zijn asielaanvraag d.d. 06.08.2000 mee in rekening te worden genomen voor de berekening van het zevenjarige wettige hoofdverblijf.

DE BEOORDELING.

1.

Verzoeker betwist niet dat het negatief advies van het Openbaar Ministerie tijdig en regelmatig naar de vorm, en ontvankelijk is.

Hij heeft de ambtenaar van de burgerlijke stand van Diepenbeek tijdig verzocht om de overmaking van het dossier aan de rechtbank alhier.

2.

Ten gronde wordt vooreerst opgemerkt dat, nu de nationaliteitsverklaring van verzoeker dateert van 16.06.2009, de beoordeling van deze zaak valt onder het toepassingsgebied van de artikelen 379 tot 389 van de Wet houdende diverse bepalingen van 27.12.2006 (B.S., 28.12.2006), waarbij verschillende wijzigingen werden aangebracht aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ondermeer door de invoeging van een art. 7bis en door de vervanging van art. 12bis §1, 3^e door een nieuwe bepaling.

3.

Krachtens art. 12bis §1, 3^e W.N.B., zoals gewijzigd bij Wet van 27.12.2006, kan de Belgische nationaliteit worden verkregen door een verklaring af te leggen, indien hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt, door de vreemdeling die zich kan beroepen op zeven jaar hoofdverblijfplaats in BELGIE gedekt door een wettelijk verblijf en die op het tijdstip van de verklaring gemachtigd of toegelaten werd tot een verblijf van onbepaalde duur.

Nadat er in het verleden in de rechtspraak een controversie bestond omtrent de vraag of het zevenjarig hoofdverblijf in België, vereist door art. 12bis §1, 3^e W.B.N., al dan niet een legaal hoofdverblijf diende te zijn (enkel legaal verblijf komt in aanmerking: LUIK, 11.02.2003, J.T., 2003, 337; ANTWERPEN, 19.11.2003, NjW, 2004, 413, noot S.B., err. NjW, 2004, 612; contra: ook illegaal verblijf komt in aanmerking: BRUSSEL, 05.06.2003, NjW, 2003, 932, noot D'HONDT, S.; GENT, 01.04.2004, NjW, 2004, 1207, noot BOUCKAERT, S), had het Hof van Cassatie in zijn arrest van 16.01.2004 (NjW, 2004, 238, noot S.B.) gesteld dat art. 12bis §1, 3^e W.B.N. niet vereist dat het om een legaal hoofdverblijf van zeven jaren dient te gaan, wat door

de lagere rechtspraak echter niet altijd werd gevolgd (zie ondermeer: ANTWERPEN, 03.03.2004, NjW, 2004, 1207, noot).

Aan de discussie werd een einde gesteld door art. 299 van de Programmawet van 27.12.2004 (B.S., 31.12.2004), zijnde een interpreterende bepaling van art. 12 bis §1, 3^e W.B.N., dat als volgt luidt:

“Artikel 12bis §1, eerste lid, 3^e van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, vervangen bij de wet van 1 maart 2000 wordt uitgelegd in de zin dat het alleen van toepassing is op de vreemdelingen die zich kunnen beroepen op zeven jaar hoofdverblijfplaats gedekt door een wettig verblijf”.

De vraag bleef nadien echter of enkel een verblijf waarvoor een machtiging tot vestiging of een toelating voor onbepaalde duur of voor een beperkte duur van meer dan drie maanden is verleend, in aanmerking komt als wettig verblijf, dan wel of ook de periode gedurende dewelke de vreemdeling gedoogd wordt op het Belgisch grondgebied omdat b.v. zijn asielaanvraag nog in behandeling is en zijn bevel tot uitwijzing derhalve werd geschorst, in rekening mag worden gebracht.

Thans, sedert de inwerkingtreding van de wet van 27.12.2006, vergt de wet uitdrukkelijk dat het zevenjarige hoofdverblijf in BELGIE waarop de vreemdeling zich beroept een ‘wettelijk’ verblijf is, en wordt bovendien in het nieuwe artikel 7bis §2 W.B.N. het volgende gesteld: *“Onder wettelijk verblijf wordt verstaan, de situatie van de vreemdeling die toegelaten of gemachtigd is om voor een langere termijn dan drie maanden in het Rijk te verblijven of die gemachtigd is zich er te vestigen, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen”.*

Nu artikel 7bis §2 W.B.N. een definitie bevat van het begrip wettelijk verblijf, dient aangenomen te worden dat deze definitie van toepassing is op alle artikelen van dezelfde wet waarin het begrip wettelijk verblijf wordt gehanteerd, en dus ook op art. 12bis §1, 3^e W.B.N.

Het valt trouwens niet in te zien hoe hetzelfde begrip in dezelfde wet op verschillende wijze zou moeten uitgelegd worden (ANTWERPEN, 05.09.2007, 2007/AR/987, T. Vreemd. (samenvatt.), 2008, 50).

Op basis van het geheel van de in het dossier voorhanden zijnde gegevens staat het vast dat verzoeker op het ogenblik van het afleggen van zijn verklaring om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, met name op 16.06.2009, nog niet kon bogen op een wettig verblijf van meer dan 7 jaar in ons land.

Het negatief advies van het Openbaar Ministerie was derhalve gegrond.