



RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
DENDERMONDE

R A A D K A M E R

BESCHIKKING

Not. Nr.: 55.97.20630/12/7

De Raadkamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde,

Gelet op het verzoekschrift op 04 juli 2012 neergelegd ter griffie, strekkende tot voorlopige invrijheidstelling van verzoekster:

- Mevrouw ~~Marie-Claire Frere~~, geboren op 11.01.1977, van Congolese nationaliteit, voorheen verblijvende te 9320 Erembodegem, ~~Marie-Claire Frere~~, thans opgesloten in het centrum voor illegalen te Brugge, De Refuge, Zandstraat 150, 8200 Brugge (Sint-Andries); hebbende als raadsman mr. Marie-Claire FRERE, met kantoor te 1000 Brussel, Terkamerenlaan 62;

Inverdenkinggestelde wordt tevens bijgestaan door de aangestelde tolk, E. Stuer, welke vooraf de door de wet voorgeschreven eed heeft afgelegd "ik zweer getrouw de gezegdes te vertalen dewelke dienen te worden overgebracht aan diegenen die een verschillende taal spreken" en de gezegdes heeft vertaald van het Nederlands naar het Frans en omgekeerd.

overeenkomstig artikel 71 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen tegen de maatregel van vrijheidsberoving d.d. 18 juni 2012 waarvan verzoekster het voorwerp geworden is en die genomen is met toepassing van artikel 7 van de voormelde wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de beschikking d.d. 04 juli 2012 tot vaststelling van plaats, dag en uur om over het beroep te beslissen;

Gelet op het faxbericht d.d. 04 juli 2012 waarbij aan betrokkene, de raadsman en het Openbaar Ministerie werd kennis gegeven van plaats, dag en uur vastgesteld voor de verschijning in Raadkamer;

Gehoord verzoekster in haar middelen, bijgestaan door Mr. Marie-Claire Frere, advocaat te Brussel;

Gehoor mevr. I. Deman, eerste substituut-Procureur des Konings in haar vordering, die geschreven advies neerlegt;

Ontvankelijkheid

Luidens artikel 71 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de

vreemdeling die het voorwerp is geworden van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen 7, 8bis §4, 25, 27, 29 tweede lid, 51/5 §3 vierde lid, 52bis vierde lid, 54, 63/5 derde lid, 67, 74/6 en 57/32, §2 tweede lid, tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn of haar verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij of zij werd aangetroffen.

Dat het verzoekschrift ter griffie werd neergelegd op 4 juli 2012.
Dat het verzoekschrift dan ook ontvankelijk is.

Bevoegdheid

Luidens artikel 71 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de vreemdeling die het voorwerp is geworden van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen 7, 8bis §4, 25, 27, 29 tweede lid, 51/5 §3 vierde lid, 52bis vierde lid, 54, 63/5 derde lid, 67, 74/6 en 57/32, §2 tweede lid, tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen. De betrokkene kan dit beroep om de maand indienen.

Betrokkene was voor haar opsluiting woonachtig te 9320 Erembodegem

Dat gelet op het supra vermelde artikel 71 de Raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde bevoegd is.

Gegrondeheid

Luidens alinea twee van artikel 72 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vermag de Raadkamer of desgevallend de Kamer van Inbeschuldigingstelling enkel te onderzoeken of de maatregel van vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming is met de wet zonder zich te mogen uitspreken over hun eepastheid.

Deze wettigheids controle bevat ondermeer de toetsing van de omstreden beslissing van 18.06.2012 houdende het " bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing om terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde" aan :

- Art. 62 van de vreemdelingenwet;
- Art 2, 3, 5, 6 van de wet op de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen dd. 29.07.1991;
- Art 8 E.V.R.M.;
- Art 5 van de terugkeerrechtlijn 2008/115/E.G..

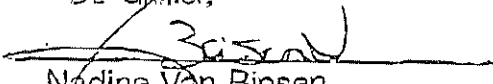
Uit het voorgelegd "administratief verslag vreemdelingencontrole" (stuk 6) blijkt dat het verblijf van betrokkene "bij de genaamde ~~XXXXXXXXXX~~" in de ~~XXXXXXXXXX~~, 9320 Erembodegem gekend was.

Door betrokkene wordt aannemelijk gemaakt dat zij minstens sinds 2009 een feitelijk gezin vormt met genoemde.

Waar in de bestreden beslissing geen melding wordt gemaakt van de gezins -en familiale toestand van verzoekster en nog minder motivering te vinden is dat met deze toestand rekening werd gehouden, voldoet derhalve de bestreden beslissing meteen niet aan de wettelijke motiveringsplicht.

052251690
 zeer sensibele afschrift
 Dendermonde 10/07/2012
 De Griffier,

3NR. 8731 plac. 6 in kas


 Nadine Van Biesen
 afgev. griffier

Immers door "afdoende motivering" wordt bedoeld elke motivatie die in redelijkheid de genomen beslissing schraagt, die gesteund is op werkelijke feiten en die bovendien proportioneel is ten aanzien van het nagestreefde doel. De bestreden beslissing voldoet hier niet aan.

Om dezelfde redenen stelt de Raadkamer bovendien vast dat de bestreden beslissing evenmin rekening houdt met de ingeroepen medische toestand van verzoekster.

De voorgelegde stukken (ondermeer stuk 13) leren dat de in dat stuk omschreven aandoening een etiologische opvolging vereist, die in de algemeen bekende huidige situatie van Congo gelet op de zeer precare sanitaire en geneeskundige voorzieningen aldaar, er onmogelijk kan verzekerd worden.

Tevens leren de voorgelegde stukken dat de situatie van dhr. ~~Reinoud Mafin~~ hem elke terugkeer naar Congo de facto verbiedt, zodat het feitelijk gezinsleven tussen hemzelf en verzoekster door de genomen beslissing onmogelijk wordt gemaakt, wat een miskenning inhoudt van art 8 E.V.R.M.

De bewering dat, eens dhr. ~~Reinoud Mafin~~ uit de echt gescheiden zou zijn, een "procedure gezinshereniging vanuit het buitenland" zou kunnen worden opgestart is irrealistisch te noemen en ontzenuwt niet de vastgestelde miskenning van art 8 E.V.R.M.

Besluit : het verzoek is derhalve ontvankelijk en gegrond

Gelet op de artikelen 11 tot 13, 16, 21, 31, 37, 40 tot 42 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en op artikel 94 G.W.

OM DEZE REDENEN,

DE RAADKAMER,

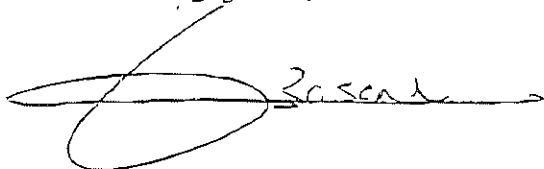
Verklaart het verzoek **ONTVANKELIJK EN GEGROND.**

Gelast de onmiddellijke vrijlating van verzoekster.

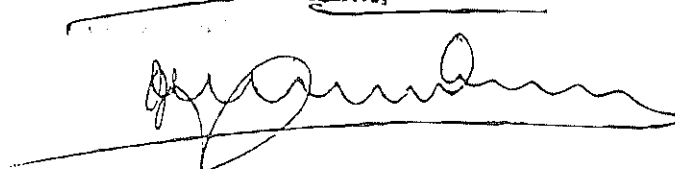
Stelt vast dat de rechtspleging met gesloten deuren is verlopen en in de Nederlandse taal.

Aldus verleend in Raadkamer te Dendermonde, op 10 juli 2012, alwaar zetelde dhr. E. van Durme, alleenzetelend rechter, bijgestaan door N. Van Biesen, afg. griffier.

De afg. griffier,


 N. VAN BIESEN

De Voorzitter,


 E. VAN DURME.