

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 202.064 van 18 maart 2010
in de zaak A. 194.732/IX-6614

In zake:

████████████████████
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ali Acer
kantoor houdend te Antwerpen
Frankrijklei 49, bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart
kantoor houdend te Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 november 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de nietigverklaring van de beslissing van 28 juli 2009 van de Federale Overheidsdienst Justitie, Dienst Voogdij, "waarbij de voogdij over ██████████ van rechtswege wordt beëindigd".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 maart 2010.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Soetkin Crabbe, die loco advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker komt op 3 juni 2009, zonder enig identiteitsdocument, België binnen en dient een asielaanvraag in op 4 juni 2009. De verzoeker verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 28 april 1993. Hij wordt onder de hoede geplaatst van de Dienst Voogdij.

3.2. Aangezien er twijfel is over de ingeroepen minderjarigheid op basis van verzoekers fysieke verschijning, vraagt de Dienst Vreemdelingenzaken aan de Dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

3.3. In het Universitair Ziekenhuis Sint Rafaël te Leuven ondergaat de verzoeker op 14 juli 2009 bij prof. dr. G. Willems een lichamelijk, tandheelkundig en radiologisch onderzoek teneinde zijn leeftijd te kunnen bepalen: na een kort klinisch tandheelkundig onderzoek, wordt zowel een overzichtradiografie vervaardigd van gans de boven- en ondertandboog, als een radiografie van de beide mediale sleutelbeenderen en van het linkerhandpolsgewricht.

De conclusie van de leeftijdsschatting luidt als volgt: "Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat [REDACTED] op datum van 14 juli 2009 een

leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is.”

3.4. Op 28 juli 2009 concludeert de Dienst Voogdij dat de verzoeker niet voldoet aan “de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de Dienst Voogdij van Mijnheer [REDACTED] van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing, die onder andere volgende overwegingen bevat:

“(…)

Overwegende dat de Dienst Vreemdelingenzaken op 4 juni 2009 twijfel omtrent de leeftijd van betrokkene heeft geuit;

Overwegende dat op 16 juni 2009 de Dienst Voogdij, in aanwezigheid van een tolk die de taal Dari spreekt, met de betrokkene een gesprek heeft gehad;

Overwegende dat de Dienst Voogdij een medisch onderzoek liet uitvoeren op 14 juli 2009 door het Universitair Ziekenhuis St-Rafaël (KU Leuven), Faculteit Geneeskunde, Departement Tandheelkunde, Capucijnenvoer 7, 3000 Leuven, teneinde na te gaan of betrokkene al dan niet jonger is dan 18 jaar;

Overwegende dat de conclusie van het medisch onderzoek als volgt luidt: ‘Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat [REDACTED] op datum van 14-07-09 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaarddeviatie van een 2 tal jaar een goede schatting is’;

Overwegende dat uit het medisch onderzoek blijkt dat betrokkene meer dan 18 jaar oud is.

(…)”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de verwerende partij

4. De verwerende partij werpt in haar nota een exceptie van onontvankelijkheid ratione temporis op. De verzoeker zou niet aantonen dat hij de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring heeft ingediend binnen de beroepstermijn van zestig dagen; tussen de datum van kennisname van de

bestreden beslissing, dit is 28 juli 2009, en de datum van ontvangst van de vordering door de Raad van State zijn 121 dagen verlopen. Het beroep is laattijdig.

Beoordeling

5. Krachtens artikel 4 van het Regentsbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verjaart het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing zestig dagen nadat deze aan de verzoeker werd betekend.

6. Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing die dagtekent van 28 juli 2009, naar het opvangcentrum te Steenokkerzeel, waar de verzoeker zich op dat ogenblik bevond, werd verzonden, samen met de beroepsmogelijkheden.

Het staat niet vast, en de verwerende partij toont niet aan, dat de verzoeker op 28 juli 2009 in kennis werd gesteld van de bestreden beslissing, aangezien niet blijkt dat de verzoeker het ontvangstbewijs, dat met de bestreden beslissing werd verstuurd, voor ontvangst heeft ondertekend en gedateerd.

In het inleidend verzoekschrift vermeldt de verzoeker evenmin de datum van kennisname van de bestreden beslissing.

In het verzoekschrift tot het bekomen van het voordeel van de kosteloze rechtspleging deelt de verzoeker evenwel mee dat “jegens verzoeker door de Dienst Voogdij een beslissing tot het verval van de hoede over de voogdij [werd genomen] op 28 juli 2009 en betekend op 31 juli 2009.”

Hieruit dient afgeleid te worden dat de verzoeker meer dan zestig dagen vóór het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring kennis had van de bestreden beslissing. Dit beroep is laattijdig en dient te worden verworpen.

7. Het beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, dient hetzelfde lot te ondergaan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.
2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.
3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 maart 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,
bijgestaan door

Vera Wauters,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Pierre Barra

