


RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 220.018 van 28 juni 2012
in de zaak A. 200.064/IX-7124

In zake : de 
gevestigd te 1180 Ukkel
Alsembergsesteenweg 842
waar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1731 Zellik
Noorderlaan 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 april 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 15 februari 2011, waarbij het beroepschrift ongegrond wordt verklaard en waarbij derhalve de gevraagde arbeidsvergunning en arbeidskaart B niet worden toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

aanvraag tot machtiging tot verblijf gestaafd is met een arbeidscontract bij een bepaalde werkgever, hetzij van bepaalde duur van minstens één jaar, hetzij van onbepaalde duur en dat die arbeidsovereenkomst ten minste voorziet in een inkomen equivalent aan het minimumloon. Er wordt geconcludeerd dat, onder voorbehoud van de voorlegging van een door de bevoegde gewestelijke overheid afgeleverde arbeidskaart B, een instructie zal worden verstuurd naar het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats tot afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, dat één jaar geldig is. De dienst Vreemdelingenzaken herinnert er ten slotte aan dat, in overeenstemming met het koninklijk besluit van 7 oktober 2009 houdende bijzondere bepalingen met betrekking tot de tewerkstelling van sommige categorieën van buitenlandse werknemers, de aanvraag van een arbeidsvergunning binnen drie maanden na de datum van verzending van de aangetekende brief door de dienst Vreemdelingenzaken door de werkgever moet worden ingediend bij de bevoegde gewestelijke dienst.

3.2. Bij een brief van 21 oktober 2010 dient de verzoekende partij bij het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie een aanvraag in tot tewerkstelling van **J. H. Abdellah**

3.3. Op 27 oktober 2010 beslist het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie de gevraagde arbeidsvergunning en arbeidskaart B te weigeren. In deze beslissing wordt het volgende overwogen:

- “- voor de vooropgestelde tewerkstelling zijn op de arbeidsmarkt arbeidskrachten beschikbaar (Art. 8 KB van 09/06/99);
- betrokkene is in het Rijk gekomen om er te worden tewerkgesteld, vooraleer de werkgever een arbeidsvergunning bekwam (Art4,§2 wet d.d. 30/04/99);
- betrokkene voldoet ook niet aan de voorwaarden tot het bekomen van een arbeidsvergunning en arbeidskaart B op basis van het KB van 07/10/09 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers die tussen 15/09/09 en 15/12/09 een regularisatieaanvraag hebben ingediend op basis van duurzame lokale verankering: om ontvankelijk te zijn dient de aanvraag bij de bevoegde gewestelijke dienst ingediend te worden, binnen de drie maanden na datum van verzending van het aangetekend

- Artikel 1 § 2 in toepassing van artikel 4, § 2, tweede lid van het KB van 7/10/2009 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers kan een arbeidsvergunning en arbeidskaart B toegekend worden wanneer bedoelde aanvraag voor een arbeidsvergunning bij de bevoegde gewestelijke dienst ingediend wordt binnen de drie maanden na datum van verzending van het aangetekend schrijven door de Dienst Vreemdelingenzaken bedoeld in § 1, eerste lid, 1^o.

De aanvraag om arbeidsvergunning en arbeidskaart B werd ingediend op 22 oktober 2010.

Het aangetekend schrijven van FOD Binnenlandse Zaken - Dienst Vreemdelingenzaken - dateert van 15 juli 2010.

De [...] indiening van de aanvraag om arbeidsvergunning en arbeidskaart B gebeurde niet binnen de drie maanden na datum van verzending van het aangetekend schrijven door de Dienst Vreemdelingenzaken van de FOD Binnenlandse Zaken”.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoekende partij had bij een op 15 april 2011 ter post aangetekende brief een eerste verzoekschrift in het Frans opgestuurd. Bij een op 18 april 2011 ter post aangetekende brief dient de verzoekende partij een tweede verzoekschrift in het Nederlands in, dat duidelijk een vertaling is van het eerste verzoekschrift.

Aangezien de verzoekende partij niet onderworpen is aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, kan zij overeenkomstig artikel 66, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, de taal gebruiken die zij verkiest. Voorts is de zaak uitsluitend lokaliseerbaar in het Nederlandse taalgebied, aangezien de door de verzoekende partij beoogde tewerkstelling er zou plaatsvinden, zodat de zaak overeenkomstig artikel 53, eerste lid, van dezelfde wetten in het Nederlands moet worden behandeld.

7. De verzoekende partij herneemt in de memorie van wederantwoord en in haar laatste memorie haar argumentatie in het verzoekschrift.

Beoordeling

8. Artikel 9 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers luidt als volgt:

“De buitenlandse werknemer die wettig in België verblijft en wiens arbeidskaart wordt geweigerd of ingetrokken, alsmede de werkgever wiens arbeidsvergunning wordt geweigerd of ingetrokken, kunnen in beroep gaan bij de bevoegde overheid”.

De bestreden beslissing is genomen in het kader van een georganiseerd administratief beroep en is ingevolge de devolutive werking van dat beroep in de plaats gekomen van de beslissing van 27 oktober 2010. De devolutive werking van het administratief beroep houdt in dat de beroepsinstantie overgaat tot een nieuw onderzoek van de aanvraag en haar beslissing op andere gronden kan steunen dan de overheid die de eerste beslissing heeft genomen.

Het loutere gegeven dat in de bestreden beslissing gesteund wordt op andere motieven dan in de beslissing van 27 oktober 2010, kan bijgevolg niet leiden tot de onwettigheid ervan.

Uit de door de verzoekende partij aangehaalde regelgeving kan voorts geen verplichting worden afgeleid voor de overheid om de aanvrager van een arbeidsvergunning en een arbeidskaart B te attenderen op een ontbrekend stuk of op de onvolledigheid van de aanvraag of om de aanvrager toe te laten het dossier te vervolledigen alvorens de overheid er een beslissing over neemt.

tot toelating een buitenlandse werknemer als hoger gedefinieerd tewerk te stellen”.

10. In het administratief dossier heeft de verwerende partij een modelformulier van een arbeidsovereenkomst opgenomen waarvan de vermeldingen overeenstemmen met de vermeldingen in de zo-even aangehaalde bijlage, alsook een modelformulier voor de aanvraag tot tewerkstelling.

Het in het middel bekritiseerde weigeringsmotief komt er op neer dat de “aanvraag niet voldeed aan de voorwaarden zoals voorzien bij het KB van 7/10/2009 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers”, omdat “de volgende documenten ontbraken”, namelijk “het origineel door de werkgever in te vullen en te ondertekenen aanvraagformulier [...]”, alsook “de arbeidsovereenkomst” die specifiek van toepassing zijn op het onderhavige geval van een “buitenlandse onderdaan die op het Belgisch grondgebied verblijft sinds ten minste 31 maart 2007 en die zijn verblijf wenst te regulariseren op basis van de instructie van 19 juli 2009 en van wie de aanvraag tot machtiging tot verblijf werd ingediend tussen 15 september 2009 en 15 december 2009”. Met deze ontbrekende documenten wordt gerefereerd aan de modelformulieren die in het administratief dossier zijn opgenomen, zoals de verwerende partij in haar memorie van antwoord duidelijk laat blijken. In de bestreden beslissing wordt voorts gesteld dat deze ontbrekende stukken niet binnen de vooropgestelde termijn aan de administratie werden bezorgd en dat de aanvraag onvolledig is, gelet op artikel 34, 1°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers.

11. Artikel 34, 1°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 luidt als volgt:

“De arbeidsvergunning en de arbeidskaart worden geweigerd wanneer :
1° de aanvraag onvolledige of onjuiste gegevens bevat of wanneer de voorwaarden vermeld in de wet of in de uitvoeringsbesluiten niet zijn vervuld; [...].”

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 15 februari 2011, waarbij het beroepschrift ongegrond wordt verklaard en waarbij derhalve de gevraagde arbeidsvergunning en arbeidskaart B niet worden toegekend.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche, kamervoorzitter,

Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraad,

Bert Thys, staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche