

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 5778 van 21 juni 2010
in de zaak A. 196.789/XIV-32.292.**

In zake : de STAD ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen die woonplaats kiest bij advocaat M. COTTYN, kantoor houdende te 9300 AALST, Leopoldlaan 32/1-2

tegen:

die woonplaats koos bij advocaat Y. CHALLOUK kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN Emiel Banningstraat 6

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de STAD ANTWERPEN op 15 juni 2010 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 43.478 van 18 mei 2010 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op de ontvangst van het administratief dossier op 18 juni 2010;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

In een eerste middel wordt de schending ingeroepen van de artikelen 39/78 en 39/69, § 1, 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Volgens de verzoekende partij zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep van de verwerende partij gegrond hebben verklaard op grond van een middel dat niet in het verzoekschrift, maar wel in de memorie van wederantwoord was ingeroepen en dat daarom niet ontvankelijk was. Daardoor zou ook het recht van verdediging van de

verzoekende partij zijn geschonden, omdat zij niet meer kon repliceren op dit nieuwe element.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan blijkt niet dat de verwerende partij, die kennis had van de memorie van wederantwoord, ter terechtzitting enig voorbehoud heeft gemaakt. Het middel is nieuw en bijgevolg niet ontvankelijk. Bovendien blijkt uit het bestreden arrest dat het zogenaamde nieuwe middel betrekking heeft op een bevoegdheidsoverschrijding van de ambtenaar van de verwerende partij. Dit raakt de openbare orde en een middel dat daarop betrekking heeft kan in elke stand van het geding voor de bodemrechter worden opgeworpen.

In een tweede middel wordt de schending aangevoerd van de materiële motiveringsplicht geput uit artikel 39/65, 1° van de Vreemdelingenwet en uit artikel 149 van de Grondwet. De verzoekende partij stelt dat de bodemrechter niet is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens en deze niet op een correcte wijze heeft beoordeeld.

Uit de lezing van het middel blijkt dat de verzoekende partij opkomt tegen de inhoudelijke motieven van de bestreden beslissing en wil dat de Raad van State de feitelijke beoordeling van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overdoet. Wanneer de Raad van State als rechter in cassatie een jurisdictionele administratieve beslissing aan de wet toetst, treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. Luidens art. 14, §2, R.v.St.-wet treedt de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in geval van cassatieberoep "niet in de beoordeling van de zaak zelf". Het feit dat men het niet eens is met het bestreden arrest of dat de motivering niet overeenstemt met de stelling die men voor de feitenrechter had ingeroepen is geen reden tot cassatie. Inhoudelijke kritiek op de motivering staat niet gelijk met een gemis aan motivering en houdt bijgevolg geen verband met het vormvereiste van art. 39/65, eerste lid van de Vreemdelingenwet en van artikel 149 van de Grondwet.

Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dus dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet toelaatbaar.

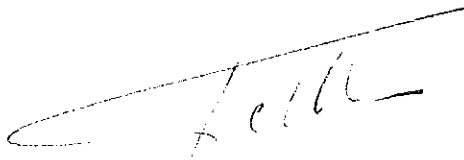
Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken, op eenentwintig juni tweeduizend en tien, door :

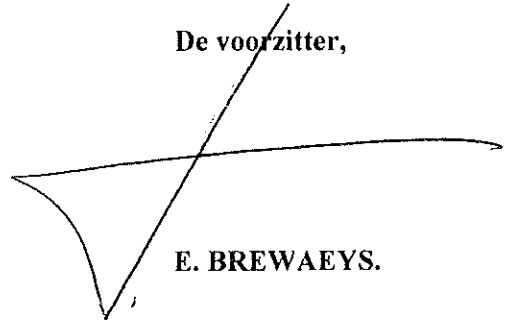
de HH. E. BREWAEYS, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
B. TETTELIN, griffier.

De griffier,



B. TETTELIN.

De voorzitter,



E. BREWAEYS.