

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

Nr. 22.120 van 27 januari 2009
in de zaak 36.718 IVde kamer

In zake:

[REDACTED]
Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. SCHOUTEN
Haachtsesteenweg 55
1210 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

Gezien het verzoekschrift dat **[REDACTED]**, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 26 januari 2009 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bevel van 24 januari 2009 van de minister van Migratie- en asielbeleid om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 24 januari 2009.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 januari 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2009 om 11.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. SCHOUTEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

Gelet op titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**1. De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:**

- 1.1. Verzoeker, die verklaart van Afghaanse nationaliteit en afkomstig te zijn uit de provincie Nangarhar, diende tussen 2003 en 2007 drie asielaanvragen in die werden afgewezen en waarvan in één beslissing nog een cassatieberoep hangende is bij de Raad van State.
- 1.2. Verzoeker is blijkens het administratief dossier thans samenwonende met mevrouw O. R. met wie hij in het huwelijk wenste te treden. De procedure met betrekking tot het negatief advies van de Procureur des Konings over het geplande huwelijk is nog hangende voor het Hof van Beroep in Antwerpen.
- 1.3. Verzoeker en voornoemde vriendin hebben op 14 september 2007 een verklaring van wettelijke samenwoning afgelegd bij de stad Antwerpen. Op basis hiervan en het feit dat beiden reeds meer dan één jaar samenwonen, werd een aanvraag tot vestiging ingediend op basis van artikel 40 bis van de Vreemdelingenwet. Verzoeker kreeg bij deze gelegenheid op 13 januari 2009 een bijlage 19ter (bewijs van een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de unie).
- 1.4. Op 24 januari 2009 werd verzoeker opgepakt nadat hij zich schuldig had gemaakt aan zwartwerk (bestreden beslissing). Op basis hiervan werd op 24 januari 2009 aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten betekend met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Dit is de bestreden beslissing, als volgt gemotiveerd:

"artikel 7, eerste lid 1: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien een geldig visum.

*Artikel 7, eerste lid, 8: oefent een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige in ondergeschikt verband (1) uit, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging: Geen arbeidskaart - PV bij Sociale inspectie (werkgever (...)).
(...)"*

2. Ontvankelijkheid:

- 2.1. In de nota werpt verwerende partij, onder verwijzing naar een arrest nr. 14.760 van 29 november 2007 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, op dat verzoeker een uitvoeringsmaatregel aanvecht waarvan de eventuele schorsing en/of nietigverklaring geen gevolgen zal hebben op zijn verblijfstoestand en getuigt verzoeker niet van het rechtens vereiste belang.
- 2.2. Op het eerste gezicht lijkt dat verzoekers belang wel degelijk aanwezig is vermits hem een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten werd betekend terwijl hij op dit ogenblik krachtens bijlage 19 ter legaal verblijf heeft tijdens het onderzoek naar zijn aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de unie zoals blijkt uit het onderzoek van het beroep.

3. Onderzoek van het beroep:

- 3.1. Krachtens artikel 39/82, §2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) en artikel 43, §1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen kan slechts tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

- 3.2. Artikel 43, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bepaalt dat indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen dient te bevatten.

De Raad stelt vast dat aan deze vereiste is voldaan nu uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoeker wordt vastgehouden teneinde hem te kunnen repatriëren naar Afghanistan en verwerende partij ter terechtzitting niet op de hoogte is van het feit dat er niet gedwongen wordt gerepatriëerd naar Afghanistan. De Raad houdt er dan ook rekening mee dat verzoeker ieder moment kan worden gerepatriëerd.

Verzoeker heeft tevens de nodige diligentie aan de dag gelegd bij het indienen van het verzoekschrift vermits het bestreden bevel hem werd betekend op 24 januari 2009 en hij zijn verzoekschrift heeft ingediend op 26 januari 2009.

- 3.3. Artikel 39/82, §2, van de Vreemdelingenwet bepaalt dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden. In een derde middel, afgeleid uit de schending van de motiveringsplicht, artikel 62 van de vreemdelingenwet en de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, voert verzoeker aan dat een aanvraag op basis van artikel 40bis van de Vreemdelingenwet werd ingediend en dat tot op heden geen beslissing werd genomen in het desbetreffende dossier. Verzoeker wijst erop dat een bijlage 19ter werd afgeleverd op 13 januari 2009 waarop vermeld wordt dat hij binnen de vijf maanden, namelijk op 12 juni 2009, uitgenodigd zal worden om zich opnieuw bij het gemeentebestuur aan te bieden ten einde zich de beslissing aangaande de aanvraag van de verblijfskaart te laten betekenen. Verzoeker stelt dat geen bevel om het grondgebied kon genomen worden op grond van artikel 7, eerste lid, 1 en artikel 7, eerste lid, 8 zonder dat verwezen wordt naar of rekening gehouden wordt met zijn familiale omstandigheden die door verwerende partij zijn gekend, zodat tevens artikel 8 EVRM wordt geschonden.

Artikel 7 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat "(...) de Minister of zijn gemachtigde de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, bevel (kan) geven het grondgebied voor een bepaalde datum te verlaten (...)". Gelet op de afgifte aan verzoeker van een bijlage 19ter op 13 januari 2009 waarin uitdrukkelijk wordt vermeldt dat hij binnen de vijf maanden zal worden opgeroepen teneinde de beslissing aangaande zijn aanvraag te laten betekenen kan op het eerste gezicht niet worden aangenomen dat verzoeker niet gemachtigd of toegelaten is, zij het tijdelijk, in het land te verblijven. Derhalve kon op het eerste gezicht geen bevel om het grondgebied te verlaten worden genomen op basis van artikel 7 van de Vreemdelingenwet. Bovendien stelt de Raad vast dat verwerende partij op de hoogte is van enerzijds verzoekers aanvraag van de verblijfskaart en anderzijds van het feit dat verzoeker een gezin vormt met mevrouw O. R. en haar dochter. De Raad stelt vast dat verwerende partij evenmin rekening heeft gehouden met de gekende elementen in het dossier van verzoeker. Het derde middel is ernstig.

- 3.4. Artikel 39/82, §2, Vreemdelingenwet bepaalt tevens dat de verzoeker moet aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Verzoeker wijst op zijn samenwonen met O. R. en haar dochter en stelt dat hij een zeer lange periode van hen gescheiden zal worden indien de bestreden beslissing ten uitvoer wordt gebracht.

Het nadeel is aanwezig vermits hem op 13 januari 2009 een bijlage 19ter werd afgeleverd dat hem in afwachting van het onderzoek de toestemming geeft samen met zijn partner en haar dochter in België te verblijven.

De Raad besluit derhalve dat aan alle voorwaarden voor de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan zodat de tenuitvoerlegging van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten moet worden geschorst.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging het bevel van 24 januari 2009 van de minister van Migratie- en asielbeleid om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde

Artikel 2

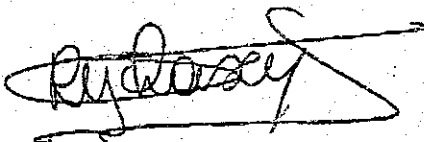
Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig januari tweeduizend en negen door:

mevr. M.-C. GOETHALS, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. M. RYCKASEYS, toegevoegd griffier.

De griffier,



M. RYCKASEYS.

De voorzitter,



M.-C. GOETHALS.